

HOVRÄTTEN FÖR NEDRE NORRLAND
Rotel 5
Handläggare 4

DOM
2024-03-22
Sundsvall

Mål nr
B 1838-23

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Hälsinglands tingsrätts dom den 10 november 2023 i mål nr B 645-23, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 5)

Motpart (Åklagare)
Kammaråklagare Christer Sammens
Åklagarkammaren i Gävle

Klagande (Målsägande)
1. Ali Abobakir Mohammed Shougar

2. Intisar Abobakir Mohammed Shougar

3. Mohamed Abobakir Mohammed Shougar

4. Montaha Abobakir Mohammed Shougar

5. Shahd Abobakir Mohammed Shougar

Målsägandena 1-5 företrädda av åklagaren

Klagande och motparter (Målsägande)
1. Zahra Abobakir Mohammed Shougar

2. Hawa Burima Khalil Abaker

3. Abobakir Mohamed Shougar Hashim

4. Baran Yasar

Målsägandena 1-4 företrädda av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)
LIAM Ifeanyi Legebro, 20011212-6313
Frihetsberövande: Häktad
Åsbäcksgatan 24 Lgh 1203
826 31 Söderhamn

Ombud och offentliga försvarare: Advokaterna Ivan Fialdini och Emma Bardosson
FIRMAN advokaterna Fialdini Dahlqvist AB
Sveavägen 17
111 57 Stockholm

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 170 851 03 Sundsvall	Södra Tjärngatan 2	060-18 68 00 **E-post**: hovratten.nedrenorrland@dom.se www.hovrattenfornedrenorrland.se		måndag – fredag 08:00–16:00

SAKEN
Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten, som undanröjer tidigare utdömda skyddstillsynspåföljder, ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten, med tillämpning av 34 kap. 1 och 4 § brottsbalken, bestämmer påföljden till fängelse 18 år (Hovrätten för Nedre Norrlands domar 2023-05-04 i mål B 1259–21 och 2023-06-15 i mål B 1153–21).

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Liam Legebro ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla.

Ivan Fialdini får ersättning av staten med 772 884 kr, varav 607 807 kr avser arbete, 10 500 kr tidsspillan och 154 577 kr mervärdesskatt.

Emma Bardosson får ersättning av staten med 853 678 kr, varav 639 575 kr avser arbete, 39 900 kr tidsspillan, 3 467 kr utlägg och 170 736 kr mervärdesskatt.

Den tidigare förordnade försvararen Karl-Gösta Myhrberg får ersättning av staten för arbete med 22 140 kr, varav 4 428 kr utgör mervärdesskatt.

Det tidigare förordnade målsägandebiträdet Rebecca Vinsa Mueller får ersättning av staten för arbete med 6 919 kr, varav 1 384 kr utgör mervärdesskatt.

Det tidigare förordnade målsägandebiträdet Hanna Hedlund får ersättning av staten för arbete med 3 690 kr, varav 738 kr utgör mervärdesskatt.

Kostnaden för försvararna och målsägandebiträdena ska staten stå för.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Hälsinglands tingsrätts dom den 10 november 2023 i mål nr B 645-23, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 5)

Motpart (Åklagare)
Kammaråklagare Christer Sammens
Åklagarkammaren i Gävle

Klagande (Målsägande)
1. Ali Abobakir Mohammed Shougar

2. Intisar Abobakir Mohammed Shougar

3. Mohamed Abobakir Mohammed Shougar

4. Montaha Abobakir Mohammed Shougar

5. Shahd Abobakir Mohammed Shougar

Målsägandena 1-5 företrädda av åklagaren

Klagande och motparter (Målsägande)
1. Zahra Abobakir Mohammed Shougar

2. Hawa Burima Khalil Abaker

3. Abobakir Mohamed Shougar Hashim

4. Baran Yasar

Målsägandena 1-4 företrädda av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)
William Ashraf RUSHDI Kaakoush, 20031226-4450
Frihetsberövande: Häktad
Kantarellvägen 10
184 34 Åkersberga

Ombud och offentliga försvarare: Advokaterna Max Ahlgren och Viktor Isero
Fria Advokater KB
Box 12706
112 94 Stockholm

SAKEN
Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom enligt följande.

- Hovrätten frikänner Rushdi Kaakoush från åtalet för stämpling till grovt narkotikabrott, åtalspunkt 2, tingsrättens aktbilaga 14.
- Hovrätten, som undanröjer tidigare utdömd skyddstillsyn, bestämmer med tillämpning av 34 kap. 1 och 4 § brottsbalken påföljden till fängelse 18 år (Hälsinglands tingsrätts dom 2023-07-04 i mål B 645–23).

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Rushdi Kaakoush ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla.

Max Ahlgren får ersättning av staten med 223 088 kr, varav 168 670 kr avser arbete, 9 800 kr tidsspillan och 44 618 kr mervärdesskatt.

Viktor Isero får ersättning av staten med 239 483 kr, varav 173 386 kr avser arbete, 18 200 kr tidsspillan och 47 897 kr mervärdesskatt.

Ersättning till tidigare förordnade målsägandebiträden, se domslutet för Liam Legebro.

Kostnaden för försvararna och målsägandebiträdena ska staten stå för.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Hälsinglands tingsrätts dom den 10 november 2023 i mål nr B 645-23, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 5)

Motpart (Åklagare)
Kammaråklagare Christer Sammens
Åklagarkammaren i Gävle

Klagande (Målsägande)
1. Ali Abobakir Mohammed Shougar

2. Intisar Abobakir Mohammed Shougar

3. Mohamed Abobakir Mohammed Shougar

4. Montaha Abobakir Mohammed Shougar

5. Shahd Abobakir Mohammed Shougar

Målsägandena 1-5 företrädda av åklagaren

Klagande och motparter (Målsägande)
1. Zahra Abobakir Mohammed Shougar

2. Hawa Burima Khalil Abaker

3. Abobakir Mohamed Shougar Hashim

4. Baran Yasar

Målsägandena 1-4 företrädda av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)
Abdulkarim Al Ali, 20030906-7536
Frihetsberövande: Häktad
Ängsvägen 21
826 35 Söderhamn

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Carl-Oskar Morgården
Advokatfirman Morgården AB
Norra Agnegatan 38
112 29 Stockholm

SAKEN
Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten, som tillämpar 34 kap. 1 § första stycket brottsbalken, ändrar tingsrättens dom på så sätt att den bestämmer fängelsestraffets längd till 18 år.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Abdulkarim Al Ali ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla.

Carl-Oskar Morgården får ersättning av staten med 173 130 kr, varav 117 504 kr avser arbete, 21 000 kr tidsspillan och 34 626 kr mervärdesskatt.

Ersättning till tidigare förordnade målsägandebiträden, se domslutet för Liam Legebro.

Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena ska staten stå för.

____

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Hälsinglands tingsrätts dom den 10 november 2023 i mål nr B 645-23, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 5)

Klagande och motpart (Åklagare)
Kammaråklagare Christer Sammens
Åklagarkammaren i Gävle

Klagande och motpart (Tilltalad)
Karolina JOHANNA Forsman, 19901204-0466
c/o Advokatfirman Abersten
Sjötullsgatan 16
824 55 Hudiksvall

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Per Wiesel
Advokatfirman Abersten
Sjötullsgatan 16
824 55 Hudiksvall

SAKEN
Skyddande av brottsling, grovt brott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom enligt följande.

- Hovrätten dömer Johanna Forsman enligt 17 kap. 11 § första och fjärde stycket brottsbalken i sin lydelse före den 1 juli 2022 för skyddande av brottsling den 1 mars 2022, i stället för skyddande av brottsling, grovt brott.
- Hovrätten, som även tillämpar 34 kap. 1 och 3 § första stycket brottsbalken, förordnar att tidigare utdömt fängelsestraff även ska avse den nu aktuella brottsligheten (Hälsinglands tingsrätts dom 2023-07-07 i mål B 645–23).
- Vad hovrätten har beslutat om inhibition den 4 december 2023 ska inte längre gälla.
- Hovrätten upphäver tingsrättens beslut om avgift till brottsofferfonden.

Per Wiesel får ersättning av staten med 86 029 kr, varav 55 805 kr avser arbete, 7 172 kr tidsspillan, 5 846 kr utlägg och 17 206 kr mervärdesskatt. Den kostnaden ska staten stå för.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Hälsinglands tingsrätts dom den 10 november 2023 i mål nr B 645-23, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 5)

Motpart (Åklagare)
Kammaråklagare Christer Sammens
Åklagarkammaren i Gävle

Motparter (Målsägande)
1. Yuwadi Phonphaengkhwa

2. Wanna Treesunthorn

Målsägandena 1-2 företrädda av åklagaren

Klagande (Tilltalad)
Alex Yamane, 19931207-4538
Frihetsberövande: Häktad
Sekretess på adress, se Partsbilaga sekretess

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Marcus Stalebrant
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB
Karlavägen 41
114 31 Stockholm

SAKEN
Grovt rån m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom enligt följande.
- Hovrätten frikänner Alex Yamane från åtalen för försök till tillgrepp av fortskaffningsmedel, åtalspunkten 2, tingsrättens aktbilaga 5, och stämpling till grovt narkotikabrott, åtalspunkten 2, tingsrättens aktbilaga 14.
- Hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till 7 år.
- Hovrätten bestämmer det skadeståndsbelopp som Alex Yamane ska betala till Wanna Treesunthorn till 90 400 kr och till Yuwadi Phonphaengkhwa till 569 174 kr, jämte ränta i enlighet med tingsrättens dom.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Alex Yamane ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande och förordnar att sekretessbestämmelsen i 21 kap. 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Alex Yamanes adressuppgifter i partsbilagan till denna dom.

Marcus Stalebrant får ersättning av staten med 277 560 kr, varav 201 709 kr avser arbete, 19 250 kr tidsspillan, 1 089 kr utlägg och 55 512 kr mervärdesskatt.

Det tidigare förordnade målsägandebiträdet Hilde Björkqvist får ersättning av staten för arbete med 1 845 kr, varav 369 kr utgör mervärdesskatt.

Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska staten stå för.

____

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

SAMMANFATTNING **11**

YRKANDEN I HOVRÄTTEN **12**

Åtalet mot Liam Legebro 12
Åtalet mot Rushdi Kaakoush 12
Åtalet mot Abdulkarim Al Ali 13
Åtalet mot Johanna Forsman 13
Åtalet mot Alex Yamane 13

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN **14**

HOVRÄTTENS DOMSKÄL **14**

Skuld 14
Ordningen för hovrättens prövning 14
Hälsinglandsdelen 15
Grovt vapenbrott, Rushdi Kaakoush (åtalspunkten 1, tingsrättens aktbilaga 14) 15
Stämpling till grovt narkotikabrott, Rushdi Kaakoush och Alex Yamane (åtalspunkten 2, tingsrättens aktbilaga 14) 15
Mord och mordförsök, Rushdi Kaakoush, Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro (åtalspunkterna 5 och 6, tingsrättens aktbilaga 14) 18
Inledning om frågeställningar och bevisvärdering 18
Rushdi Kaakoush 20
Abdulkarim Al Ali 23
Liam Legebro 27
Tillsammans och i samförstånd 33
Skyddande av brottsling, grovt brott, Johanna Forsman (åtalspunkten 7, tingsrättens aktbilaga 14) 33
SKY-delen (Alex Yamane) 36
Allmänt om SKY ECC och brukaren FODRGR 36
Omständigheter kring brukandet av FOD-kontot 39
September 2020 39
Oktober 2020 41
November 2020 43
December 2020 45
Januari 2021 49
Februari 2021 51
Övrigt 52
Alex Yamane är brukaren av FOD-kontot 53
Grovt vapenbrott (åtalspunkten 1, tingsrättens aktbilaga 5) 55
Försök till tillgrepp av fortskaffningsmedel (åtalspunkten 2, tingsrättens aktbilaga 5) 56
Grovt rån (åtalspunkten 3, tingsrättens aktbilaga 5) 57
Grovt narkotikabrott (åtalspunkten 4, tingsrättens aktbilaga 5) 58
Påföljd 60
Rushdi Kaakoush 60
Abdulkarim Al Ali 61
Liam Legebro 62
Johanna Forsman 63
Alex Yamane 63
Skadestånd 64
Rushdi Kaakoush, Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro 64
Alex Yamane 64
Häktning 64
Ersättningar 65

SAMMANFATTNING

När det gäller åtalet för mord och försök till mord i Söderhamn den 28 februari 2022 fastställer hovrätten domarna i skuldfrågan mot Rushdi Kaakoush, Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro. Hovrätten har kommit fram till att det är bevisat att Rushdi Kaakoush är den som skjutit de två målsägandena, varav en avled. Utredningen visar att det inte finns utrymme för någon alternativ skytt. Hovrätten har vidare bedömt att Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro har haft uppsåt och varit delaktiga i gärningen på ett sådant sätt att de ska dömas för att ha begått brotten tillsammans och i samförstånd med Rushdi Kaakoush. Samtliga tre döms därför för mord och försök till mord. Rushdi Kaakoush döms även för grovt vapenbrott. När det gäller påföljd ändrar hovrätten tingsrättens dom och dömer samtliga dessa tre till ett tidsbegränsat fängelsestraff om 18 år. Hovrätten ändrar inte det som tingsrätten bestämt om skadestånd.

Alex Yamane och Rushdi Kaakoush frikänns från åtalet för stämpling till grovt narkotikabrott. Det beror på att den muntliga bevisning som åklagaren lagt fram till stöd för åtalet inte är tillräckligt tillförlitlig för att de ska dömas för brottet.

Alex Yamane frikänns även från ett åtal för försök till tillgrepp av fortskaffningsmedel. Hovrätten fastställer i övrigt tingsrättens bedömning av skuldfrågan. Han döms alltså för grovt rån, grovt narkotikabrott och grovt vapenbrott. Bevisningen i den delen har framför allt bestått i kommunikationer som användaren FODRGR haft i tjänsten SKY ECC. Det är bevisat att Alex Yamane är den person som varit ensam brukare av FODRGR. Hovrätten ändrar längden på det utdömda fängelsestraffet till sju år. De två målsägande som utsatts för grovt rån får skadestånd, men beloppen blir lite lägre än vad tingsrätten bestämde.

Johanna Forsman döms även av hovrätten för skyddande av brottsling. Till skillnad från tingsrätten kommer hovrätten dock fram till att brottet inte ska bedömas som

grovt. Med hovrättens bedömning är straffvärdet mycket lägre och brottet kan därför omfattas av en tidigare dom på fängelse.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åtalet mot Liam Legebro

Liam Legebro har yrkat att hovrätten frikänner honom från mord och försök till mord samt avslår skadeståndsyrkandena.

Målsägandena har var och en yrkat bifall till sin talan i tingsrätten.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden. Åklagaren har vidhållit sina vid tingsrätten framställda andrahandsyrkanden. Liam Legebro har kvarstått vid sina vitsordanden när det gäller yrkade belopp för begravningskostnader samt Hawa Burima Khalil Abakers och Abobakir Mohamed Shougar Hashims yrkanden för sveda och värk.

Åtalet mot Rushdi Kaakoush

Rushdi Kaakoush har yrkat att hovrätten frikänner honom från åtalen om mord, försök till mord och stämpling till grovt narkotikabrott samt dömer honom för innehav av två pistoler när det gäller anklagelsen om grovt vapenbrott. Han har vidare yrkat att hovrätten avslår skadeståndsyrkandena samt under alla förhållanden lindrar straffet.

Målsägandena har var och en yrkat bifall till sin talan i tingsrätten.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

Åtalet mot Abdulkarim Al Ali

Abdulkarim Al Ali har yrkat att hovrätten frikänner honom från mord och försök till mord samt avslår skadeståndsyrkandena. För det fall han inte blir frikänd har han yrkat att hovrätten rubricerar gärningarna som lindrigare brott samt avslår skadeståndsanspråken eller i vart fall sätter ned de utdömda beloppen. Han har under alla förhållanden yrkat strafflindring.

Målsägandena har var och en yrkat bifall till sin talan i tingsrätten.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden. Åklagaren har vidhållit sina vid tingsrätten framställda andrahandsyrkanden.

Åtalet mot Johanna Forsman

Johanna Forsman har yrkat att hovrätten frikänner henne.

Åklagaren har yrkat att påföljden för Johanna Forsman ska skärpas och bestämmas till fängelse. Han har vidhållit det vid tingsrätten framlagda gärningspåståendet i sin helhet.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

Åtalet mot Alex Yamane

Alex Yamane har yrkat att hovrätten frikänner honom från åtalet i sin helhet eller i vart fall lindrar straffet. Han har vidare yrkat att hovrätten avslår skadeståndsyrkandena eller åtminstone sätter ned de utdömda skadeståndsbeloppen.

Åklagaren och målsägandena har motsatt sig att domen ändras. Åklagaren har vidhållit sina vid tingsrätten framställda andrahandsyrkanden.

Åklagaren har dessutom justerat sitt gärningspåstående avseende grovt narkotikabrott alternativt medhjälp till grovt narkotikabrott (åtalspunkten 4, tingsrättens aktbilaga 5) och gjort gällande följande.

> Yamane har den 24 december 2020 i Stockholm uppsåtligen och olovligen i överlåtelsesyfte förvärvat eller i vart fall innehaft eller förmedlat kontakter mellan säljare och köpare vilket varit ägnat att främja narkotikahandel avseende 15 kilo amfetamin alternativ cannabishasch som är narkotika. Med hänsyn till mängden narkotika samt att förvärvet utgjort led i en omfattande organiserad brottslighet är brottet att bedöma som grovt.
>
> Alternativ har Yamane med råd och dåd främjat nämnda amfetaminförvärv alternativ cannabisförvärv genom att tillhandahålla den mobiltelefon som använts som hjälpmedel för att genomföra överlåtelsen.

Alex Yamane har förnekat brott enligt det justerade gärningspåståendet.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

I hovrätten har det åberopats i huvudsak samma bevisning som vid tingsrätten. De inspelade förhören i tingsrätten har spelats upp. Rushdi Kaakoush och Alex Yamane har i hovrätten åberopat ytterligare skriftlig bevisning.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld

Ordningen för hovrättens prövning

När det gäller skuldfrågorna kommer hovrätten inleda med att bedöma gärningarna i den så kallade Hälsinglandsdelen av målet, i de delar dessa är uppe till prövning i hovrätten. Samtliga tilltalade är åtalade i denna del. Gärningarna kommer att behandlas i kronologisk ordning efter gärningsdatum.

Därefter prövar hovrätten gärningarna i den så kallade SKY-delen, ett åtal som enbart riktar sig mot Alex Yamane.

Hälsinglandsdelen

Grovt vapenbrott, Rushdi Kaakoush (åtalspunkten 1, tingsrättens aktbilaga 14)

Rushdi Kaakoush har vidgått de omständigheter som åklagaren har gjort gällande, men har anfört att det inte är bevisat att automatgeväret var riktigt och funktionsdugligt och har därför erkänt brott endast såvitt gäller pistolerna. När det gäller pistolerna har han dessutom sagt att hans innehav upphörde sent på kvällen den 26 februari 2022.

Automatgeväret har inte påträffats och har därför inte kunnat undersökas. NFC har fått ta del av bildmaterial av vapnet, men har på det underlaget inte kunnat bedöma funktionsdugligheten. Det finns dock inget i utredningen som antyder att automatgeväret inte var äkta och funktionsdugligt. Hovrätten instämmer även i tingsrättens bedömning (s. 130 i tingsrättens dom) att den omständigheten att vapnet användes för att byta till sig två fungerande pistoler starkt talar för att det var funktionsdugligt.

I likhet med tingsrätten kommer hovrätten alltså fram till att åtalet är styrkt i den här delen. Med beaktande av hovrättens bedömning nedan beträffande mord och försök till mord är den angivna gärningsperioden korrekt. Brottet är grovt på de skäl som åklagaren angett.

Stämpling till grovt narkotikabrott, Rushdi Kaakoush och Alex Yamane (åtalspunkten 2, tingsrättens aktbilaga 14)

Åklagaren har i denna del påstått att ett möte ägde rum i Europcars lokaler på eftermiddagen den 28 februari 2022. Rushdi Kaakoush och Alex Yamane har båda sagt att de vid den relevanta tidpunkten var i Europcars lokaler. Detta får också stöd av kommunikations- och rörelseanalysen (härefter analysen). Genom muntliga uppgifter,

som det inte finns anledning att ifrågasätta, är det vidare utrett att även Sordash Ismail, Ahmed Baraijia, den tidigare misstänkte Gjuljan Prenga och vittnet Moayed Al-Hassan befann sig i lokalerna. Såvitt gäller Sordash Ismail och Ahmed Baraijia vinner det även stöd av analysen. Det finns också bilder från en övervakningskamera, men bilderna är dock inte så tydliga att det för hovrätten har gått att identifiera vilka personer det är som syns.

Alex Yamane har förnekat att han deltagit i det möte som åklagaren gjort gällande. Rushdi Kaakoush har uppgett att han har varit med i ett sammanhang där personer satt och pratade med varandra, men har förnekat den påstådda brottsligheten.

Av de sex personer som påståtts vara närvarande under mötet är det endast Ahmed Baraijia som vid tingsrättens förhandling har velat lämna uppgifter som kan ge stöd åt åtalet. Vidare har Sordash Ismail och Moayad Al-Hassan under förundersökningen berättat om händelseförloppet. Dessa uppgifter har åberopats av åklagaren eftersom de vid förhören i tingsrätten inte har velat stå för sina tidigare uppgifter.

Sordash Ismail och Ahmed Baraijia är medtilltalade, som kan ha intresse av att lämna felaktiga uppgifter t.ex. genom att förminska sin egen inblandning och/eller skjuta över skuld på någon annan. Utredningen visar dessutom att det har funnits ett konkret sådant intresse. Ahmed Baraijia har sagt att han fått instruktioner om vad som ska sägas till polisen och har bekräftat att det till honom har sagts att det skulle kastas skit på ”killen från Stockholm”. På häktet har det påträffats brev som Sordash Ismail skrivit om utredningen och vad olika personer ska säga till polisen, även om det inte är visat att han har lyckats förmedla sådan information.

Moayad Al-Hassan har hörts som vittne i målet. Att Moayad Al-Hassan varit deltagare i ett eventuellt möte om narkotikamarknaden i Hälsingland påverkar dock hans trovärdighet på samma sätt som för de som är tilltalade.

Det måste också beaktas att Moayad Al-Hassan inte har kunnat tillfrågas om samtliga sina uppgifter från polisförhör eftersom han lämnade tingsrättens förhandling innan

förhöret med honom var avslutat. Såvitt kommit fram var det inga försvarare som tillfrågades om att närvara vid det enda polisförhöret som hölls med Moayad Al-Hassan den 15 juli 2022. Även om uppgifterna enligt hovrättens mening ändå kan användas, försvårar det värderingen av uppgifternas tillförlitlighet avsevärt.

Moayad Al-Hassan har sagt att han var påverkad av narkotika, vilket även det påverkar tillförlitligheten i hans uppgifter. Detta skulle kunna vara en förklaring till att han glömt vissa omständigheter, t.ex. hur mötet slutade och hur han själv tog sig från Europcar.

Moayad Al-Hassans berättelse vid polisförhöret var inte lång, sammanhängande och detaljerad. Den växte i stället fram med hjälp av många frågor från förhörsledarna. Till stor del var frågorna visserligen inte ledande, utan öppna. Det finns dock flera exempel på att det var förhörsledarna som under förhörets gång förde in vissa detaljer som, om de spontant hade berättats av Moayad Al-Hassan, hade stärkt tillförlitligheten i uppgifterna. Det är fråga om uppgifter om att Gjuljan Prenga ska ha hämtat en påse, att någon eller några tog på sig handskar innan ett vapen hanterades och att Ahmed Baraijia ska ha sagt ”inshallah”. Det framstår också som att Moayad Al-Hassan tonade ner sin egen inblandning. Exempel på detta är att han sa att han trodde att han var kallad till Europcar för att hjälpa till med att t.ex. tvätta bilar och att den mängd narkotika som han uppgav var aktuell för honom att ta emot är mindre än vad de andra har berättat.

De hördas uppgifter måste alltså värderas med stor försiktighet. Även med beaktande av de brister som Moayad Al-Hassans uppgifter visar kan det konstateras att hans uppgifter tillsammans med Ahmed Baraijias uppgifter i tingsrätten och Sordash Ismails uppgifter från förundersökningen ger stöd för att det varit ett möte på Europcar och att det då pratades om narkotika som skulle levereras och vilka mängder olika personer skulle ta emot för försäljning. Även Morad Barkho har i polisförhör berättat att det fanns ett önskemål om att han skulle delta i ett möte av detta slag. De uppgifter som Moayad Al-Hassan, Ahmed Baraijia och Sordash Ismail har lämnat om mötet är dock inte överensstämmande när det kommer till detaljer som vilka personer som skulle ta

emot narkotika, vilka narkotikasorter och mängder var och en skulle ta emot, vilka som var aktiva vid mötet samt hur och av vem det eller de vapen som uppgetts ha varit framme hanterades. Det de har berättat ger inte heller någon förklaring till vad som hände efter det att Alex Yamane hade lämnat Europcar och även Hudiksvall (vilket enligt analysen skedde efter kl. 17.46) till dess att Sordash Ismail, Ahmed Baraijia och Rushdi Kaakoush åkte från Europcar hem till Sordash Ismail (vilket enligt analysen var ungefär kl. 18.40).

Vid den försiktiga värdering som måste göras av de muntliga uppgifterna är utredningen inte tillräcklig för att åtalet ska vara styrkt. Alex Yamane och Rushdi Kaakoush ska därför frikännas från åtalet för stämpling till grovt narkotikabrott.

Mord och mordförsök, Rushdi Kaakoush, Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro (åtalspunkterna 5 och 6, tingsrättens aktbilaga 14)

Inledning om frågeställningar och bevisvärdering

Som tingsrätten redogjort för visar utredningen att Mahmoud Shougar och Baran Yasar ungefär kl. 23.21 besköts på den tid och plats som åklagaren påstått, vilket ledde till att Mahmoud Shougar avled och Baran Yasar skadades allvarligt. Förutom skytten och målsägandena var även Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro på platsen. Hovrätten inleder med att pröva påståendet att Rushdi Kaakoush var den som avlossade skotten och i och med det dennes skuld för att därefter övergå till att pröva Abdulkarim Al Alis och Liam Legebros skuld.

Som kommer att framgå av hovrättens resonemang finns det muntliga uppgifter som är av avgörande betydelse för bedömningen. Det har inte kommit fram skäl att anta att målsäganden Baran Yasar medvetet skulle lämna felaktiga uppgifter och hans uppgifter har framstått som tillförlitliga då han lämnat en lång, detaljrik och sammanhängande berättelse som fått stöd av annan bevisning. Ett undantag finns dock och det gäller hans uppgifter om att en eller flera gärningsmän var maskerade. I den

delen har han lämnat olika uppgifter och det finns ingen annan utredning avseende detta. Det är därför inte visat att någon av gärningsmännen var maskerad.

Uppgifter från medtilltalade måste värderas med försiktighet och avgörande blir hur tillförlitliga dessa uppgifter framstår, t.ex. genom sin detaljrikedom, samt om de får stöd av annan utredning i målet.

Det har inte funnits anledning att misstro vittnen, som inte har någon anknytning till de misstänkta.

Philip Bodin har hörts som vittne. Han har tidigare varit misstänkt i målet. Det har kommit fram att han var med och hämtade Rushdi Kaakoush i Hudiksvall och att det även i övrigt finns ett geografiskt samband mellan honom och de misstänkta vid tiden för gärningen. Det går därmed inte att bortse från att han kan ha anledning att lämna felaktiga uppgifter om händelseförloppet. När det gäller tillförlitligheten i hans uppgifter måste det även beaktas att han var påverkad av narkotika. Hans berättelse om händelseförloppet är i stora delar lång, sammanhängande och detaljerad. Den får i många delar stöd av annan utredning. I vissa delar är uppgifterna dock vaga och berättelsen innehåller luckor. Han har lämnat knapphändiga uppgifter om resan från Söderhamn till Hudiksvall och besvarat många frågor om det med att han inte minns. Han har inte berättat om någon hund trots att andra personers uppgifter talar för att Rushdi Kaakoush hade sin hund med sig. Det är visserligen en liten hund, som Rushdi Kaakoush sagt att han ibland har i fickan, men Philip Bodin borde ha observerat den åtminstone inne i huset i Ina. Han har uppgett att han glömt att han såg ett vapen i Ina och har efter att ha blivit påmind därom inte kunnat berätta vad som hände med vapnet efter det att han sett det. Han har varit osäker på vart han och de övriga åkte med bilen efter det att de hade lämnat Ina. Han har inte heller kunnat berätta hur elscootern togs ut från Liam Legebros lägenhet. Analysen visar att Philip Bodin hade kontakt med William Sedvall per telefon i samband med att han gick hem till denne efter gärningen och att William Sedvall antagligen inte var hemma när Philip Bodin kom till Baeltergatan vilket är William Sedvalls adress (vilket enligt analysen var kl. 23.29). Detta är dock inget som Philip Bodin har berättat om. Eftersom det finns brister i

Philip Bodins redogörelse krävs det stöd från annan bevisning för att hans uppgifter ska kunna läggas till grund för bedömningen.

Rushdi Kaakoush

Åklagaren har åberopat teknisk bevisning i form av ett utlåtande om tändsatspartiklar på Rushdi Kaakoushs handske och jacka samt ett utlåtande om att hans DNA fanns på en patron som hittades på brottsplatsen. Rushdi Kaakoush har invänt att han hanterade vapen och ammunition den 26 februari 2022, vilket hovrätten också dömer honom för (se åtalet avseende grovt vapenbrott). Han har också invänt att han den 26 februari 2022 i Europcars lokaler sköt med en av de pistoler som åtalet för vapenbrott gällde. Detta får stöd av att det påträffats skotthål i lokalerna samt att Morad Barkho i polisförhör sagt att han fått återberättat för sig att det skjutits med vapen på Europcar i tiden före dödsskjutningen. När det gäller tändsatspartiklar har forensikern Magnus Larsson uppgett att det är fullt möjligt att få det erhållna resultatet om 17 tändsats-partiklar på en jacka även om skottet har avlossats tre dagar tidigare. Vapnet som användes vid skjutningen har inte återfunnits. Mycket talar dock för att det var en av de två pistoler som Rushdi Kaakoush döms för att ha tagit till Hudiksvall som användes. Även om den tekniska bevisningen inte visar att det var Rushdi Kaakoush som avlossade skotten mot Mahmoud Shougar och Baran Yasar är han genom bevisningen kopplad till det vapen och den ammunition som användes vid gärningen.

Utredningen visar att Rushdi Kaakoush under en period av en-två månader hade vistats till och från i Hudiksvall och då umgåtts med personer kopplade till narkotika-hantering. Den aktuella dagen hämtades han med bil i Hudiksvall av Philip Bodin, Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro. De fyra färdades till Ina i Söderhamn där Abdulkarim Al Ali bodde. Analysen visar att de befann sig i Ina ungefär kl. 22.15-22.30.

Av analysen följer vidare att Rushdi Kaakoushs telefon var kvar i Ina fram till morgonen den 1 mars 2022 och att den inte användes mellan kl. 22.10 och kl. 00.46.

Eftersom telefonen inte användes vid tiden för skottlossningen går det inte att av detta dra någon slutsats om var Rushdi Kaakoush då befann sig.

Baran Yasar har berättat att det var tre personer, nämligen skytten, Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro, på platsen när han och Mahmoud Shougar kom dit och av hans uppgifter framgår att dessa tre var där tillsammans. Han har även berättat att Abdulkarim Al Ali hade en elscooter. Baran Yasars uppgifter får stöd av det som vittnet Carina Östblom har berättat om att hon såg tre personer, varav en med något ”mopedaktigt”, passera i riktning mot mötesplatsen en kort stund innan hon hörde skott avlossas. Baran Yasar har inte kunnat peka ut Rushdi Kaakoush vid en fotokonfrontation utan har pekat ut en annan person.

Philip Bodin, Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro är genom sina uppgifter och utredningen om deras telefoner placerade i Liam Legebros bostad kort före gärningen. Analysen har visat att Philip Bodin inte var den tredje personen som Baran Yasar såg på brottsplatsen, eftersom hans telefon vid gärningstidpunkten positionerade sig på en annan plats. Detta överensstämmer även med vad han själv har berättat vid förhöret i tingsrätten (se nedan).

Analysen visar att såväl Abdulkarim Al Ali som Rushdi Kaakoush är i Ina från och med ungefär kl. 00.45. Det framstår som att de därefter är tillsammans i princip hela tiden till dess att de dagen efter grips kl. 13.10 i Hudiksvall.

Redan den omständigheten att Rushdi Kaakoush är tillsammans med Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro kort före gärningen och med Abdulkarim Al Ali kort efter gärningen talar för att det är han som är den tredje personen på brottsplatsen i och med att Philip Bodin uteslutits.

Det finns även muntliga uppgifter som talar för samma slutsats.

Philip Bodin har såvitt är av intresse för den här bedömningen berättat följande om händelseförloppet. Han, Abdulkarim Al Ali, Liam Legebro och den personen som de

hämtade i Hudiksvall åkte tillsammans från Ina och tog sig till Liam Legebros bostad. När de sedan gick ut blev han ombedd att vänta vid kyrkogården för att han senare skulle visa var William Sedvall bor. Han skildes därför från de andra och gick till den överenskomna platsen där han väntade. Efter en stund hörde han några smällar. Efter ytterligare en-två minuter kom Abdulkarim Al Ali och personen de hade hämtat i Hudiksvall på elscootern. Han följde dem till William Sedvalls bostad. Även Liam Legebro kom sedan dit.

Philip Bodins uppgifter får stöd av det som i analysen kommit fram om var hans och Liam Legebros telefoner har befunnit sig. Hans uppgifter om att det var Abdulkarim Al Ali och personen de hämtade i Hudiksvall som kom till honom på elscootern efter skjutningen samt att Liam Legebro tog sig till William Sedvall på egen hand och en annan väg överensstämmer med uppgifter från andra hörda. Baran Yasar har uppgett att han efter skjutningen såg två personer, varav en med elscootern, avlägsna sig från brottsplatsen. Han har sagt att han utifrån längden på personerna uppfattade att det var Abdulkarim Al Ali och den för honom okände som han såg. Engla Lantz har berättat att hon efter skotten såg två personer som var tillsammans, en på en elscooter och en som gick bredvid. Liam Legebro har sagt att han gick ensam, vilket också har bekräftats av Lena Nilsson som gjorde iakttagelser av honom.

Det måste dock noteras att Philip Bodin i ett polisförhör i mars 2022 uppgav att ”den tredje killen” (som av förhörsledarna uppfattats vara Rushdi Kaakoush) inte var hos Liam Legebro.

Liam Legebro har i förhöret från tingsrätten inte velat lämna uppgifter som kan leda till att skytten identifieras. Från polisförhör med honom har det antecknats att han sagt att hunden lämnades i Ina och att det var logiskt att den lämnades eftersom två personer skulle åka elscooter tillbaka. Det har även antecknats att han uppgav att killen från Hudiksvall hade en jacka av märke Sail Racing på sig när de lämnade Ina. I samband med gripandet bar Rushdi Kaakoush en jacka av sådant märke, vilken togs i beslag. I polisförhör har Liam Legebro också bekräftat att de var fyra personer som

efter stoppet i Ina tog sig till hans lägenhet och att de fyra senare också lämnade bostaden tillsammans.

Slutligen beaktar hovrätten även att Sordash Ismail i polisförhör har berättat om ett telefonsamtal han hade med Rushdi Kaakoush den 1 mars 2022, då denne sa att han hade skjutit mot två personer, en som blivit träffad i armen samt en som träffats i bröstet och är död. Sordash Ismail har vid förhöret i tingsrätten sagt att han inte minns att han sagt detta. Uppgifterna får dock stöd av analysen enligt vilken Sordash Ismail och Rushdi Kaakoush hade ett samtal kl. 10.52, vilket direkt följdes av ett meddelande från Sordash Ismail. Av meddelandet framgår att han då var upprörd och arg på Rushdi Kaakoush.

Genom den sammantagna bevisningen är det ställt utom rimligt tvivel att Rushdi Kaakoush är den person som avlossade skotten. Hans uppgift om att han låg och sov i Ina medan mordet skedde är således motbevisad. Det finns inte utrymme för någon alternativ skytt. Åtalet mot Rushdi Kaakoush är därför styrkt. Liksom tingsrätten bedömer hovrätten att gärningarna ska bedömas som mord och försök till mord.

Abdulkarim Al Ali

Abdulkarim Al Ali var med Rushdi Kaakoush på brottsplatsen när denne begick mordet och mordförsöket. För att dömas som gärningsman eller medhjälpare i enlighet med åklagarens påstående krävs att Abdulkarim Al Ali hade uppsåt till att Mahmoud Shougar och Baran Yasar skulle dödas.

Abdulkarim Al Ali kände Mahmoud Shougar. Det har kommit fram att de var vänner, vilket även framgår av Abdulkarim Al Alis egna uppgifter och bevisningen han lagt fram i den delen. I analysen har det dock redovisats meddelanden som skickats mellan deras konton på Snapchat i februari 2022 då tonen mellan dem var hård och aggressiv och Abdulkarim Al Ali uttalade hot som ”vi får se vem som snart blir knullad”, ”kolla bakåt när du går ute din horunge kommer skicka upp dig till gud snart” och ”Vi kommer träffas tro mig men jag säger till dig va bered bara”. Abdulkarim Al Ali har

invänt att han hade den konversationen med en annan namngiven person som då skrev från Mahmoud Shougars konto. Utgångspunkten måste dock vara att det är Mahmoud Shougar som kommunicerar från sitt konto och det finns inget i utredningen, förutom Abdulkarim Al Alis påstående, som talar för något annat.

Av en konversation mellan Abdulkarim Al Ali och Mahmoud Shougar samma kväll som gärningen framgår att Mahmoud Shougar förbjöd Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro att sälja narkotika (beckna) och att de kom överens om att ses senare. Sett i ljuset av utredningen i målet råder det inget tvivel om att Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro på något sätt var inblandade i narkotikahantering. Efter ett kort uppehåll i konversationen, under vilket Abdulkarim Al Ali hade ett telefonsamtal med Liam Legebro, skrev Abdulkarim Al Ali att han skulle ta med sig Liam Legebro till mötet och att de kunde ses sen. Detta bekräftades av Mahmoud Shougar.

Direkt efter konversationen med Mahmoud Shougar hade Abdulkarim Al Ali en kontakt med Max Persson Andersson om att denne skulle skjutsa honom från Söderhamn till Hudiksvall. En sådan resa påbörjades också, men fick avbrytas när Abdulkarim Al Ali fick besked om att hans far hade insjuknat. Efter det att Abdulkarim Al Ali hade fått ett lugnande besked från ambulanspersonalen och fadern hade åkt i väg tog Abdulkarim Al Ali sig till Liam Legebros bostad. Strax därpå påbörjades en ny resa till Hudiksvall, den här gången med Philip Bodin som chaufför. Abdulkarim Al Ali har sagt att det fanns en annan orsak till den första resan än att han skulle hämta Rushdi Kaakoush. Det kan dock konstateras att han, från det att han och Mahmoud Shougar bestämde att de skulle träffas, visade ett brådskande och stort intresse för att ta sig till Hudiksvall och att det som skedde när han väl kom dit var att han hämtade Rushdi Kaakoush och tog med denne till Söderhamn. Att det vid denna tidpunkt ännu inte var bestämt exakt när eller var sammanträffandet med Mahmoud Shougar skulle ske har ingen betydelse.

Abdulkarim Al Ali har berättat att han var den som hade kontakt med Mahmoud Shougar när det bestämdes exakt var och när de skulle ses samt att han då hade lånat

Philip Bodins telefon. Detta överensstämmer med det som kommit fram av analysen och Philip Bodins uppgifter.

Abdulkarim Al Ali har varit tillsammans med Rushdi Kaakoush från det att denne hämtades i Hudiksvall före kl. 22 den 28 februari 2022 till dess att de två greps i samma stad kl. 13.10 den 1 mars 2022. Det var Abdulkarim Al Ali som såg till att Rushdi Kaakoush skjutsades från Hudiksvall till Söderhamn. Enligt Philip Bodin var det Abdulkarim Al Ali som frågade honom om han hittade till William Sedvall och bad honom vänta på en plats för att kunna visa vägen dit. Det var även Abdulkarim Al Ali som i slutändan ordnade att tågbiljetter för honom och Rushdi Kaakoush betalades.

Morad Barkho har i polisförhör berättat att Ahmed Baraijia till honom har sagt att en person skulle skickas för att lösa problemet med vissa somalier i Söderhamn, däribland Mahmoud Shougar, och att Abdulkarim Al Ali var den som skulle följa med den personen eftersom han kände Mahmoud Shougar. Morad Barkho har vid förhöret i tingsrätten sagt att han inte kommer ihåg detta. Även med beaktande av detta och den försiktighet som ska prägla värderingen av medtilltalades uppgifter är det dock fråga om speciella uppgifter som överensstämmer med det faktiska händelseförloppet.

Philip Bodin har lämnat uppgifter som talar för att Abdulkarim Al Ali sett och efter gärningen även hanterat ett vapen som kan ha använts vid mordet och mordförsöket. Han har berättat att han såg något som han trodde var ett luftvapen i en soffa i Abdulkarim Al Alis bostad i Ina. I polisförhör med honom är det antecknat att han i samband med det såg den person som de hämtat i Hudiksvall hantera vapnet. Han har vid förhöret i tingsrätten dock sagt att han inte minns den uppgiften. Från ett annat tidigare polisförhör har det dessutom antecknats att han sagt att han inte sett något vapen. Philip Bodin har vidare berättat att han i en rekonstruktion visade var det som han trodde var mordvapnet gömdes. I rekonstruktionsfilmen har Philip Bodin berättat att han, när de efter gärningen kom till William Sedvalls bostad, såg Abdulkarim Al Ali gräva i gruset som om han täckte över något. Det har framgått att han inte berättade om detta i sitt första polisförhör. Philip Bodin har inte heller nämnt någon uppgift om vapen under sin spontana berättelse i tingsrätten utan först på närmare frågor. Hans

uppgifter om iakttagelserna får inte heller stöd av något annat i utredningen, förutom det självklara att det har använts ett vapen vid gärningen. Hovrätten bedömer därför att Philip Bodins uppgifter om vapen inte är tillräckligt tillförlitliga för att beaktas vid bedömningen av Abdulkarim Al Alis skuld.

Abdulkarim Al Ali hade således gjort upp med Mahmoud Shougar att han och Liam Legebro skulle träffa denne. Som hovrätten ansett utrett var även Rushdi Kaakoush med vid sammanträffandet. Abdulkarim Al Alis uppgift om att det stod en okänd person på mötesplatsen när han kom dit och att det var denne som sköt är således motbevisad i enlighet med vad hovrätten redogjort för vid den ovan gjorda bedömningen beträffande Rushdi Kaakoush. Abdulkarim Al Ali har inte lämnat någon förklaring till varför Rushdi Kaakoush följde med honom och Liam Legebro till mötet. Rushdi Kaakoush sköt Mahmoud Shougar kort efter att de hade träffats. Varken Abdulkarim Al Ali, Liam Legebro eller Baran Yasar har berättat att skottet föregicks av något bråk eller någon provokation. Det finns inget i utredningen som talar för att det som hände förvånade, upprörde eller chockade Abdulkarim Al Ali. Genom framför allt Philip Bodins uppgifter (se avsnittet om Rushdi Kaakoush) är det i stället visat att Abdulkarim Al Ali lämnade brottsplatsen tillsammans med Rushdi Kaakoush.

Hovrätten anser att det med tillräcklig grad av styrka är bevisat att Abdulkarim Al Ali hade uppsåt till omständigheten att Mahmoud Shougar skulle dödas. Det är utrett att han med den vetskapen hämtade Rushdi Kaakoush och skjutsade denne till Söderhamn, kontaktade Mahmoud Shougar och gjorde upp om mötet samt närvarade vid brottsplatsen och på så vis stärkte Rushdi Kaakoush i dennes uppsåt. Hovrätten anser det däremot inte styrkt att Abdulkarim Al Ali såg Rushdi Kaakoush hantera vapnet i Ina eller att han maskerat sig. Med dessa undantag är åtalet mot honom styrkt när det gäller gärningen mot Mahmoud Shougar. Abdulkarim Al Ali har inte skjutit och det är inte heller bevisat att han hanterat vapnet på något annat sätt. Trots det har han haft en central betydelse för gärningens genomförande och deltagit aktivt. Han ska därför dömas för mord som gärningsman.

När det gäller gärningen mot Baran Yasar kan det inledningsvis konstateras att det inte var känt för Abdulkarim Al Ali att denne skulle närvara vid mötet. Baran Yasar har berättat att han fick veta att Mahmoud Shougar skulle gå ut och träffa Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro samt att han då övertygade Mahmoud Shougar om att han skulle följa med denne. Det kan alltså inte ha varit bestämt på förhand att Baran Yasar skulle skjutas. Abdulkarim Al Ali måste dock ha varit medveten om att Mahmoud Shougar, liksom han själv, skulle kunna ta med sig någon till mötet och att det då fanns en risk för att Rushdi Kaakoush i en sådan situation skulle bestämma sig för att skjuta även denne, om inte annat så för att se till att det inte fanns några vittnen till händelsen. Det finns inget i Abdulkarim Al Alis egen berättelse om händelseförloppet eller det som Liam Legebro och Baran Yasar har sagt som visar att vare sig Rushdi Kaakoush, Abdulkarim Al Ali eller Liam Legebro reagerade på att Mahmoud Shougar hade med sig en vän. Inte heller sa eller gjorde någon av dem något som visar att de under dessa förhållanden ville ändra sina planer på något sätt. Abdulkarim Al Ali hade på grund av det narkotikaförsäljningsförbud som Mahmoud Shougar uttalat ett eget intresse i gärningen. Han har efter mordet och mordförsöket fortsatt att vara med Rushdi Kaakoush och åkt med denne till Hudiksvall och haft för avsikt att resa vidare till Örebro. Detta visar sammantaget att han var likgiltig för att Baran Yasar också skulle skjutas. Åtalet är alltså styrkt även i denna del. På de skäl som angetts ovan ska Abdulkarim Al Ali bedömas som gärningsman även i denna del och dömas för försök till mord.

Liam Legebro

Liam Legebro var med Rushdi Kaakoush på brottsplatsen när denne begick mordet och mordförsöket. För att dömas som gärningsman eller medhjälpare i enlighet med åklagarens påstående krävs att Liam Legebro hade uppsåt till att Mahmoud Shougar och Baran Yasar skulle dödas.

Det kan inledningsvis nämnas att det påträffats enstaka tändsatspartiklar på den jacka som Liam Legebro bar vid gripandet. Forensikern Magnus Larsson har sagt att enstaka partiklar kan vara ett tecken på att plagget har blivit kontaminerat. Liam Legebro har

själv sagt att han bar en annan jacka vid gärningen. Oavsett detta står det klart att han var närvarande när tre skott avlossades och det finns inget i utredningen som talar för att han skjutit med något vapen. Utredningen om tändsatspartiklar har alltså ingen betydelse för bedömningen av Liam Legebros skuld.

Som hovrätten redogjort för i samband med bedömningen av Abdulkarim Al Alis skuld råder det inget tvivel om att Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro ägnade sig åt någon form av narkotikahantering. Redan den 25 februari 2022 skrev Mahmoud Shougar till Abdulkarim Al Ali att det skulle bli straff till alla som sålde narkotika i stan och bad honom sprida budskapet. Kvällen den 28 februari 2022 skrev Mahmoud Shougar till Abdulkarim Al Ali att han förbjöd denne och Liam Legebro att sälja narkotika (beckna). Abdulkarim Al Ali skickade en bild på en del av konversationen till Liam Legebro. Det har framgått av analysen att Liam Legebro sparade den bilden i sin telefon. Som framgått ovan hade Abdulkarim Al Ali telefonkontakt med Liam Legebro innan han gjorde upp med Mahmoud Shougar att de skulle ses senare och att han skulle ta med sig Liam Legebro till mötet. Detta talar starkt emot Liam Legebros uppgift att han inte visste något om ett möte innan han i sin bostad överhörde ett samtal i vilket någon sa ”jag och Liam kommer nu” eller liknande, vilket ska ha varit strax innan de gick och träffade Mahmoud Shougar.

Liam Legebro var inte med när Abdulkarim Al Ali försökte ta sig till Hudiksvall med Max Persson Andersson som chaufför. Det har dock framgått att Max Persson Andersson var hemma hos Liam Legebro när det bestämdes att han skulle skjutsa Abdulkarim Al Ali. Max Persson Andersson har uppgett att någon gav honom Abdulkarim Al Alis kontaktuppgifter på Snapchat. Av analysen har det framgått att Max Persson Andersson kl. 19.31 skickade ett meddelande med sina egna kontaktuppgifter till Abdulkarim Al Ali. Samtidigt skickade Abdulkarim Al Ali ett meddelande via Snapchat till Liam Legebro där han bad denne att säga till Max Andersson Persson att skynda sig. Efter det att Abdulkarim Al Ali fått besked om att hans pappa var sjuk avbröts resan till Hudiksvall och Max Persson Andersson skjutsade Abdulkarim Al Ali till hans pappa. Det har kommit fram att Max Persson Andersson en liten stund senare avvek från platsen och åkte hem medan Abdulkarim

Al Ali blev kvar. Av analysen har det framgått att Abdulkarim Al Ali då kontaktade Liam Legebro och ville att denne skulle ringa Max Persson Andersson. Det framstår som att Liam Legebro gjorde detta eftersom han kort därefter återkom med ett besked om vad Max Persson Andersson sagt. Den framlagda utredningen talar därför med styrka för att det var Liam Legebro som förmedlade kontakten med Max Persson Andersson så att Abdulkarim Al Ali skulle kunna få skjuts till Hudiksvall. Detta motsäger Liam Legebros uppgift om att han inte visste mer om detta än att Max Persson Andersson sagt att han skulle skjutsa någon.

Även Philip Bodin var hemma hos Liam Legebro när det blev bestämt att denne skulle köra till Hudiksvall. Såväl Philip Bodin som Abdulkarim Al Ali har uppgett att det var Liam Legebro som frågade Philip Bodin om denne kunde köra. Även Liam Legebro har uppgett att han i den rådande situationen ville försöka hjälpa Abdulkarim Al Ali att ordna någon som kunde köra honom.

Liam Legebro har alltså varit delaktig i Abdulkarim Al Alis hämtning av Rushdi Kaakoush genom att hjälpa till att ordna personer som kunde köra bil till Hudiksvall. Han var även med i bilen när Rushdi Kaakoush hämtades.

Analysen har redovisat ett par meddelanden som Liam Legebro skickade respektive mottog under bilfärden. Han skrev till Abdulkarim Al Ali ”så ska han hämta qå vi kan et op dom”. Eftersom detta skickades (i stället för att uttalas muntligt) medan Abdulkarim Al Ali, Liam Legebro och Philip Bodin satt i samma bil kan slutsatsen dras att meddelandet handlade om Philip Bodin, vilket Liam Legebro också har bekräftat. Meddelandet är dock inte begripligt på ett entydigt sätt, varför det inte går att dra några andra slutsatser av det. Liam Legebro fick vidare meddelanden från Ahmed Baraijia med innehållen ”Bästa” och ”Va försiktig” efter det att Rushdi Kaakoush hade hämtats. Ahmed Baraijia dömdes av tingsrätten för stämpling till grovt narkotikabrott för sitt deltagande i mötet på Europcar samma dag. Detta och de uppgifter som Morad Barkho har lämnat i polisförhör om Ahmed Baraijia och en person som skulle lösa problemet med Mahmoud Shougar och andra (se närmare om detta under bedömningen avseende Abdulkarim Al Ali) talar starkt för att meddelandena hade att

göra med det kommande mötet med Mahmoud Shougar, snarare än att Abdulkarim Al Ali körde bil, vilket är den förklaring som Liam Legebro har gett och som till viss del också har bekräftats av Ahmed Baraijia.

När det gäller påståendet att Liam Legebro har sett vapnet i Abdulkarim Al Alis bostad i Ina har hovrätten ovan bedömt att Philip Bodins uppgifter om detta inte är tillräckligt tillförlitliga för att beaktas vid bedömningen av Abdulkarim Al Alis skuld. Detsamma gäller i förhållande till Liam Legebro.

Som hovrätten skrivit ovan är det inte visat att Liam Legebro maskerade sig. Han har däremot berättat att han tog på sig en knivsäker väst innan han gick till mötet. Detta talar för att han räknade med att det kunde bli någon form av bråk på mötet. Han har alltså haft en större inblick i det kommande mötet än vad han själv har velat vidgå. Hans uppgift om att han ofta bar västen i Söderhamn förändrar inte den bedömningen.

Hovrätten har i sin bedömning av Rushdi Kaakoushs och Abdulkarim Al Alis skuld redogjort för uppgifter om en elscooter som dessa två använde när de lämnade brottsplatsen. Det har framgått av utredningen att denna elscooter fanns i Liam Legebros bostad och togs med därifrån när Rushdi Kaakoush, Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro gick till mötet. Det går av utredningen om elscootern inte att dra slutsatsen att denna hade införskaffats för detta ändamål. Såvitt känt användes elscootern enbart för Rushdi Kaakoushs och Abdulkarim Al Alis (samt även Philip Bodins) transport till William Sedvalls bostad efter gärningen, även om det kommit fram uppgifter om att tanken var att två personer skulle åka till Ina på den (Liam Legebros uppgifter i polisförhör). Hovrätten noterar även att elscootern senare påträffades hemma hos Liam Legebros vän Thomas Ståhlberg, även om detta enligt beslagsprotokollet skedde närmare två månader efter gärningen och utredningen inte visar när eller hur elscootern kom dit.

Baran Yasar har redogjort för händelseförloppet i samband med skjutningen och berättat att Mahmoud Shougar sa till Liam Legebro att denne inte får sälja narkotika (beckna), varvid Liam Legebro sa att han hämtade från en annan person och därvid

pekade på den person som hovrätten kommit fram till var Rushdi Kaakoush. Detta ger en bild av att Liam Legebro hade närmare kännedom om Rushdi Kaakoush och ett större intresse för Mahmoud Shougars försäljningsförbud än vad han har medgett. Liam Legebro har uppgett att han sa som han gjorde för att den tredje personen som följde med honom och Abdulkarim Al Ali till mötet hade sagt åt honom att säga detta om någon sa att han inte fick sälja. Det har dock inte framgått varför Liam Legebro i så fall ansåg sig tvungen att följa uppmaningen och uppgiften framstår närmast som en efterhandskonstruktion.

Som hovrätten redogjort för ovan har Philip Bodin uppgett att han blev anvisad att han skulle vänta på en viss plats för att sedan visa vägen till William Sedvalls bostad, vilket han också gjorde. Eftersom Liam Legebro är väl bekant med William Sedvall och visste var denne bor måste det redan då ha varit uppgjort att han inte skulle ta sällskap med Rushdi Kaakoush och Abdulkarim Al Ali till William Sedvall. Samtidigt måste tanken ha varit att Liam Legebro skulle sammanstråla med Philip Bodin någonstans eftersom han hade lämnat sin mobiltelefon till denne innan han gick till mötet och att han sedan rimligtvis ville ha tillbaka den. Det har inte kommit fram att de skulle träffas någon annanstans än hos William Sedvall, vilket de sedan också gjorde. Att det på förhand var planerat för att Liam Legebro samt Rushdi Kaakoush och Abdulkarim Al Ali skulle till samma plats efter mötet, men ta sig dit på olika vis, talar med styrka för att Liam Legebro hade kännedom om att något brottsligt skulle ske i samband med mötet.

Att Liam Legebro överlämnade sin mobiltelefon till Philip Bodin talar också i sig för ett ont uppsåt. Liam Legebros uppgift om att narkotikaköpare hörde av sig till honom och att han förmedlade dessa kontakter till en säljare, förklarar inte varför han inte kunde sköta en sådan förmedling i samband med att han gick i väg till ett möte som han enligt egen utsago knappt hade någon kännedom om.

Det har lagts fram viss utredning om Liam Legebros agerande efter gärningen. Philip Bodin har uppgett att han har för sig att Liam Legebro senare under kvällen sa åt honom att säga att han var på brottsplatsen för att köpa knark om någon frågade och

det har kommit fram att Philip Bodin i ett tidigt skede av utredningen sa precis så till polisen. Vidare är det visat att Liam Legebro försökte köpa en ny mobiltelefon morgonen efter gärningen. I och med att Liam Legebro var i sällskap med Rushdi Kaakoush när denne sköt målsägandena, kan han ha haft anledning att agera på detta sätt utan att det säger något om hans egen skuld.

Liam Legebro och Abdulkarim Al Ali skulle sammanträffa med Mahmoud Shougar på grund av att denne uttalat ett förbud mot dem att bedriva narkotikahandel. Liam Legebro har inte lämnat någon förklaring till varför Rushdi Kaakoush följde med dem till mötet. Rushdi Kaakoush sköt Mahmoud Shougar kort efter att de hade träffats. Varken Abdulkarim Al Ali, Liam Legebro eller Baran Yasar har berättat att skottet föregicks av något bråk eller någon provokation. Det finns inget i utredningen som talar för att det som hände förvånade, upprörde eller chockade Liam Legebro.

Vid en sammanvägning av bevisningen bedömer hovrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att Liam Legebro hade uppsåt till omständigheten att Mahmoud Shougar skulle dödas. Det är utrett att han med den vetskapen var med och hämtade Rushdi Kaakoush och skjutsade denne till Söderhamn, satte på sig en skyddsväst, tillhandahöll den elscooter som användes samt närvarade vid brottsplatsen och på så vis stärkte Rushdi Kaakoush i dennes uppsåt. Hovrätten anser det däremot inte styrkt att Liam Legebro såg Rushdi Kaakoush hantera vapnet i Ina eller att han maskerat sig. Med dessa undantag är åtalet mot honom styrkt när det gäller gärningen mot Mahmoud Shougar. Liam Legebro har inte skjutit och det är inte heller bevisat att han hanterat vapnet på något annat sätt. Trots det har han haft en central betydelse för gärningens genomförande genom att han bidragit till att Rushdi Kaakoush kom till Söderhamn samt sin närvaro och sitt agerande på brottsplatsen. Han ska därför dömas för mord som gärningsman.

När det gäller gärningen mot Baran Yasar kan det inledningsvis konstateras att det på samma sätt som för Abdulkarim Al Ali inte var känt för Liam Legebro att Baran Yasar skulle närvara vid mötet och därför inte heller var bestämt på förhand att Baran Yasar skulle skjutas. Liam Legebro måste dock ha varit medveten om att Mahmoud Shougar

skulle kunna ta med sig någon till mötet och att det då fanns en risk för att Rushdi Kaakoush i en sådan situation skulle bestämma sig för att skjuta även denne, om inte annat så för att se till att det inte fanns några vittnen till händelsen. Det finns inget i Liam Legebros egen berättelse om händelseförloppet eller det som Abdulkarim Al Ali och Baran Yasar har sagt som visar att vare sig Rushdi Kaakoush, Abdulkarim Al Ali eller Liam Legebro reagerade på att Mahmoud Shougar hade med sig en vän. Inte heller sa eller gjorde någon av dem något som visar att de under dessa förhållanden ville ändra sina planer på något sätt. Liam Legebro hade på grund av det narkotika-försäljningsförbud som Mahmoud Shougar uttalat ett eget intresse i gärningen. Såvitt framgått har han efter gärningen inte visat någon negativ reaktion på beskjutningen av Baran Yasar. Detta visar sammantaget att han var likgiltig för att även Baran Yasar skulle skjutas. Åtalet är således styrkt även i denna del. På de skäl som angetts ovan ska Liam Legebro bedömas som gärningsman även i denna del och dömas för försök till mord.

<u>Tillsammans och i samförstånd</u>

Rushdi Kaakoush, Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro ska alltså alla tre betraktas som gärningsmän. De har begått brotten tillsammans och i samförstånd där var och en handlat i enlighet med vad hovrätten ovan kommit fram till.

Skyddande av brottsling, grovt brott, Johanna Forsman (åtalspunkten 7, tingsrättens aktbilaga 14)

Åklagaren har gjort gällande att Johanna Forsman har dels skjutsat Abdulkarim Al Ali och Rushdi Kaakoush från Söderhamn till Hudiksvall, dels betalat tågbiljetter åt dem. Det senare har också Johanna Forsman vidgått att hon har gjort.

Johanna Forsman har förnekat att hon skjutsade Abdulkarim Al Ali och Rushdi Kaakoush på morgonen den 1 mars 2022. Rushdi Kaakoush har sagt att han inte vet vem som skjutsade dem och har inte velat säga om det var en man eller en kvinna. Abdulkarim Al Ali har vid förhöret i tingsrätten inte velat berätta vem som körde dem.

Från polisförhör med honom har det antecknats att han då sagt att det var Johanna Forsman som körde dem från Söderhamn till Hudiksvall. Det är fråga om en relativt detaljerad uppgift. Abdulkarim Al Ali har nämligen sagt att han först kontaktade Casper Lindqvist och frågade om denne kunde köra till Hudiksvall eftersom polisen letade efter honom, men att Casper Lindqvist hade nekat med hänvisning till att han arbetade, varvid han ringde Johanna Forsman.

Abdulkarim Al Alis uppgifter om detta överensstämmer med vad Casper Lindqvist har berättat om samtalet i polisförhör och som han vid tingsrättens förhandling har sagt kan stämma även om han då inte mindes uppgiften. Det får även stöd av uppgifter i analysen om gjorda telefonkontakter, även om det framstår som att det var Ahmed Baraijia som ringdes upp från Rushdi Kaakoushs telefon (som vid tillfället användes av Abdulkarim Al Ali) och att Ahmed Baraijia sedan ringde upp Johanna Forsman.

Även analysens uppgifter om hur Johanna Forsmans och Rushdi Kaakoushs telefoner har kopplat upp talar för att de under samma tid färdades från Söderhamn till Hudiksvall.

Genom den sammantagna bevisningen är det alltså utrett att Johanna Forsman skjutsade Abdulkarim Al Ali och Rushdi Kaakoush på det sätt som påstås.

Johanna Forsman har alltså vidtagit de åtgärder som åklagaren har påstått. För att dömas för skyddande av brottsling krävs dock att hon hade insikt om att Abdulkarim Al Ali och Rushdi Kaakoush begått brott och vidtog åtgärderna med avsikt att hjälpa dem att undkomma.

Åklagaren har gjort gällande att Johanna Forsman tagit ledigt från sitt arbete för att hjälpa Abdulkarim Al Ali och Rushdi Kaakoush. Det åberopade arbetsschemat visar dock inget annat än det Johanna Forsman själv har sagt, nämligen att det var fråga om vanlig schemalagd ledighet och inget som hon hade begärt.

Vittnet Johanna-Louise Caldeman ringde till Johanna Forsman före midnatt natten mot den 1 mars 2022. Deras uppgifter visar att Johanna-Louise Caldeman då sa att det fanns personer, bland andra Mahmoud Shougars bror, som ville få tag på Abdulkarim Al Ali, men att hon inte berättade något om mordet. Johanna-Louise Caldeman har sagt att hon vid samtalet inte kände till att det hade hänt ett mord. Det är alltså inte bevisat att Johanna Forsman fick information om brottsligheten vid detta samtal. Johanna-Louise Caldeman har uppgett att Johanna Forsman inte verkade bli orolig trots att hon själv förmedlade oro för Abdulkarim Al Ali. Denna omständighet säger dock inget om Johanna Forsmans insikt i brottsligheten.

Johanna Forsman har själv berättat att hon på morgonen hade kontakt med Abdulkarim Al Alis föräldrar och då fick veta att polisen hade slagit in dörren hos Abdulkarim Al Ali för att få tag på denne. Hon har berättat att alla letade efter honom och att situationen var turbulent.

Kl. 11.26 skickade Johanna Forsman enligt analysen meddelandet ”Någon är häktad” till Rushdi Kaakoushs telefon. Att Johanna Forsman vid denna tidpunkt intresserade sig för brottslighet och frihetsberövanden talar naturligtvis starkt för att hon då hade kännedom om att Abdulkarim Al Ali och Rushdi Kaakoush var misstänkta för mord och mordförsök. Såvitt har kommit fram var dock ingen frihetsberövad för denna brottslighet innan Abdulkarim Al Ali och Rushdi Kaakoush greps kl. 13.10. Johanna Forsman har under förhöret inte heller tillfrågats om meddelandet. Det går mot den bakgrunden inte att dra några säkra slutsatser om hennes kännedom om brottsmisstankarna.

Utredningen visar alltså inte med säkerhet att Johanna Forsman visste vad Abdulkarim Al Ali och Rushdi Kaakoush hade gjort. Hon saknar alltså uppsåt till den omständigheten. Det står dock klart att hon hade kännedom om att Abdulkarim Al Ali var eftersökt av olika personer och polis och att Rushdi Kaakoush var tillsammans med denne samt att hon intresserade sig för frihetsberövanden. Hovrätten bedömer mot den bakgrunden att hon hade skälig anledning att anta att de var brottsliga på det sätt åklagaren påstått när hon hjälpte dem. Eftersom Johanna Forsman hade skjutsat

Abdulkarim Al Ali och Rushdi Kaakoush till Hudiksvall hade hon kännedom om att det var där de var. Med beaktande av priset för tågbiljetterna är hennes uppgift om att hennes avsikt var att betala för Abdulkarim Al Alis resa hem till Söderhamn motbevisad. Hon har alltså hjälpt dem att undkomma såväl när hon körde dem till Hudiksvall som när hon betalade tågbiljetter.

Johanna Forsman ska därför dömas för skyddande av brottsling, men till skillnad från vad tingsrätten beslutat ska brottet inte bedömas som grovt.

SKY-delen (Alex Yamane)

Åklagaren har i denna del gjort gällande att Alex Yamane har gjort sig skyldig till grovt vapenbrott (åtalspunkten 1), försök till tillgrepp av fortskaffningsmedel (åtalspunkten 2), grovt rån (åtalspunkten 3) och grovt narkotikabrott (åtalspunkten 4). Bevisningen bygger i stora delar på konversationer som förts på applikationen SKY ECC mellan brukaren FODRGR och andra brukare. Hovrätten kommer därför först att redovisa vad som kommit fram om den aktuella applikationen och dess användare FODRGR för att därefter övergå till att pröva om Alex Yamane varit kontots enda eller huvudsakliga brukare, för att slutligen pröva de enskilda åtalspunkterna.

Allmänt om SKY ECC och brukaren FODRGR

Av utredningen i målet i denna del framgår bl.a. följande om applikationen SKY ECC (nedan SKY). SKY är en mobilapplikation som erbjuder möjlighet till krypterad kommunikation i form av textmeddelanden, ljudfiler och bilder mellan dess brukare. Användningen av SKY-applikationen förutsätter tillgång till en fysisk mobiltelefon i vilken applikationen är förinstallerad av en SKY ECC-återförsäljare. Mobiltelefoner med förinstallerad SKY-applikation (nedan SKY-telefoner) är avskalade telefoner där möjlighet att installera andra applikationer eller ringa vanliga telefonsamtal saknas. Sådana telefoner kostar normalt mer än motsvarande telefoner utan installerad

SKY-applikation och priset varierar mellan 10 000 och 20 000 kr. Användning av SKY-applikationen förutsätter vidare ett abonnemang.

Varje brukare av SKY-applikationen har ett unikt SKY-namn (eller SKY ECC-ID) motsvarande sex tecken. För att kunna logga in i ett SKY-konto med ett tillhörande unikt SKY-namn måste man ha tillgång till den fysiska mobiltelefonen där applikationen är installerad. Det betyder med andra ord att en brukare inte kan logga in på sitt SKY-konto från en annan enhet än den där applikationen för det aktuella kontot är installerad. För att lägga till en ny kontakt i applikationen behöver brukaren ange den nya kontaktens unika SKY ECC-ID.

I början av mars 2021 offentliggjorde Europol att de hade kommit in i SKY-applikationen och därmed hade tillgång till informationen som lagrats i plattformen och som tidigare varit krypterad. Svensk polis fick sedermera del av denna information. I denna del har Mikael Nyström, som analyserat informationen i det aktuella fallet, berättat bland annat att han i sitt arbete utgått från den informationen som den svenska polisen fått tillgång till och analyserat om de uppgifterna kunde kopplas till verkliga personer och händelser.

I fokus för de aktuella åtalspunkterna står kommunikationen som Europol tagit fram för SKY-brukaren FODRGR (nedan FOD) under tiden mellan den 18 september 2020 och den 8 mars 2021, där det sista utgående meddelandet från FOD var den 15 februari 2021. Varje mobiltelefon har ett unikt IMEI-nummer och utredningen i detta fall har visat att det aktuella SKY-kontot FOD användes från en mobiltelefon av modell Apple Iphone 7 med IMEI-nummer som slutar på *7191. Utredningen visar vidare att den aktuella telefonen såldes av företaget Zoom Mobiles i Stockholm i september 2020. Den aktuella telefonen har inte återfunnits och därmed inte heller tagits i beslag.

I målet har åberopats en brukaranalys av FOD-kontot och Mikael Nyström som genomfört analysen har hörts i målet. Försvaret har invänt att den åberopade brukaranalysen inte har något självständigt bevisvärde samt ifrågasatt tingsrättens värdering av densamma. Hovrätten instämmer delvis i försvarets synpunkter om

brukaranalysens bevisvärde och anser att analytikerns egna slutsatser av det analyserade materialet inte har något större bevisvärde i målet. Det är i stället det underliggande bevismaterialet som har betydelse vid hovrättens prövning av åklagarens påståenden.

Försvaret har vidare gjort gällande att SKY-materialet är omfattande och att endast en mindre del av det har presenterats inför rätten. I denna del av målet bygger bevisningen mot Alex Yamane på chattkonversationer som förts via SKY och bevisningen som åberopats av åklagaren är omfattande. Även om det för rätten framstår som något oklart hur stor del av chattarna som inte har presenterats bör det samtidigt också beaktas att den omständigheten att chattar mellan två eller flera brukare på olika chattapplikationer är omfattande eller att åklagaren gjort ett urval av vilken bevisning som åberopas inte är något vare sig anmärkningsvärt eller ovanligt. De chattar som åtalen bygger på har getts in och åberopats varför rätten har möjlighet att göra en egen bevisvärdering av dessa. Ur rättssäkerhetssynpunkt bör det därtill också vägas in att det finns möjlighet för försvaret – för det fall något av intresse skulle finnas i det övriga SKY-materialet – att lyfta fram andra delar av chattmaterialet, vilket också har gjorts i vissa delar.

Det av åklagaren åberopade chattmaterialet innehåller emellertid i sig vissa brister innebärande att det inte alltid ger en fullständig bild över de enskilda konversationerna. Som exempel kan nämnas chattar mellan två SKY-brukare där endast meddelanden från den ena brukaren syns. En annan brist är att det ibland framskymtar att kommunikationen mellan två brukare på SKY har eller kan ha kompletterats med kommunikation på annat sätt vilket i sig kan innebära att konversationen i chatten inte ger någon fullständig information. Trots bristerna är dock chattarna omfattande och innehåller en hel del detaljer om olika förhållanden, personer och omständigheter som kan kontrolleras och som har visat sig stämma med verkligheten – något hovrätten återkommer till nedan. Sammantaget anser därmed hovrätten att chattmaterialet i sig är så omfattande att det kan läggas till grund för bedömningen i målet men att det måste värderas med försiktighet.

Omständigheter kring brukandet av FOD-kontot

Alex Yamane har vidgått att han kan ha skrivit från FOD-kontot vid enstaka tillfällen men gjort gällande att han inte var dess ende eller huvudsaklige brukare samt att han inte heller var brukaren vid de för åtalen aktuella tidpunkterna. Frågan blir därför om utredningen visar om han varit kontots ende eller i vart fall dess huvudsaklige brukare.

I denna del har åklagaren åberopat en mängd chattar mellan FOD och andra brukare tillsammans med annan utredning om Alex Yamanes förehavanden vid de aktuella tidpunkterna. Enligt åklagaren visar detta tillsammans att Alex Yamane varit ensam eller i vart fall huvudsaklig brukare av FOD-kontot. Materialet innehåller även uppgifter från den mobiltelefon som togs i beslag från Alex Yamane i samband med att han greps i juni 2022 (en Apple iPhone 12 mini) och som där kallats för hans ”sociala telefon”. I utredningen förekommer en del WhatsApp-konversationer mellan Alex Yamane och andra personer. Det är inte ifrågasatt att det är Alex Yamane som deltar i dessa konversationer.

Försvaret har gjort en rad invändningar i de olika delarna och då särskilt pekat på omständigheter som ska tala mot åklagarens påstående. Hovrätten återkommer nedan till dessa i de delar som berörs. Genomgången nedan görs i möjligaste mån i kronologisk ordning.

<u>September 2020</u>

I Alex Yamanes sociala mobiltelefon (nedan sociala telefon) återfanns en bild på en mobiltelefon där en applikation med namnet SKY syns. Bilden är tidsstämplad den 17 september 2020. Av den utredning som presenterats för rätten kan det inte dras någon annan slutsats än att en tidsstämpel innebär att bilden på något sätt hanterades vid den tidpunkten. I Alex Yamanes sociala telefon fanns även ett filmklipp, tidsstämplat den 17 september 2020 kl. 19.19, i vilket syns – förutom telefonens

klocka som visade kl. 19.19 – att någon försöker klicka på applikationen SKY men att det inte händer något. Filmklippet skickade Alex Yamane samma dag kl. 19.19 från sin sociala telefon via applikationen WhatsApp till en användare Aa, som svarade med att denne snart skulle ringa.

Följande dag den 18 september 2020 swishade Alex Yamane 12 500 kr till företaget Zoom Mobiles med ett textmeddelande ”däck”. Från samma dag, d.v.s. den 18 september 2020, finns en faktura från Zoom Mobiles utställd till Seim Mehari (som Alex Yamane hette vid tillfället) på motsvarande belopp. Dagen efter, den 19 september 2020, skickade Alex Yamane från sin sociala telefon ett nytt meddelande till användare Aa på WhatsApp med innehållet ”Jag köpte en ny bror”.

På listor över sålda mobiltelefoner från Zoom Mobiles återfinns en Apple iPhone 7 med samma IMEI-nummer som den SKY-telefon där FOD-kontot är installerat. Slutsatsen kan därför, vilket redan anförts ovan, inte bli annan än att den aktuella FOD-telefonen såldes av Zoom Mobiles. Av listorna kan också utläsas att datumet är angivet till den 14 september, att den aktuella mobiltelefonen ingick i en serie om 20 telefoner och att det antecknats en köpare som sannolikt benämnts som ”D”. Förteckningen innehåller dock varken pris eller uppgift om någon betalning. Försvaret har lyft fram dels en uppgift i utredningen från Zoom Mobiles om att fakturan avsåg två mobiltelefoner av märket Apple iPhone 11, dels att det av kopplingslistan mellan FOD-kontot och telefonens IMEI-nummer framgår att FOD-kontot aktiverades redan den 15 september, vilket talar mot att Alex Yamane var dess köpare. Av den aktuella listan framgår att FOD-kontot aktiverades den 15 september samt att det kopplades ihop med den aktuella telefonen samma dag. Det saknas uppgifter i målet om vad det innebär att ett SKY-konto aktiverats och om detta på något sätt har samband med att SKY-applikationen kräver ett särskilt abonnemang som ska aktiveras av SKY-återförsäljaren och inte heller har företrädare för Zoom Mobiles hörts i målet, vilket är brister i utredningen. Det som åberopats i målet ger därför inte tillräckligt stöd för antagandet att Alex Yamane köpte en Sky-telefon av Zoom Mobiles den 18 september. Däremot framgår av utredningen att FOD-kontot användes första gången den

18 september, vilket visar att ingen annan brukade kontot mellan den 15 och den 18 september 2020.

Fynden i Alex Yamanes sociala telefon, bl.a. hans intresse av SKY-applikationen som inte fungerade och meddelandet om att han hade köpt en ny, visar däremot att Alex Yamane i september 2020 införskaffade en ny SKY-telefon. Alex Yamane har, som redan anförts, vidgått att han ibland kan ha skrivit på FOD-kontot. Frågan blir därmed om den SKY-telefonen han införskaffade var den som hade förinstallerad SKY-applikation med tillhörande konto med användarnamnet SKY ECC-ID FODRGR.

En tydlig koppling mellan Alex Yamane, WhatsApp-användaren Aa och brukaren av FOD-kontot återfinns i meddelanden mellan Alex Yamane och Aa. I Alex Yamanes sociala telefon fanns ett meddelande från Aa till denne den 5 januari 2021 med innehållet ”Lägg till mig på himlen”, följt av ett meddelande innehållande ett SKY-användarnamn som börjar på 86B. Som tidigare anförts är en brukares unika SKY ECC-ID nödvändigt för att lägga till en ny kontakt på SKY. Enligt hovrättens mening talar meddelandet från Aa till Alex Yamane för att Aa visste att Alex Yamane brukade och hade tillgång till ett SKY-konto. Meddelandet med Aa:s SKY-brukarnamn 86B skickades till Alex Yamane kl. 07.46 och två minuter senare inleddes första chatten mellan FOD och 86B. Den korta tiden talar för att Alex Yamane vid det tillfället var brukare av FOD-kontot. Vid tidpunkten för när chatten inleddes måste det därför även ha stått helt klart för Aa att det var Alex Yamane som då brukade FOD-kontot.

Oktober 2020

SKY-telefonen med FOD-kontot har under hela den aktuella perioden från september 2020 till februari 2021 endast vid ett tillfälle positionerat sig geografiskt. Detta skedde den 3 oktober 2020 i Amsterdam. Den aktuella dagen positionerade sig FOD på olika ställen i Amsterdam – med start kl. 08.34 då uppkoppling skedde mot en basstation placerad vid flygplatsen Schiphol. Den aktuella dagen chattade FOD om sin vistelse i Amsterdam och FOD skrev exempelvis vid kl. 09.37 att han var på hotellet och senare under dagen att han var på en ”coffe shop” i sällskap med fyra personer, varav två

färgade personer, samt att han väntade på någon på övervåningen. Vid ett tillfälle runt kl. 14.51 skrev FOD att han hade en tid att passa eftersom han skulle flyga hem och kl. 16.06 skrev FOD att han snart var tvungen att gå. Det framgår vidare att FOD därefter utanför ”coffe shop” träffade någon och att denne hade lagt för mycket parfym på något. FOD:s sista uppkoppling i Amsterdam var runt 18.30-tiden.

Alex Yamane flög samma dag, den 3 oktober 2020, till Amsterdam. Flyget skulle enligt boardingkortet landa på flygplatsen i Amsterdam, Schiphol, kl. 08.40 – vilket kan jämföras med FOD:s uppkoppling mot basstationen placerad vid Schiphol kl. 08.34. Tiden och platsen indikerar att FOD och Alex Yamane reste med samma flyg till Amsterdam. I Alex Yamanes sociala telefon har från den aktuella dagen återfunnits bilder och positioneringar som sammanfaller med FOD:s – något som talar för att Alex Yamane och FOD rörde sig samtidigt med varandra. På kvällen, runt 20.50-tiden, flög Alex Yamane från Amsterdam tillbaka till Stockholm. Detta kan enligt hovrättens mening jämföras med att FOD skrev i en chatt att även han skulle ta ett flyg hem samt den omständigheten att hans positionering i Amsterdam upphörde runt 18.30-tiden. Alex Yamane har invänt att han inte reste ensam utan var där i sällskap med andra. Av inhämtade uppgifter från flygbolag har det kommit fram att endast en ytterligare person på sätt som Alex Yamane reste tur och retur Stockholm-Amsterdam den 3 oktober 2020 – en person som helt avfärdats från denna utredning.

Det överensstämmande rörelsemönstret som redovisats ovan mellan användaren av FOD-kontot och Alex Yamane talar starkt för att Alex Yamane då hade den fysiska SKY-mobiltelefonen och att han brukade FOD-kontot vid det aktuella tillfället. Det utesluter i och för sig inte att FOD var i sällskap med andra personer på coffe shopen eller att Alex Yamane inte reste ensam till Amsterdam men visar att FOD anlände till och lämnade Amsterdam vid ungefär samma tid och på samma sätt som Alex Yamane.

Drygt en vecka efter Amsterdamresan på måndagen den 12 oktober 2020 skrev FOD i ett meddelande till FZ1 att han skulle resa till Norrköping på fredag (vilket alltså skulle vara den 16 oktober 2020). På eftermiddagen den 16 oktober 2020 användes Alex Yamanes kontokort i Stockholm och senare samma dag skrev Alex Yamane till

hustrun Alexandra att han arbetade lördag natt och söndag natt. På lördagsförmiddagen den 17 oktober 2020 skrev Alexandra till Alex Yamane att det var ”jätteskumt” att han skulle åka till Norrköping och samma dag på eftermiddagen kl. 15.24 användes Alex Yamanes kontokort för tankning på Circle K i Stavsjö, som ligger cirka 27 km nordöst om Norrköping längs E4:an och ca 130 km sydväst om Stockholm. Vid 16-tiden skickade WhatsApp-användaren Aa meddelande till Alex Yamanes sociala telefon med innehåll ”När kommer du tillbaka”. Alex Yamanes kort användes återigen senare den 17 oktober 2020, denna gång kl. 19.30 i Solna. Enligt hovrättens mening talar detta sammantaget för att Alex Yamane vid tillfället var i Norrköping och att hans rörelsemönster därmed sammanföll med FOD:s. Den omständigheten att hans kontokort användes i Stockholm även på fredagen utesluter inte detta, inte minst sett i ljuset av meddelandet från hans hustru och användningen av hans kontokort för tankning i närheten av Norrköping påföljande eftermiddag.

I oktober 2020 fortlöper chatten som FOD hade om Spanien och som inleddes samma dag som FOD-kontot började brukas, dvs. den 18 september 2020. FOD diskuterade då med en annan SKY-brukare om när han skulle komma till Spanien. På frågan om FOD var i Spanien svarade han den 28 oktober 2020 kl. 10.26 att han var i Norge. Den 28 oktober 2020 användes Alex Yamanes kontokort i Solna och den följande natten – mellan den 28 och 29 oktober – kopplade Alex Yamanes sociala telefon upp sig mot wi-fi-nätverket på Karolinska sjukhuset i Stockholm. Detta utesluter dock inte att Alex Yamane kan ha varit i Norge på förmiddagen den 28 oktober 2020. I Alex Yamanes telefon har också återfunnits spår efter en hemsida ”Mr Jet” från den 30 oktober 2020. Utredningen har dock inte visat att Alex Yamane var i Norge på sätt som FOD skrev eller att han reste till Spanien i anslutning till dessa chattar.

November 2020

Den 17 november 2020 kl. 00.43 började FOD för första gången chatta på ryska med brukaren FZ1. Konversationen dem emellan dessförinnan – bland annat i samband med Amsterdamresan – hade skett på engelska. Utredningen visar inget annat än att Alex Yamane inte behärskar ryska. Den aktuella konversationen inleddes med att FOD

skrev ”Det är jag från annan mobil”, vilket följdes av fråga från FZ1 till FOD om vilket område han byggde sitt hus i. Formuleringen talar enligt hovrättens mening för att den rysktalande personen – som inte var Alex Yamane – och FZ1 rimligen redan hade haft kontakt med varandra på annat sätt än genom FOD-kontot. Den ryska konversationen pågick under några minuter den aktuella natten, fram till kl. 00.48. Den ryska chatten med FZ1 återkom den 19 november. Därefter fortsatte konversation mellan FOD och FZ1 återigen på engelska under en period av flera dagar (den 21, 23, 28 och 29 november).

Språket ändrades återigen till ryska den 30 november. Åklagaren har påstått att Alex Yamane då befann sig i geografisk närhet av en person som heter Vadym Dolonskyi som enligt åklagaren talar ryska. Utredningen visar att Alex Yamane och Vadym Dolonskyi kände varandra, genom bl.a. att bilder som kunnat spåras till Vadym Dolonskyis bostad återfunnits i Alex Yamanes sociala telefon men också av Alex Yamanes uppgifter om att han och Vadym Dolonskyi bl.a. driver ett företag tillsammans. Även om det inte framstår som osannolikt att Vadym Dolonskyi som ukrainsk medborgare behärskar det ryska språket har det inte lagts fram någon utredning som skulle visa att så var fallet. Hovrätten anser därför att utredningen inte ger stöd för påståendet att Vadym Dolonskyi var den som skev på ryska den 30 november 2020. Utredningen visar inte heller i övrigt att det var Vadym Dolonskyi som vid varje tillfälle när konversationen med FZ1 övergick till ryska var den som skrev från FOD-kontot. Eftersom Alex Yamane inte kan ryska är det därför en rimlig slutsats att en eller flera rysktalande personer skrev på FOD-kontot vid de tillfällen då språket växlade till ryska. Detta visar alltså att det i vart fall har funnits en annan person som emellanåt fysiskt skrivit på FOD-kontot. I vilken roll denne har skrivit – som självständig brukare eller på FOD:s uppmaning – återkommer hovrätten till.

På morgonen efter den första, korta konversationen på ryska som FOD hade med FZ1 den 17 november 2020 finns en konversation på svenska mellan FOD och en annan SKY-brukare om en pistol av märket Sig Sauer (behandlas närmare under åtalspunkten 1 nedan). Det finns uppgifter i åberopad bevisning som talar för att FOD:s samtalspartner vid tillfället var Herman Jalizada. Dock går det inte utifrån utredningen

i detta mål att dra någon säker slutsats om vem FOD skrev med vid detta tillfälle. Av konversationen framgår att FOD kl. 08.34 skrev att han skulle ordna en bild på pistolen inom en timme för att nio minuter senare, eller kl. 08.43, skicka en bild på den aktuella pistolen liggandes på ett bord. Utredningen visar tveklöst att bilden var tagen i en lägenhet i Täby där Alex Yamane bodde under perioden 30 oktober 2020–25 oktober 2021. Fotografiet taget hemma hos Alex Yamane visar enligt hovrättens mening på en tydlig koppling mellan denne och FOD. Försvaret har gjort gällande att den omständigheten att FOD vid 08.34 inte hade någon bild av pistolen samt att FOD uppskattade att han kunde skicka bilden inom en timme visar att Alex Yamane inte använde FOD-kontot vid tillfället. Enligt hovrättens mening talar dock den formuleringen inte för mer än att FOD vid det aktuella klockslaget inte hade tillgång till någon bild men att han kunde skicka bilden inom kort. Närmare bedömning av åtalspunkten rörande grovt vapenbrott görs nedan.

December 2020

På fotografier från den 13 december 2020 som återfunnits i FOD-kontot syns en mässingsfärgad lampfot och en mörkhyad hand som håller i torkade växtdelar. En jämförelse med fotografier som påträffats i Alex Yamanes sociala telefon på vilka en mörkhyad hand håller i en guldfärgad klocka vid en mässingsfärgad lampa samt förekomsten av en mässingsfärgad lampa i Alex Yamanes bostad talar för att det är fråga om en lampa som är mycket lik den som syns på FOD-fotografierna. Detta talar för att de aktuella bilderna på FOD-kontot tagits av Alex Yamane.

I Alex Yamanes sociala telefon finns även en bild från den 17 december 2020 på vilken det syns en avfotograferad mobiltelefon med synlig SKY-chatt med brukaren ”Tiger”. Enligt fotografiets tidsstämpel var fotot skapat den 17 december 2020 kl. 20.44. Som tidigare anförts visar dock utredningen inte annat än att fotografiet då på något sätt hanterats av telefonens filsystem. Färgen på meddelandena till höger talar för att det är den aktuella SKY-telefonen med FOD-kontot som fotograferats. Det sista meddelandet från Tiger som syns på fotografiet är från kl. 20.38, något som stämmer överens med tidpunkterna i FOD-chatten med Tiger. Denna tid talar också för att

fotografiet troligen också skapades kl. 20.44, som dess tidsstämpel visar. Den korta tiden mellan skärmavbilden av Sky-telefonen som återfanns i Alex Yamanes telefon och SKY-chatten talar för ett samband mellan FOD och Alex Yamane.

Konversationen mellan FOD och FZ1 fortsatte även i december. Språket som användes var engelska men växlade återigen till ryska under december 2020 och i samband med händelsen som omfattas av åtalspunkten 4, vilket hovrätten återkommer till. Den omständigheten att språket i chatten växlade från engelska till ryska och sedan återigen till engelska talar enligt hovrättens mening för att den som vanligen chattade som FOD inte behärskade ryska eftersom chatten med FZ1 – som enligt egen uppgift inte talade engelska och använde sig av Google translate – då rimligen under hela konversationen hade förts på ryska. Vid ett tillfälle under kommunikationen mellan de två den 24 december 2020 och när meningsskiljaktigheter till synes hade uppstått i fråga om den levererade mängden frågade FZ1 om inte FOD pratade ryska, vilket bemöttes av fortsatt konversation på engelska från FOD:s sida. Formuleringarna som FOD som rysktalande har om att ”Jag lämnar telefonen” och ”skriv till honom på engelska” den 20 december 2020 kl. 15.55-56 och det nästföljande meddelandet från FOD på engelska kl. 15.57 om att ”Han har lämnat telefonen nu” skrivet på engelska talar enligt hovrättens mening för dels att den som chattade som FOD inte talade ryska, dels att den som skrev på ryska skrev på uppmaning av FOD och inte som en självständig brukare eftersom SKY-telefonen återlämnades till ”honom” eller som det måste förstås FOD-kontots brukare. Hovrätten noterar vidare i chatten den 20 december, dryga två timmar efter att FOD inte fick någon respons på det han skrev på engelska, att den rysktalande personen återkom, vilket visar att det har funnits tid för FOD att få hjälp av någon med språket.

Från följande dag, den 21 december 2020, finns meddelanden mellan Alex Yamane och Sweise via WhatsApp. I WhatsApp-konversationen från den 30 december 2020 tilltalar Alex Yamane denne som Vadym. I WhatsApp-konversationer dem emellan i januari 2021 skickar Sweise ett registreringsnummer tillhörande en bil av märket Nissan Navara till Alex Yamane. Detta fordon kan kopplas till Vadym Dolonskyi. Med

hänsyn härtill anser hovrätten att det kan hållas för visst att Vadym Dolonskyi är Sweise.

I ovan nämnda konversationer från den 21 december 2020 skriver de om att de ska träffas hemma hos Alex Yamane. Eftersom utredningen inte visar att Vadym Dolonskyi talar ryska, kan det dock inte dras några slutsatser kring detta. Vad hovrätten dock kan notera är att meddelanden mellan Alex Yamane och Vadym Dolonskyi, men också mellan exempelvis Vadym Dolonskyi och Alexandra, under den aktuella perioden under 2020–2021 var på engelska. Hade Vadym Dolonskyi behärskat svenska vid tidpunkten så ter det sig något märkligt att konversationerna mellan honom och andra svensktalande fördes på engelska. Det talar mot att Vadym Dolonskyi vid tidpunkten behärskade svenska i en sådan grad att han var den som skrev på FOD-kontot i de olika konversationerna på svenska. Vilket i sig även talar mot försvarets invändning att Vadym Dolonskiy skulle kunna vara en alternativ gärningsman.

I Alex Yamanes sociala telefon återfanns även en skärmavbild från dagen efter, den 22 december 2020. Denna bild förefaller vara från den aktuella SKY-telefonen med FOD-kontot och några meddelanden på ryska. Denna bild skickade Alex Yamane till Sweise (Vadym Dolonskyi enligt hovrättens bedömning ovan) kl. 17.08, vilket följdes av ett meddelande på engelska cirka 50 minuter senare från Alex Yamane till Vadym Dolonskyi om att denne skulle ringa. Konversationen synlig i bilden överensstämmer med en chatt som FOD hade med FZ1 den aktuella dagen och där de tre sista meddelandena på ryska skickades mellan kl. 16.56 och 16.57. Den korta tiden mellan denna chatt och den bild på chatten som skickades från Alex Yamane visar på ett samband mellan honom och FOD.

Senare samma dag, den 22 december 2020 kl. 17.18 och därmed endast 10 minuter efter det att Alex Yamane hade skickat bilden ovan från sin sociala telefon, hade FOD även en chattkonversation med SKY-brukaren JXV där dock endast meddelanden från JXV finns tillgängliga. Av dessa framgår att JXV frågade FOD var i Solna denne befann sig, uppmanade FOD att komma till Thelins och att de, som det får tolkas,

skulle mötas vid vändzonen utanför. JXV skickade det sista meddelandet kl. 17.23. Detta visar att FOD vid tidpunkten sannolikt begav sig till Thelins i Solna. Knappt en halvtimme senare samma dag kl. 17.51 användes Alex Yamanes kontokort för köp på Thelins i Solna. Detta visar sammantaget på ett överensstämmande rörelsemönster mellan FOD och Alex Yamane genom att de två befann sig vid samma kafé i Solna ungefär vid samma tid.

Den 24 december 2020 (i samband med åtalspunkten 4) finns en chatt mellan FOD och FZ1 på engelska i vilken FOD vid 23-tiden skrev ”Cash is ready” och nästa dag, den 25 december kl. 17.18 ”I leave money for 15 today to family don´t worry”. Från samma dag, den 25 december 2020, återfanns två bilder i Alex Yamanes sociala telefon på en större mängd kontanter – flera buntar med 500 kr-sedlar. Riksbanken har uppskattat mängden kontanter till omkring 300 000 – 330 000 kr. På ena bilden med kontanterna syns en mörkhyad hand. Bilderna har tidsstämpel 25 december kl. 11.57 respektive 18.07. Även om utredningen som presenterats i målet inte kan leda till någon annan slutsats än att tidsstämpeln betyder att bilderna då på något sätt hanterats i mobiltelefonen – talar konversationen för ett samband mellan det FOD skrev och det som återfanns i Alex Yamanes sociala telefon. Hovrätten noterar i sammanhanget att konversationen med FZ1 fördes på engelska, vilket talar mot att det är en rysktalande person som skrev som FOD vid tillfället. Ett samband mellan den uppskattade aktuella mängden pengar på bilderna och FOD-kontot återfinns i konversationen som FOD och FZ1 hade ungefär en vecka tidigare (den 18 december) då de två på engelska diskuterade amfetamin, hur mycket FZ1 hade kvar och vad denne ville ha för det. Av den konversationen framgår att kilopriset uppgavs vara 21 000. Sett i ljuset av detta och meddelandet om att FOD ”lämnade pengar för 15” skulle det motsvara en summa om 315 000 kr, vilket kan jämföras med den uppskattade mängden pengar på bilderna i Alex Yamanes sociala telefon om 300 000 – 330 000 kr. Bilderna i Alex Yamanes sociala telefon visar alltså på ett överensstämmande mönster med det som sker i FOD-kontot.

Januari 2021

Av fotografier och chattar från den 3 och 4 januari 2021 framgår att FOD hade en koppling till 87:ans Plåt & Lack i Järfälla. På ett av fotografierna syns en faktura med 87:ans adress och en mörkhyad hand som håller i en, vad som ser ut att vara, delad haschkaka. Alex Yamane har vidgått att ägaren till företaget och tillika Rushdi Kaakoushs far är hans vän. Hovrätten kan dock inte dra några fler slutsatser av detta än att både FOD och Alex Yamane har en koppling till adressen och företaget.

Någon dag senare den 5 januari 2021 finns ett meddelande via WhatsApp från Aa till Alex Yamane om att denne ska lägga till honom på himlen med efterföljande uppgift om Aa:s SKY ECC-ID vilket resulterade i den första kontakten mellan denne och FOD på SKY två minuter senare, något som redan redogjorts för ovan och som talar för en tydlig koppling mellan FOD och Alex Yamane men också för att Aa visste vem FOD var.

Från samma dag finns även en chatt mellan FOD och SKY-användare 86B (dvs. Aa) i vilken det omnämns ett verktyg (facelift och katana) som kan användas för att låsa upp vissa bilar. Ungefär fyra månader senare, eller i maj 2021, omnämnde Alex Yamane samma verktyg i en WhatsApp-konversation med Boki. Den relativt långa tiden mellan dessa tillfällen visar inte på något annat samband mellan FOD och Alex Yamane än att de båda hade ett intresse för verktyget.

I Alex Yamanes sociala telefon har det återfunnits en bild på en mobiltelefon som visar användaruppgifter för SKY-brukaren NMPX8V, tidsstämplad den 7 januari 2021 kl. 08.29. SKY-brukare NMP är aktuell i den delen som rör åtalspunkten 3. Samma dag kl. 09.33 inleddes en chatt mellan FOD och NMP, som är den första lagrade chatten mellan dem. Tiden mellan bilden och chatten är något som talar för ett samband mellan FOD och Alex Yamane.

I en ensidig chattkonversation från den 7 och 8 januari 2021 mellan FOD och JXV, där bara vad den sistnämnde skrivit finns tillgängligt, omnämnde JXV ”Riddermark” (aktuellt i åtalspunkten 2). Av utredningen i den delen framgår att ett försök till tillgrepp av fortskaffningsmedel ägde rum på natten mellan den 7 och den 8 januari 2021 och att det första larmsamtalet registrerades kl. 01.54. Genom speglingen av Alexandras mobiltelefon har det återfunnits en konversation mellan henne och Alex Yamane från natten den 8 januari 2021. Av denna framgår att Alex Yamane vid 2-tiden trodde att han skulle hamna i arresten, att han gömde sig och att han kl. 03.42 skrev att han hade klarat sig. Samma dag vid 15-tiden skickade Alex Yamane ett meddelande till NMP i vilket han tackade och skrev att han hade hamnat i ”värsta knaset”. Hur detta ska värderas i fråga om åklagarens påstående i åtalspunkten 2 återkommer hovrätten till. Dessa meddelanden visar dock inte på något tydligt samband mellan FOD och Alex Yamane.

Från den 9 januari 2021 återfinns en chatt där FOD kl. 14.58 skrev att han *trodde* att han skulle vara i Göteborg till i morgon. Försvaret har lyft fram detta tillsammans med att Alex Yamanes kontokort användes på McDonalds i Barkarby samma dag kl. 17.38 som en omständighet som visade att Alex Yamane vid tillfället inte var i Göteborg. Med hänsyn till avståndet mellan Göteborg och Stockholm är det inte uteslutet att Alex Yamane kan ha varit även i Göteborg samma dag. Av Alex Yamanes arbetsschema framgår att han var ledig den 7 och den 8 januari och att han skulle arbeta från kl. 21.00 den 9 januari. Utredningen i målet talar alltså varken för eller emot att Alex Yamane var i Göteborg den dagen.

Den 13 januari 2021 finns en koppling mellan FOD och Alex Yamane på så sätt att någon, som de båda hade känt, hade gått bort. Det visar dock inte mer än att de båda kände en person som gick bort ungefär samtidigt.

Från den 30 januari 2021 då Alex Yamane arbetade från kl. 21.00-09.00, finns en chatt i vilken JXV skrev ”Norrköping när slutat du bror” kl. 21.56 och sedan ett likalydande meddelande kl. 22.44. Det går enligt hovrättens mening inte att dra några säkra slutsatser om vad meddelandet innebär.

Februari 2021

Den 4 februari 2021 kl. 12.14 fick FOD ett telefonnummer med landskoden Sverige skickat till sig från 86B (dvs. WhatsApp-användaren Aa). Två minuter senare, kl. 12.16 skickade Aa på WhatsApp ett meddelande till Alex Yamane innehållande samma telefonnummer. Aa försökte därefter inom loppet av två minuter ringa Alex Yamane två gånger, utan att det besvarades, för att sedan kl. 12.17 skicka ett meddelande med innehåll ”Ring honom direkt” Alex Yamane svarade kl. 12.38 ”Hej Prata nys med hnm” Enligt hovrättens mening visar detta på en angelägenhet från 86B/Aa:s sida om att någon skulle ringas upp. Som hovrätten redan konstaterat visste Aa vem FOD var. Efter ett misslyckat försök att få kontakt med FOD har Aa, i sitt angelägna ärende och i sin vetskap om vem FOD var, ganska omgående kontaktat Alex Yamane med samma budskap. Den direkta kontakten till Alex Yamane omedelbart efter att kontakt inte etablerades med FOD talar för ett tydligt samband mellan FOD och Alex Yamane.

Den 4 och 5 februari 2021 finns ett samband mellan FOD och Alex Yamane även i form av återgivande av en viss adress i Saltsjö-boo. Någon annan slutsats än ett konstaterande att både FOD och Alex Yamane var intresserade av den aktuella adressen kan dock inte dras.

Den 16 februari 2021 kl. 23.58 skickade Alex Yamane en bild med innehåll att SKY var knäck till kontakten Aa (dvs. 86B) och till Sweise. (som enligt hovrättens bedömning ovan är Vadym Dolonskyi) på WhatsApp. Dagen efter, den 17 februari runt 07.50-tiden, följdes meddelandet upp genom att Aa och Alex Yamane diskuterade ämnet på WhatsApp och skrev att polisen nu kunde komma in i chatten på samma sätt som med Encron. Av en chatt med brukaren CB5 den 16 och 17 februari kan förstås att FOD skickade ett meddelande, som dock inte är bevarat. Efter den tidpunkten finns inte någon dokumenterad utgående kommunikation från FOD-kontot. Av detta kan det enligt hovrättens mening dras slutsats att sedan Alex Yamane bevisligen fick

kännedom om att SKY-chatten var knäckt så har inte heller FOD använt sig av sitt SKY-konto.

Övrigt

Utredningen visar att FOD vid någon/några tillfällen åkt i en BMW. Alex Yamane har genom sin hustru Alexandra haft tillgång till en BMW och av fotografier i Alexandras telefon framgår även att han brukade en BMW under den aktuella tiden. Den utredning som åberopats av åklagaren till styrkande av att de två bilarna är desamma – gryniga och otydliga bilder på en sidoruta – visar dock inte att det är fråga om samma bil eller ens en bil av samma märke. Annat kan därmed inte konstateras än att både FOD och Alex Yamane hade tillgång till en BMW-bil under den i målet aktuella perioden.

Utredningen visar vidare att både FOD och Alex Yamane kände personer med samma namn eller smeknamn, t.ex. Landry, Näsan och Salle. Någon annan slutsats än att de känner samma personer kan dock inte dras av detta.

Försvaret har pekat på att Alex Yamane kallas ”S”, att någon som kallas ”S” omnämns vid flera tillfällen i FOD-chattar samt att det framstår som orimligt att Alex Yamane skulle prata om sig själv som ”S” i chattarna. Det har i och för sig kommit fram att Alex Yamane i vart fall ibland kallas för S – vilket även framgått i Hälsinglandsdelen av målet – och detta kan därför utgöra en omständighet som talar mot att Alex Yamane är brukaren av FOD-kontot och ska tas med i den samlade bedömningen. Det framstår dock inte som orimligt att fler personer än Alex Yamane kan ha samma smeknamn eller kallas för S. Av chattar framgår att det inte heller är ovanligt att personer omnämns endast med initialer, t.ex. ”I” i chatten mellan FOD och NMP den 17 januari 2021 i samband med händelsen som omfattas av åtalspunkten 3.

Försvaret har vidare pekat på att FOD den 30 december skrev i en chatt med Q8Q att han inte hade haft ”luren” och att detta talar för att SKY-telefonen bytte brukare i slutet av december 2021. Formuleringen i meddelandet skulle i och för sig kunna tala för att

FOD haft flera brukare, men å andra sidan också för att FOD av olika skäl inte just då hade tillgång till den fysiska SKY-telefonen som krävdes för tillgång till FOD-kontot.

Försvaret har slutligen pekat på några diskrepansen mellan å ena sidan var FOD uppgav sig befinna sig och å andra sidan var Alex Yamane befann sig eller var hans kontokort användes. En av dessa diskrepanser var den 14 januari 2021 då FOD i en konversation med NMP kl. 14.20-14.21 skrev att han redan var på väg till Uppsala för att ”besha” en kille (vilket enligt uppgift i utredningen skulle vara slang för att misshandla någon grovt). Alex Yamanes bankkort användes vid en transaktion den 15 januari kl. 03.48. Transaktionen som avsåg en parkering den 14 januari för tiden kl. 14.03-15.45 vid Infra City i Upplands Väsby, norr om Stockholm. Av utredningen framgår att polisen inte hade fått in någon anmälan om något grövre fysiskt våld i Uppsala den 14 januari men en anmälan om rån under tidig natt den 15 januari. Enligt hovrättens mening visar meddelandet från FOD att han var på väg till Uppsala den aktuella dagen men inte vilken tid han också anlände dit eller om han gjorde några stopp på vägen. Den omständigheten att Alex Yamanes kontokort användes för att betala parkering vid Infra City under 1,5 timme den eftermiddagen utesluter därför inte att FOD och Alex Yamane kan ha befunnit sig på samma plats.

Alex Yamane är brukaren av FOD-kontot

Mot den bakgrund som redovisats ovan gör hovrätten bedömningen att utredningen sammantaget visar att Alex Yamane var ensam brukare av FOD-kontot. Skälen för detta är följande. Det är utrett att Alex Yamane köpte en SKY-telefon i september 2020. Från den tidpunkten och under hela den tid som FOD-kontot var aktivt finns det på sätt som redovisats ovan ett överlappande mönster mellan FOD och Alex Yamane. Vissa omständigheter talar på egen hand med styrka för att de två är samma person, t.ex. resan till Amsterdam och kontakterna med Aa och Sweise. Vid andra tillfällen visar utredningen att det finns ett nära tidsmässigt samband mellan det som sker i Alex Yamanes sociala telefon och det som sker på FOD-kontot samt att FOD startar chattar med nya SKY-brukare mycket kort efter det att Alex Yamane fått uppgift om SKY-

brukarens namn. Någon eller några enstaka sådana överlappande omständigheter mellan FOD och Alex Yamane skulle i och för sig kunna förklaras av – vilket försvaret lyft fram – att Alex Yamane och FOD finns i samma umgängeskrets och känner varandra, umgås med samma människor och vistas på samma ställen. Det går dock enligt hovrättens mening inte att bortse från att de överlappande punkterna mellan Alex Yamane och FOD är många under hela den period om ungefär fem månader som FOD-kontot är aktivt – från det att chattarna inleddes på FOD-kontot den 18 september till det att Alex Yamane i februari 2021 fick information om att SKY var knäckt. Därefter upphörde FOD-chattarna i princip omedelbart. Vid en samlad bedömning får därför även de svagare beröringspunkterna, som på egen hand inte har någon avgörande betydelse och som annars hade kunnat förklaras på annat sätt, relevans i den helhetsbild som framträder. De visar i stället på ett fortsatt sammanfallande mönster mellan FOD och Alex Yamane som kopplar ihop dem över hela den aktuella tiden. Vad som också talar för att FOD-kontot hade en brukare är formuleringarna i chatten med FZ1 – som i sig visar att FOD använde sig av någon som hjälpte honom med språket – genom att den rysktalande personen vid flera tillfällen skrev att han lämnade tillbaka telefonen till ”honom” eller att FZ1 skulle fortsätta kommunicera med ”honom” på engelska – där den åsyftade personen inte kan vara annan än brukaren av FOD-kontot, d.v.s. Alex Yamane.

Förekomsten av konversationer på ryska skulle kunna tala för att det utöver Alex Yamane även funnits andra brukare av FOD-kontot, i vart fall någon eller några rysktalande personer, och att han därmed inte varit den enda som fysiskt skrivit på kontot. Utredningen visar dock också att dessa konversationer skett på uppmaning av Alex Yamane. Enligt hovrättens mening är Alex Yamane därmed att bedöma som ensam brukare av FOD-kontot även i de fall någon annan på hans uppmaning har skrivit på kontot.

Försvaret har, som redan redogjorts för i stora drag, pekat på avvikelser eller enligt hovrättens mening snarare avsaknad av sammankopplande bevisning mellan FOD och Alex Yamane vid några tillfällen, som t.ex. resan till Norge, Uppsala och Göteborg. Hur detta ska värderas har redan behandlats ovan. Även med beaktande av att det vid

några tillfällen saknas sammankopplande bevisning mellan det som FOD skriver och Alex Yamanes aktiviteter så inverkar det inte i någon nämnvärd mån på den samlade bedömningen att Alex Yamane är brukaren av FOD-kontot.

Med denna utgångspunkt ska hovrätten nu övergå till prövningen av de enskilda åtalspunkterna. I fortsättningen avser hovrätten Alex Yamane även om benämningen FOD anges.

Grovt vapenbrott (åtalspunkten 1, tingsrättens aktbilaga 5)

Som redan redogjorts för bygger detta åtal på en chatt mellan FOD och 1G9HYQ om en Sig Sauer pistol den 17 november 2020.

Brottstiden för innehavet av pistolen har begränsats till en dag, nämligen den 17 november 2020, och brottsplatsen till en specifik plats, Alex Yamanes bostad i Täby. Det råder inget tvivel om att bilden på pistolen är tagen i Alex Yamanes dåvarande bostad i Täby. Någon utredning om när bilden är tagen finns emellertid inte varför det inte heller är visat att Alex Yamane innehaft pistolen just den 17 november 2020 och just i sin bostad på den angivna adressen. På grund av denna begränsning i utformningen av gärningsbeskrivningen vad gäller brottstid och brottsplats kan därför åtalet såvitt det avser innehav av pistolen inte bifallas.

Av chatten mellan Alex Yamane och 1G9HYQ framgår att de kom överens om ett pris om 30 000 kr för pistolen, hur den skulle levereras och var. Det framgår också att de båda instruerade andra personer i hur vapenaffären fysiskt skulle genomföras. Det är därmed utrett att Alex Yamane överlåtit en pistol av märket Sig Sauer till en annan person den aktuella dagen på sätt som åklagaren påstått.

Åklagaren har gjort gällande att brottet ska bedömas som grovt med hänvisning till att vapnet var åtkommet genom rån riktat mot Richard Sideryd i augusti 2020. Det hade alltså gått ett par månader mellan rånet och Alex Yamanes överlåtelse av pistolen i november 2020. Någon utredning som visar att Alex Yamane hade kännedom om

pistolens ursprung har emellertid inte lagts fram. Brottet kan därmed inte bedömas som grovt av detta skäl.

Åklagaren har vidare gjort gällande att brottet även ska bedömas som grovt eftersom pistolen bland annat skulle användas i kriminell miljö. Med hänsyn till vad som kommit fram rörande överlåtelsen av pistolen kan det hållas för visst att densamma den skulle användas i en sådan miljö och att detta även har stått klart för Alex Yamane.

Alex Yamane ska därmed dömas för grovt vapenbrott genom att han den aktuella dagen överlåtit en pistol. Detta innebär inte någon ändring i förhållande till tingsrättens domslut.

Försök till tillgrepp av fortskaffningsmedel (åtalspunkten 2, tingsrättens aktbilaga 5)

Åklagaren har gjort gällande att Alex Yamane natten den 8 januari 2021 tillsammans och i samråd med andra försökt att medelst inbrott i en viss bil olovligen ta och bruka bilen. Utredningen i målet visar att några vid tidpunkten försökte tillgripa en bil från bilfirman ”Riddermark”, att en förbiåkande person, som såg två eller tre mörkklädda personer och en bil som larmade, ringde första larmsamtalet till polisen vid 01.54 och polisen anlände till platsen strax därefter. Något närmare signalement på personerna finns inte.

Åtalet mot Alex Yamane bygger huvudsakligen på två spår. Det ena är en ensidig chattkonversation mellan FOD och JXV, där bara den sistnämndes meddelanden finns tillgängliga, från den 7 och 8 januari 2021. JXV skrev bland annat att de hade bilen, att de var i Barkarby och att han undrade var FOD var. JXV skickade kl. 01.13 en bild på ett område, som vid jämförelse med bild på området som finns i utredningen, ser ut att vara tagen vid Veddestavägen och bilfirman Riddermark. Vid 01.14 skrev JXV ”Riddermark”, följt av meddelandet ”Mot stationen” och frågan kl. 01.25 ”När e du här bror”. Kl. 01.26 skev JXV ”Okej”. Ungefär en halvtimme senare kom det första larmsamtalet in till polisen.

Det andra spåret i bevisningen mot Alex Yamane är meddelanden mellan honom och hans hustru Alexandra från samma natt. Genom speglingen av Alexandras mobiltelefon har en konversation mellan henne och Alex Yamane på natten den 8 januari 2021 återfunnits. Av denna framgår att Alex Yamane kl. 02.15 (dvs. cirka 20 minuter efter larmsamtalet om Riddermarks) trodde att han skulle hamna i arresten, att han gömde sig och att han kl. 03.42 skrev att han hade klarat sig. Senare samma dag vid 15-tiden skickade Alex Yamane ett meddelande till NMP i vilket han tackade och skrev att han hade hamnat i värsta knaset.

Innehållet i JXV:s meddelanden talar för ett samband mellan JXV och det som skedde på bilfirman Riddermark. I fråga om Alex Yamanes inblandning måste det emellertid beaktas att konversationsunderlaget mellan FOD och JXV är bristfälligt då FOD:s egna meddelanden inte är tillgängliga. Innehållet i JXV:s meddelanden måste därför värderas med försiktighet. Av JXV:s meddelanden framgår att de var flera och att de undrade när FOD skulle komma dit. Vad FOD svarade syns emellertid inte och något som skulle visa att Alex Yamane anlände till Riddermarks saknas i den konversationen. Den efterföljande konversationen som Alex Yamane hade med Alexandra talar för att han, kort efter tillgreppsförsöket på Riddermarks, uppenbarligen hade medverkat i något som kunde ge polisen anledning till att han kunde komma att gripas. Men inte heller det knyter honom direkt till Riddermarks eller tillgreppsförsöket där. Mot denna bakgrund ska åtalet för försök till tillgrepp av fortskaffningsmedel ogillas och tingsrättens dom i denna del ändras.

Grovt rån (åtalspunkten 3, tingsrättens aktbilaga 5)

Målsägandena har berättat i enlighet med gärningspåståendet om det de varit utsatta för och av deras uppgifter framgår bland annat att rånet genomfördes av två maskerade och beväpnade personer som tog sig in i bostaden genom att bryta sig in genom altandörren. Av chattar mellan NMP och FOD framgår att rånet mot målsägandena planerades och förbereddes under flera dagar samt att de två personer som genomförde rånet redan några dagar tidigare försökte ta sig in till målsäganden genom att ringa på dörren men att ingen öppnade. Överensstämmande bilder i chatten med bilderna som

tagits av polisen på trappuppgången, uteplatsen samt bild på målsägande Yuwadi Phonphaengkhwas visar tydligt vem rånet skulle rikta sig mot. Av chattarna framgår vidare att NMP, som var en av dem som genomförde rånet, fick instruktioner från FOD om vilken lägenhet målsäganden bodde i, bl.a. genom att bilder skickades på målsägandens uteplats och den diskussion som fördes om vilken av uteplatserna som skulle kunna vara hennes. Av chattarna framgår att NMP och FOD hade träffats fysiskt och diskuterat genomförandet av rånet. Även i chattarna instruerade FOD NMP om att denne skulle ”Kör som vi pratade”, ”Som lejon”, att han skulle ”Ta sönder som lejon” och ”Festa där 1-2 min”. NMP återkopplade till FOD efter rånet med uppgift om att målsäganden inte hade några kontanter men däremot en Rolex, massa guld och väskor. Utöver det som anförts ovan om tydlig koppling mellan chatten och den aktuella händelsen så medför även det målsägandena berättat om rånet – bland annat om vad som togs – att det inte råder något som helst tvivel om att chattarna avsåg just detta rån. Mot denna bakgrund anser hovrätten att utredningen visar att Alex Yamane har varit med och planerat rånet samt instruerat de två personerna på platsen på ett sådant sätt att han ska dömas såsom gärningsman.

Försvaret har invänt att Alex Yamane i vart fall inte kan hållas ansvarig för det våld som utövades på platsen och att brottet därför ska bedömas som rån av normalgraden. Genom de instruktioner som FOD lämnade till NMP om att han bl.a. skulle ”Ta sönder som lejon” – vilket inte kan tolkas på annat sätt än som en uppmaning till våld – är hans delaktighet att bedöma på samma sätt som för gärningsmännen på platsen. Han ska därför dömas för rån, som på av åklagaren anförda skäl är att bedöma som grovt brott. Tingsrättens dom i denna del ska därmed fastställas.

Grovt narkotikabrott (åtalspunkten 4, tingsrättens aktbilaga 5)

Åtalet bygger på chattar som FOD haft med bland andra FZ1. Av dessa framgår i huvudsak att FOD och FZ1 bland annat den 18 december diskuterade amfetamin, hur mycket amfetamin FZ1 hade kvar, vad priset var samt senare konversationer om hur det skulle levereras och hur betalningen skulle ske. Det råder ingen tvekan om att chattarna avsåg narkotika. Av meddelanden som JXV skickade till FOD den

24 december runt 22-tiden framgår vidare att endast 15,2 hade levererats och att det fattades mycket. Av chattar mellan FOD och FZ1 framgår att FOD skrev att FZ1 hade sagt 35 varefter FZ1 förklarade att det skulle ske ytterligare leverans och att han nästa dag skulle få andra halvan av leveransen. Av chattarna framgår vidare att FOD, vilket även bekräftats av bilderna i hans sociala telefon på en större mängd kontanter, ordnade pengar för 15, vilket enligt tidigare konversation med FZ1 om amfetamin-priset skulle motsvara omkring 315 000 kr. Detta sammantaget visar att Alex Yamane förvärvade 15 kg amfetamin den 24 december 2020.

Försvaret har gjort gällande att utredningen inte visar var affären genomfördes och att åklagarens begränsning i gärningspåståendet i förhållande till brottsplatsen ska medföra att åtalet måste ogillas. Av meddelandena mellan Alex Yamane och Alexandra från den 24 december 2020 kan utläsas att de synes ha mötts upp runt 15-tiden, att Alex Yamane någon gång därefter lämnade henne och förflyttade sig till en annan plats, sannolikt med den bil han hade tillgång till, och att han tidigare hade sagt att han skulle återvända vid 19-tiden, vilket han samma dag ändrade till 20–21-tiden. Av FOD:s chatt med FZ1 framgår att mötet vid vilket narkotika skulle levereras planerades till kl. 18.00 och att FOD strax dessförinnan anlände till mötesplatsen. Det framgår vidare att FZ1 ville att FOD skulle bekräfta att han och leverantören hade mötts, vilket FZ1 själv gjorde genom ett meddelande kl. 18.27 som besvarades av FOD kl. 19.14. Genom JXV:s meddelanden samma dag om att han hade vägt innehållet och konstaterat att det fattades mycket, kan slutsatsen dras att FOD någon gång efter sitt möte kl. 18.27 har lämnat narkotikan vidare till JXV. Av chattkonversation mellan Alex Yamane och Alexandra runt 20.36-tiden kan vidare slutsatsen dras att de då inte befann sig på samma plats men inte heller särskilt långt ifrån varandra eftersom han kl. 21.02 skrev att han skulle komma till Kungsängen. Runt 22-tiden skrev JXV att FOD skulle komma till Kista. Allt detta sammantaget visar på att Alex Yamane befann sig i Stockholmsområdet, vilket innefattas av åklagarens gärningsbeskrivning.

Hovrätten gör därmed sammantaget ingen annan bedömning i skuldfrågan än den tingsrätten har gjort och anser att det är visat att Alex Yamane den aktuella dagen

förvärvade 15 kg amfetamin, där redan mängden visar på att detta varit i överlåtelsesyfte. Brottet är på de av åklagaren angivna skälen att bedöma som grovt brott. Tingsrättens dom i skulddelen ska därmed fastställas.

Påföljd

Rushdi Kaakoush

Rushdi Kaakoush döms för mord, försök till mord och grovt vapenbrott.

För mord är straffskalan 10–18 år eller livstid. Enligt praxis är utgångspunkten ett straffvärde om 16 år om det inte finns vare sig försvårande eller förmildrande omständigheter att beakta. Lagtexten räknar upp vilka omständigheter som särskilt ska beaktas som skäl för livstids fängelse, även om en helhetsbedömning ska göras.

Tillvägagångssättet visar att Rushdi Kaakoush hade avsiktsuppsåt till gärningen och att brottet var planerat. Det är dock inte visat att det har varit fråga om planering av mer kvalificerat slag. Händelseförloppet har varit snabbt och det finns inget som talar för att Mahmoud Shougar orsakades svårt lidande. Rushdi Kaakoush har dock visat en målmedvetenhet i sitt agerande då han fortsatt i sitt uppsåt trots att vapnet enligt muntliga uppgifter klickade inledningsvis och att han följt upp det första skottet med ett andra skott. Detta är försvårande, särskilt som det andra skottet enligt undersökning av skador i Mahmoud Shougars kläder träffade honom i ryggen. Det finns inte några förmildrande omständigheter. Hovrätten kommer fram till att omständigheterna är försvårande, men inte på sådant sätt att det finns skäl att döma ut livstids fängelse. Straffvärdet för mordet är därför 18 år.

Rushdi Kaakoush döms för ytterligare två allvarliga brott, varav ett är ett mycket långt gånget mordförsök. Det samlade straffvärdet för brottsligheten överstiger med råge 20 år. Ett högre tidsbestämt fängelsestraff än 18 år kan dock inte dömas ut. Det finns därför ett överskott i straffvärdet.

Rushdi Kaakoush har varit häktad med restriktioner i två år, vilket inneburit att han hållits isolerad från samvaro med andra. Tingsrättens handläggning av målet fördröjdes med ungefär ett halvår i och med att huvudförhandlingen ställdes in på grund av jäv hos vissa försvarare och sedan togs om med ny sammansättning i rätten. Rushdi Kaakoush kan inte lastas för denna försening. Dessa omständigheter utgör så kallade billighetsskäl som omfattas av 29 kap. 5 § brottsbalken och som normalt sett får genomslag i straffmätningen. I detta fall skulle billighetsskälen kunna leda till att fängelsestraffet sattes ned med åtminstone sex månader. Det överskott i straffvärde som hovrätten redogjort för överstiger dock avsevärt denna tid. Strafftiden ska därför inte sättas lägre än straffmaximumet på 18 år (se rättsfallet NJA 2010 s. 592).

Rushdi Kaakoush dömdes i juli 2023 till skyddstillsyn för narkotikabrott. Domen har fått laga kraft. Eftersom han nu döms till ett långt fängelsestraff finns det ingen möjlighet för honom att verkställa skyddstillsynen. Det finns därför särskilda skäl för att undanröja skyddstillsynen och låta det straff han nu döms till även omfatta narkotikabrottet.

Abdulkarim Al Ali

Abdulkarim Al Ali döms för mord och försök till mord. Han har haft avsiktsuppsåt till mordet och likgiltighetsuppsåt till mordförsöket. Det som hovrätten har redogjort för om straffvärdet för mord i samband med påföljdsbestämningen för Rushdi Kaakoush gäller även Abdulkarim Al Ali. Det finns inte skäl att bedöma straffvärdet för Abdulkarim Al Alis brottslighet på ett annat sätt än hovrätten gjort för Rushdi Kaakoush, förutom att Rushdi Kaakoush döms för ytterligare ett brott.

Det samlade straffvärdet för Abdulkarim Al Alis brottslighet uppgår till åtminstone 20 år. Ett högre tidsbestämt fängelsestraff än 18 år kan dock inte dömas ut. Det finns därför ett överskott i straffvärdet.

Abdulkarim Al Ali har varit häktad med restriktioner i två år, vilket inneburit att han hållits isolerad från samvaro med andra. Tingsrättens handläggning av målet fördröjdes med ungefär ett halvår utan att han, på samma skäl som vad gäller Rushdi Kaakoush, kan lastas för detta. På samma sätt som för Rushdi Kaakoush överstiger dock överskottet i straffvärde den tid som Abdulkarim Al Ali skulle kunna få straffet nedsatt på grund av billighetsskälen.

Abdulkarim Al Ali dömdes i januari 2023 för rån m.m. till skyddstillsyn och en månads fängelse. Den brottslighet han nu döms för är nyupptäckt i förhållande till denna dom. Skyddstillsynsdomen har ännu inte fått laga kraft, varför det inte finns förutsättningar för att undanröja den. Även med beaktande av att det är nyupptäckt brottslighet ska strafftiden dock inte sättas lägre än straffmaximumet på 18 år.

Liam Legebro

Liam Legebro döms för mord och försök till mord. Han har haft avsiktsuppsåt till mordet och likgiltighetsuppsåt till mordförsöket. Det som hovrätten har redogjort för om straffvärdet för mord i samband med påföljdsbestämningen för Rushdi Kaakoush gäller även Liam Legebro. Det finns inte skäl att bedöma straffvärdet för Liam Legebros brottslighet på ett annat sätt än hovrätten gjort för Rushdi Kaakoush, förutom att Rushdi Kaakoush döms för ytterligare ett brott.

Det samlade straffvärdet för Liam Legebros brottslighet uppgår till åtminstone 20 år. Ett högre tidsbestämt fängelsestraff än 18 år kan dock inte dömas ut. Det finns därför ett överskott i straffvärdet.

Liam Legebro har varit häktad med restriktioner i två år, vilket inneburit att han hållits isolerad från samvaro med andra. Tingsrättens handläggning av målet fördröjdes med ungefär ett halvår utan att han, på samma skäl som vad gäller Rushdi Kaakoush, kan lastas för detta. På samma sätt som för Rushdi Kaakoush överstiger dock överskottet i straffvärde den tid som Liam Legebro skulle kunna få straffet nedsatt på grund av billighetsskälen. Strafftiden ska därför inte sättas lägre än straffmaximumet på 18 år.

Hovrätten för Nedre Norrland fastställde i maj respektive juni 2023 tingsrättsdomar från 2021 då Liam Legebro dömdes till skyddstillsyn respektive skyddstillsyn med särskild behandlingsplan för bland annat flera misshandelsbrott. Domarna har fått laga kraft. Eftersom han nu döms till ett långt fängelsestraff finns det ingen möjlighet för honom att helt verkställa dessa påföljder. Det finns därför särskilda skäl för att undanröja skyddstillsynspåföljderna och låta det straff han nu döms till omfatta även denna brottslighet.

Johanna Forsman

Johanna Forsman dömdes i juni 2022 för medhjälp till försök till grovt vapenbrott till fängelse fyra månader. Efter villkorlig frigivning återstod en strafftid om 40 dagar. Hon dömdes därefter den 7 juli 2023 för bland annat narkotikabrott till fängelse i åtta månader och den villkorligt medgivna friheten förverkades. Den senare domen är överklagad.

Straffvärdet för det brott Johanna Forsman nu döms för är dagsböter. Brottet är nyupptäckt i förhållande till de tidigare domarna och är utan nämnvärd betydelse i förhållande till de däri utdömda fängelsestraffen. Det fängelsestraff hon ådömdes i den senaste domen ska därför avse också det brott som hon nu döms för.

Alex Yamane

Alex Yamane döms för grovt narkotikabrott, grovt rån och grovt vapenbrott. Hovrätten bedömer det samlade straffvärdet till ungefär 7,5 år.

Alex Yamane har varit häktad med restriktioner i ett år och åtta månader, vilket inneburit att han hållits isolerad från samvaro med andra. Tingsrättens handläggning av målet fördröjdes med ungefär ett halvår utan att han, på samma skäl som vad gäller Rushdi Kaakoush, kan lastas för detta. Dessa omständigheter ska beaktas vid

straffmätningen enligt 29 kap. 5 § brottsbalken. Hovrätten bestämmer därför straffets längd till sju år.

Skadestånd

Rushdi Kaakoush, Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro

När det gäller skadestånden till Baran Yasar och Mahmoud Shougars anhöriga gör hovrätten ingen annan bedömning än den som tingsrätten gjort. I dessa delar ska tingsrättens dom alltså fastställas.

Alex Yamane

Som tingsrätten kommit fram till är Alex Yamane skadeståndsskyldig mot Yuwadi Phonphaengkhwa och Wanna Treesunthorn.

Hovrätten gör inga andra bedömningar än de som tingsrätten gjort när det gäller ersättning för sveda och värk samt sakskada.

Målsägandena har utsatts för en allvarlig kränkning. Enligt hovrättens mening är kränkningen dock inte så pass allvarlig som tingsrätten bedömt. Hovrätten kommer fram till att skälig ersättning för kränkning är 40 000 kr och ändrar domen i enlighet med detta.

Häktning

Rushdi Kaakoush, Abdulkarim Al Ali, Liam Legebro och Alex Yamane döms för brott som har en sådan straffskala att det finns en presumtion för häktning. Det är inte uppenbart att det saknas risk för att de fortsätter sin brottsliga verksamhet. De ska därför vara häktade till dess straffen kan verkställas.

Ersättningar

De offentliga försvararna har i sina kostnadsräkningar angett följande när det gäller nedlagd tid för arbete:

- Ivan Fialdini, 397 timmar
- Emma Bardosson, 417,50 timmar
- Max Ahlgren, 145,17 timmar
- Viktor Isero, 148,25 timmar
- Carl-Oskar Morgården, 80,75 timmar
- Per Wiesel, 36,45 timmar
- Marcus Stalebrant, 141,75 timmar

Åklagaren har framfört synpunkter när det gäller den tid som Emma Bardosson, Ivan Fialdini, Max Ahlgren, Viktor Isero och Marcus Stalebrant har redovisat.

Ivan Fialdini och Emma Bardosson förordnades som försvarare för Liam Legebro av hovrätten den 8 respektive 12 december 2023. Vid den tidpunkten hade hovrätten redan planerat att huvudförhandlingen skulle starta den 9 januari 2024 och det var med beaktande av den korta tiden till förhandlingsstart som två försvarare förordnades. Åklagaren har anfört att försvararna inte behövt fästa alltför stor betydelse vid de delar av förundersökningen och bevisningen som gäller dagarna före mordet eftersom detta inte varit hänförligt till Liam Legebro. Åklagaren har också påpekat att det varit nödvändigt för försvararna att ta del av de väsentligaste förhören från tingsrättens förhandling. Hovrätten kan konstatera att åklagaren har haft en gemensam bevisuppgift för sina åtal i Hälsinglandsdelen. Eftersom försvararna varit nya i hovrätten har de inte haft någon förkunskap om vad i utredningen som varit av väsentlig betydelse för Liam Legebros försvar. Det har varit nödvändigt för dem att ta del av förundersökningen och tingsrättsförhören. Det är fråga om ett mycket omfattande material. Det finns inget som talar för att de har överarbetat det hela. Det framstår i stället som att de på ett mycket förtjänstfullt sätt har använt den tid som stod dem till buds och på ett genomtänkt sätt delat upp arbetet mellan sig för att undvika onödigt dubbelarbete. Hovrätten bedömer därför att deras begärda ersättningar för arbete är skäliga.

När det gäller Max Ahlgren och Viktor Isero har åklagaren anfört att de inte har behövt ägna sig åt identisk inläsning när de är två försvarare samt att de lagt för mycket tid på det senaste tilläggsprotokollet och förhören från tingsrätten. Max Ahlgren och Viktor Isero deltog som försvarare redan vid tingsrättens förhandling. Rushdi Kaakoushs invändningar har varit desamma i hovrätten, även om det tillkommit ytterligare skriftlig bevisning och åklagaren kompletterat förundersökningen. När det gäller arbete med återinläsning av målet samt förberedelse av sakframställning och plädering har de mot den bakgrunden lagt ner alltför mycket tid. Max Ahlgren och Viktor Isero har påpekat att var och en av dem har ett självständigt förordnande som försvarare. Inom den ramen bör de ändå dela upp arbetet mellan sig, även om det är ofrånkomligt att visst dubbelarbete sker och därför är rimligt. Det framgår av kostnadsräkningarna att försvararna gjort viss uppdelning av arbetet. Med den kunskap om målet som de hade med sig från tingsrätten är det dock hovrättens uppfattning att de i än högre grad hade kunnat fördela arbetet mellan sig. Det gäller de ovan nämnda arbetsuppgifterna, men även genomlyssning av förhören. Hovrätten bedömer därför att de lagt ner för mycket arbete och att skälig tidsåtgång, för var och en av dem, är 35 timmar lägre än yrkat.

Marcus Stalebrant var förordnad som försvarare vid tingsrätten. Åklagaren har ansett att den tid om 49,50 timmar som Marcus Stalebrant har lagt ner på återinläsningen av målet är för omfattande. Åklagaren har därvid pekat på den omständigheten att Alex Yamane vid tingsrätten var åtalad för mer omfattande brottslighet såvitt avser Hälsinglandsdelen. Marcus Stalebrant har redogjort för att tingsrättens dom innehållit felaktigheter och missuppfattningar, vilket gjort arbetet med återinläsningen mer omfattande än normalt. Även med beaktande av detta bedömer hovrätten att han, mot bakgrund av att han varit insatt i målet, har lagt ner för mycket tid på arbete med återinläsning av målet samt förberedelse av sakframställning. Det ska också beaktas att det finns en post i Marcus Stalebrants kostnadsräkning som är felaktig och som antagligen redovisats av misstag. Det är fråga om arbete under en timme avseende huvudförhandling den 13 februari 2022, en dag då hovrätten inte hållit huvudförhandling i målet. Med beaktande av dessa omständigheter är skälig tidsåtgång tio timmar lägre än vad Marcus Stalebrant har yrkat.

Carl-Oskar Morgården har yrkat ersättning för 80,75 timmars arbete. Av kostnadsräkningen framgår att ersättningen för klientmöten av misstag har räknats dubbelt. Carl-Oskar Morgården ska därför ersättas för 76,75 timmars arbete.

I likhet med åklagaren bedömer hovrätten att Per Wiesel har yrkat skälig ersättning för arbete. Detsamma gäller de ersättningar som yrkats av tidigare förordnade målsägandebiträden och försvarare.

När det gäller yrkade ersättningar för tidsspillan och utlägg är dessa skäliga.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast **fredagen den 19 april 2024**.

Susanne Hård   Natalie Kramer   Emina Fazlic

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Susanne Hård (skiljaktig), kammarrättsrådet Natalie Kramer (referent och skiljaktig), och hovrättsrådet Emina Fazlic samt nämndemännen Anders Bergsten och Allan Cederborg (skiljaktig).

Skiljaktiga meningar, se bilaga C.

Avräkningsunderlag, se bilaga D-H.



HÄLSINGLANDS TINGSRÄTT
R1

SLUTLIGT BESLUT
2023-11-15

Målnummer
B 645-23

Beslut om rättelse

Ersättningsbeslutet avseende advokat Per Wiesel i domslutet för Johanna Forsman, rättas på grund av uppenbar oriktighet (ab 888) och ska därför lyda som följer: Per Wiesel ska få ersättning av staten med 725 721 kr. Beloppet fördelas enligt följande: - 491 508 kr arbete - 55 747 kr tidsspillan - 33 321,5 kr utlägg - 145 144, 25 kr mervärdesskatt

Ansvarig för beslutet

Rådmannen Maria Malm

Digitalt signerad av

rådmannen Maria Malm

PARTER OCH DOMSLUT

Abdulkarim Al Ali

Parter

Tilltalad
Abdulkarim Al Ali, 20030906-7536
Ängsvägen 21, 826 35 Söderhamn

Offentlig försvarare
Advokat Carl-Oskar Morgården
Advokatfirman Morgården AB
Norra Agnegatan 38, 112 29 Stockholm

Åklagare
Kammaråklagare Christer Sammens
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande

1. Ali Abobakir Mohammed Shougar

   Målsägandebiträde
   Advokat Rebecca Vinsa Mueller
   Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Nord AB
   Kyrkogatan 16 bv, 826 32 Söderhamn

2. Intisar Abobakir Mohammed Shougar

   Målsägandebiträde
   Advokat Rebecca Vinsa Mueller
   Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Nord AB
   Kyrkogatan 16 bv, 826 32 Söderhamn

3. Mohamed Abobakir Mohammed Shougar

   Målsägandebiträde
   Advokat Rebecca Vinsa Mueller
   Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Nord AB
   Kyrkogatan 16 bv, 826 32 Söderhamn

4. Montaha Abobakir Mohammed Shougar

   Målsägandebiträde
   Advokat Rebecca Vinsa Mueller
   Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Nord AB
   Kyrkogatan 16 bv, 826 32 Söderhamn

5. Shahd Abobakir Mohammed Shougar

   Vårdnadshavare
   Hawa Burima Khalil Abaker
   Skogsbruksvägen 123 Lgh 1204, 831 78 Östersund

   Vårdnadshavare
   Abobakir Mohamed Shougar Hashim
   Markörgränd 22 Lgh 1102, 826 35 Söderhamn

   Målsägandebiträde
   Advokat Rebecca Vinsa Mueller
   Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Nord AB
   Kyrkogatan 16 bv, 826 32 Söderhamn

6. Zahra Abobakir Mohammed Shougar

   Målsägandebiträde
   Advokat Rebecca Vinsa Mueller
   Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Nord AB
   Kyrkogatan 16 bv, 826 32 Söderhamn

7. Hawa Burima Khalil Abaker

   Målsägandebiträde
   Advokat Rebecca Vinsa Mueller
   Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Nord AB
   Kyrkogatan 16 bv, 826 32 Söderhamn

8. Abobakir Mohamed Shougar Hashim

   Målsägandebiträde
   Advokat Rebecca Vinsa Mueller
   Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Nord AB
   Kyrkogatan 16 bv, 826 32 Söderhamn

9. Baran Yasar

   Målsägandebiträde
   Advokat Hanna Hedlund
   Advokatbyrån Vigilo AB
   Norra Köpmangatan 12, 803 11 Gävle

Domslut

Brott som Abdulkarim Al Ali döms för
Försök till mord, 2022-02-28, Söderhamns kommun, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Mord, 2022-02-28, Söderhamns kommun, 3 kap 1 § brottsbalken

Åtal som Abdulkarim Al Ali frikänns från
Grovt vapenbrott, 2022-02-28, Söderhamns kommun, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023

Påföljd
Fängelse på livstid

Häktning m.m.
Abdulkarim Al Ali ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren får tillstånd att ålägga Abdulkarim Al Ali följande restriktioner:
- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Skadestånd
Ali Abobakir Mohammed Shougars begäran om skadestånd avslås.

Intisar Abobakir Mohammed Shougars begäran om skadestånd avslås.

Mohamed Abobakir Mohammed Shougars begäran om skadestånd avslås.

Montaha Abobakir Mohammed Shougars begäran om skadestånd avslås.

Shahd Abobakir Mohammed Shougars begäran om skadestånd avslås.

Abdulkarim Al Ali ska betala skadestånd till Zahra Abobakir Mohammed Shougar med 17 559 kr.
Beloppet avser begravningskostnader. Abdulkarim Al Ali ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 maj 2022.
Betalningsansvaret är solidariskt med Rushdi Kaakoush och Liam Legebro.

Abdulkarim Al Ali ska betala skadestånd till Hawa Burima Khalil Abaker med 60 000 kr.
Beloppet avser sveda och värk. Abdulkarim Al Ali ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 februari 2022.
Betalningsansvaret är solidariskt med Rushdi Kaakoush och Liam Legebro.

Abdulkarim Al Ali ska betala skadestånd till Abobakir Mohamed Shougar Hashim med 60 000 kr.
Beloppet avser sveda och värk. Abdulkarim Al Ali ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 februari 2022.
Betalningsansvaret är solidariskt med Rushdi Kaakoush och Liam Legebro.

Abdulkarim Al Ali ska betala skadestånd till Baran Yasar med 145 000 kr.
Abdulkarim Al Ali ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 februari 2022.
Betalningsansvaret är solidariskt med Rushdi Kaakoush och Liam Legebro.

Sekretess
Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter i målet som kan röja Baran Yasars adress.

Brottsofferfond
Abdulkarim Al Ali ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning
Carl-Oskar Morgården ska få ersättning av staten med 1 336 815 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
- 999 252 kr arbete
- 70 200 kr tidsspillan
- 267 363 kr mervärdesskatt

Rebecca Vinsa Mueller ska få ersättning av staten med 1 068 306 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
- 738 000 kr arbete
- 107 663 kr tidsspillan

• 8 982 kr utlägg
• 213 661 kr mervärdesskatt

Hanna Hedlund ska få ersättning av staten med 818 564 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 495 936 kr arbete
• 131 625 kr tidsspillan
• 27 290 kr utlägg
• 163 713 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Ahmed Baraijia

Parter

Tilltalad
AHMED Ali Sulaiman Baraijia, 19900819-3238
Saknar fast postadress

Offentlig försvarare
Advokat Gustaf Andersson
Strandahl Advokater AB
Södra Strandgatan 16, 802 50 Gävle

Åklagare
Kammaråklagare Christer Sammens
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande

1. Montaha Abobakir Mohammed Shougar

   Målsägandebiträde
   Advokat Rebecca Vinsa Mueller
   Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Nord AB
   Kyrkogatan 16 bv, 826 32 Söderhamn

2. Zahra Abobakir Mohammed Shougar

   Målsägandebiträde
   Advokat Rebecca Vinsa Mueller
   Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Nord AB
   Kyrkogatan 16 bv, 826 32 Söderhamn

3. Abobakir Mohamed Shougar Hashim

   Målsägandebiträde
   Advokat Rebecca Vinsa Mueller
   Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Nord AB
   Kyrkogatan 16 bv, 826 32 Söderhamn

4. Ali Abobakir Mohammed Shougar

   Målsägandebiträde
   Advokat Rebecca Vinsa Mueller
   Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Nord AB
   Kyrkogatan 16 bv, 826 32 Söderhamn

5. Intisar Abobakir Mohammed Shougar

   Målsägandebiträde
   Advokat Rebecca Vinsa Mueller
   Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Nord AB
   Kyrkogatan 16 bv, 826 32 Söderhamn

6. Mohamed Abobakir Mohammed Shougar

   Målsägandebiträde
   Advokat Rebecca Vinsa Mueller
   Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Nord AB
   Kyrkogatan 16 bv, 826 32 Söderhamn

7. Shahd Abobakir Mohammed Shougar

   Vårdnadshavare
   Hawa Burima Khalil Abaker
   Skogsbruksvägen 123 Lgh 1204, 831 78 Östersund

   Vårdnadshavare
   Abobakir Mohamed Shougar Hashim
   Markörgränd 22 Lgh 1102, 826 35 Söderhamn

   Målsägandebiträde
   Advokat Rebecca Vinsa Mueller
   Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Nord AB
   Kyrkogatan 16 bv, 826 32 Söderhamn

8. Hawa Burima Khalil Abaker

   Målsägandebiträde
   Advokat Rebecca Vinsa Mueller
   Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Nord AB
   Kyrkogatan 16 bv, 826 32 Söderhamn

Domslut

Brott som Ahmed Baraijia döms för
Stämpling till grovt narkotikabrott, 2022-02-28, Hudiksvalls kommun, 1 § 1 st 1 p, 3 § 1 st och 4 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023 samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken

Åtal som Ahmed Baraijia frikänns från
Anstiftan av mord, 2022-02-01 till 2022-02-28, Hudiksvalls kommun, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken

Påföljd
Fängelse 1 år

Rapporterade lagrum
Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Skadestånd
Ali Abobakir Mohammed Shougars begäran om skadestånd avslås.

Intisar Abobakir Mohammed Shougars begäran om skadestånd avslås.

Mohamed Abobakir Mohammed Shougars begäran om skadestånd avslås.

Montaha Abobakir Mohammed Shougars begäran om skadestånd avslås.

Shahd Abobakir Mohammed Shougars begäran om skadestånd avslås.

Zahra Abobakir Mohammed Shougars begäran om skadestånd avslås.

Hawa Burima Khalil Abakers begäran om skadestånd avslås.

Abobakir Mohamed Shougar Hashims begäran om skadestånd avslås.

Brottsofferfond
Ahmed Baraijia ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning
Gustaf Andersson ska få ersättning av staten med 1 373 643 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 954 529 kr arbete
• 107 865 kr tidsspillan
• 36 520 kr utlägg
• 274 729 kr mervärdesskatt

Ersättning till målsägandebiträdena Rebecca Vinsa Mueller och Hanna

Hedlund, se domslutet för Abdulkarim Al Ali.

Johanna Forsman

Parter

Tilltalad
Karolina JOHANNA Forsman, 19901204-0466
Södra Järnvägsgatan 46 A Lgh 1101, 826 50 Söderhamn

Offentlig försvarare
Advokat Per Wiesel
Advokatfirman Abersten
Sjötullsgatan 16, 824 55 Hudiksvall

Åklagare
Kammaråklagare Christer Sammens
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Domslut

Brott som Johanna Forsman döms för
Skyddande av brottsling, grovt brott, 2022-03-01, Söderhamns kommun, 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022

Påföljd
Skyddstillsyn
Samhällstjänst 140 timmar
Övervakare utses av frivården.
Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 6 månader ha dömts ut.

Rapporterade lagrum
Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Brottsofferfond
Johanna Forsman ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning
Per Wiesel ska få ersättning av staten med 740 293 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 500 733 kr arbete
• 57 772,50 kr tidsspillan
• 33 728,50 kr utlägg
• 148 059 kr mervärdesskatt

Ersättning till målsägandebiträdena Rebecca Vinsa Mueller och Hanna Hedlund, se domslutet för Abdulkarim Al Ali.

Sordash Ismail

Parter

Tilltalad
SORDASH Sami Sabir Ismail, 19800101-2239
Sekretess på adress
Medborgarskap: Irak

Offentlig försvarare
Advokat Viktor Banke
Advokatfirman Viktor Banke AB
Skeppsbron 26, 111 30 Stockholm

Offentlig försvarare
Advokat Martina Michaelsdotter Olsson
Advokatfirman Viktor Banke AB
Skeppsbron 26, 111 30 Stockholm

Åklagare
Kammaråklagare Christer Sammens
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande
1. Montaha Abobakir Mohammed Shougar

   Målsägandebiträde
   Advokat Rebecca Vinsa Mueller
   Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Nord AB
   Kyrkogatan 16 bv, 826 32 Söderhamn

2. Zahra Abobakir Mohammed Shougar

   Målsägandebiträde
   Advokat Rebecca Vinsa Mueller
   Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Nord AB
   Kyrkogatan 16 bv, 826 32 Söderhamn

3. Ali Abobakir Mohammed Shougar

   Målsägandebiträde
   Advokat Rebecca Vinsa Mueller
   Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Nord AB
   Kyrkogatan 16 bv, 826 32 Söderhamn

4. Intisar Abobakir Mohammed Shougar

   Målsägandebiträde
   Advokat Rebecca Vinsa Mueller
   Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Nord AB
   Kyrkogatan 16 bv, 826 32 Söderhamn

5. Mohamed Abobakir Mohammed Shougar

   Målsägandebiträde
   Advokat Rebecca Vinsa Mueller
   Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Nord AB
   Kyrkogatan 16 bv, 826 32 Söderhamn

6. Shahd Abobakir Mohammed Shougar

   Vårdnadshavare
   Hawa Burima Khalil Abaker
   Skogsbruksvägen 123 Lgh 1204, 831 78 Östersund

   Vårdnadshavare
   Abobakir Mohamed Shougar Hashim
   Markörgränd 22 Lgh 1102, 826 35 Söderhamn

   Målsägandebiträde
   Advokat Rebecca Vinsa Mueller
   Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Nord AB
   Kyrkogatan 16 bv, 826 32 Söderhamn

7. Hawa Burima Khalil Abaker

   Målsägandebiträde
   Advokat Rebecca Vinsa Mueller
   Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Nord AB
   Kyrkogatan 16 bv, 826 32 Söderhamn

8. Abobakir Mohamed Shougar Hashim

   Målsägandebiträde
   Advokat Rebecca Vinsa Mueller
   Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Nord AB
   Kyrkogatan 16 bv, 826 32 Söderhamn

Domslut

Brott som Sordash Ismail döms för
Grovt vapenbrott, 2022-02-26 till 2022-05-19, Sverige, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023

Stämpling till grovt narkotikabrott, 2022-02-28, Hudiksvalls kommun, 1 § 1 st 1 p, 3 § 1 st och 4 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023 samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken

Åtal som Sordash Ismail frikänns från
Anstiftan av mord, 2022-02-01 till 2022-02-28, Hudiksvalls kommun, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken

Påföljd
Fängelse 3 år

Rapporterade lagrum
Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Häktning m.m.
Sordash Ismail ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren får tillstånd att ålägga Sordash Ismail följande restriktioner:
• att placeras tillsammans med andra intagna
• att vistas i gemensamhet
• att ta emot besök
• att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
• att sända och ta emot försändelser

Skadestånd
Ali Abobakir Mohammed Shougars begäran om skadestånd avslås.

Intisar Abobakir Mohammed Shougars begäran om skadestånd avslås.

Mohamed Abobakir Mohammed Shougars begäran om skadestånd avslås.

Montaha Abobakir Mohammed Shougars begäran om skadestånd avslås.

Shahd Abobakir Mohammed Shougars begäran om skadestånd avslås.

Zahra Abobakir Mohammed Shougars begäran om skadestånd avslås.

Hawa Burima Khalil Abakers begäran om skadestånd avslås.

Abobakir Mohamed Shougar Hashims begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag
Tingsrätten beslutar att i beslag taget brev, telefonlista och lappar kvarblir i beslag tills laga kraftvunnen dom. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG 78578 nr. 1, 2022-5000-BG 71783 nr. 1).

Tingsrätten beslutar att i beslag tagen pistol, magasin och ammunition förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG 68621 nr. 1-2).

Sekretess
Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter i målet som kan röja Sordash Ismails adress.

Brottsofferfond
Sordash Ismail ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning
Viktor Banke ska få ersättning av staten med 1 526 861,50 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
- 1 040 587,50 kr arbete
- 161 715 kr tidsspillan
- 19 187 kr utlägg
- 305 372 kr mervärdesskatt

Martina Michaelsdotter Olsson ska få ersättning av staten med 1 254 949 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
- 923 607 kr arbete
- 79 260 kr tidsspillan
- 1 092 kr utlägg
- 250 990 kr mervärdesskatt

Ersättning till målsägandebiträdena Rebecca Vinsa Mueller och Hanna Hedlund, se domslutet för Abdulkarim Al Ali.

Rushdi Kaakoush

Parter

Tilltalad
William Ashraf RUSHDI Kaakoush, 20031226-4450
Kantarellvägen 10, 184 34 Åkersberga

Offentlig försvarare
Advokat Max Ahlgren
Fria Advokater KB
Box 12706, 112 94 Stockholm

Offentlig försvarare
Advokat Viktor Isero
Fria Advokater KB
Box 12706, 112 94 Stockholm

Åklagare
Kammaråklagare Christer Sammens
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande

1. Zahra Abobakir Mohammed Shougar

   Målsägandebiträde
   Advokat Rebecca Vinsa Mueller
   Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Nord AB
   Kyrkogatan 16 bv, 826 32 Söderhamn

2. Ali Abobakir Mohammed Shougar

   Målsägandebiträde
   Advokat Rebecca Vinsa Mueller
   Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Nord AB
   Kyrkogatan 16 bv, 826 32 Söderhamn

3. Intisar Abobakir Mohammed Shougar

   Målsägandebiträde
   Advokat Rebecca Vinsa Mueller
   Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Nord AB
   Kyrkogatan 16 bv, 826 32 Söderhamn

4. Mohamed Abobakir Mohammed Shougar

   Målsägandebiträde
   Advokat Rebecca Vinsa Mueller
   Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Nord AB
   Kyrkogatan 16 bv, 826 32 Söderhamn

5. Montaha Abobakir Mohammed Shougar

   Målsägandebiträde
   Advokat Rebecca Vinsa Mueller
   Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Nord AB
   Kyrkogatan 16 bv, 826 32 Söderhamn

6. Shahd Abobakir Mohammed Shougar

   Vårdnadshavare
   Hawa Burima Khalil Abaker
   Skogsbruksvägen 123 Lgh 1204, 831 78 Östersund

   Vårdnadshavare
   Abobakir Mohamed Shougar Hashim
   Markörgränd 22 Lgh 1102, 826 35 Söderhamn

   Målsägandebiträde
   Advokat Rebecca Vinsa Mueller
   Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Nord AB
   Kyrkogatan 16 bv, 826 32 Söderhamn

7. Hawa Burima Khalil Abaker

   Målsägandebiträde
   Advokat Rebecca Vinsa Mueller
   Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Nord AB
   Kyrkogatan 16 bv, 826 32 Söderhamn

8. Abobakir Mohamed Shougar Hashim

   Målsägandebiträde
   Advokat Rebecca Vinsa Mueller
   Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Nord AB
   Kyrkogatan 16 bv, 826 32 Söderhamn

9. Baran Yasar

   Målsägandebiträde
   Advokat Hanna Hedlund
   Advokatbyrån Vigilo AB
   Norra Köpmangatan 12, 803 11 Gävle

Domslut

Brott som Rushdi Kaakoush döms för
Försök till mord, 2022-02-28, Söderhamns kommun, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Grovt vapenbrott, 2022-02-26 till 2022-02-28, Sverige, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023

Mord, 2022-02-28, Söderhamns kommun, 3 kap 1 § brottsbalken

Stämpling till grovt narkotikabrott, 2022-02-28, Hudiksvalls kommun, 1 § 1 st 1 p, 3 § 1 st och 4 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023 samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken

Påföljd
Fängelse på livstid

Häktning m.m.
Rushdi Kaakoush ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren får tillstånd att ålägga Rushdi Kaakoush följande restriktioner:
• att placeras tillsammans med andra intagna
• att vistas i gemensamhet
• att ta emot besök
• att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
• att sända och ta emot försändelser

Skadestånd
Ali Abobakir Mohammed Shougars begäran om skadestånd avslås.

Intisar Abobakir Mohammed Shougars begäran om skadestånd avslås.

Mohamed Abobakir Mohammed Shougars begäran om skadestånd avslås.

Montaha Abobakir Mohammed Shougars begäran om skadestånd avslås.

Shahd Abobakir Mohammed Shougars begäran om skadestånd avslås.

Rushdi Kaakoush ska betala skadestånd till Zahra Abobakir Mohammed

Shougar med 17 559 kr.
Beloppet avser begravningskostnader. Rushdi Kaakoush ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 maj 2022.
Betalningsansvaret är solidariskt med Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro.

Rushdi Kaakoush ska betala skadestånd till Hawa Burima Khalil Abaker med 60 000 kr.
Beloppet avser sveda och värk. Rushdi Kaakoush ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 februari 2022.
Betalningsansvaret är solidariskt med Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro.

Rushdi Kaakoush ska betala skadestånd till Abobakir Mohamed Shougar Hashim med 60 000 kr.
Beloppet avser sveda och värk. Rushdi Kaakoush ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 februari 2022.
Betalningsansvaret är solidariskt med Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro.

Rushdi Kaakoush ska betala skadestånd till Baran Yasar med 145 000 kr.
Rushdi Kaakoush ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 februari 2022.
Betalningsansvaret är solidariskt med Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro.

Förverkande och beslag
Tingsrätten beslutar att i beslag tagna brev och lappar kvarblir i beslag tills laga kraftvunnen dom. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG 30478 nr. 1-4, 2023-5000-BG 44189 nr. 1).

Tingsrätten beslutar att i beslag tagna knivar och batong förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG 29735 nr. 1-4).

Sekretess
Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter i målet som kan röja Baran Yasars adress.

Brottsofferfond
Rushdi Kaakoush ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning
Max Ahlgren ska få ersättning av staten med 1 378 956 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
- 1 033 200 kr arbete
- 64 800 kr tidsspillan
- 5 165 kr utlägg
- 275 791 kr mervärdesskatt

Viktor Isero ska få ersättning av staten med 1 359 553 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 1 003 680 kr arbete
• 82 013 kr tidsspillan
• 1 949 kr utlägg
• 271 911 kr mervärdesskatt

Ersättning till målsägandebiträdena Rebecca Vinsa Mueller och Hanna Hedlund, se domslutet för Abdulkarim Al Ali.

Liam Legebro

Parter

Tilltalad
LIAM Ifeanyi Legebro, 20011212-6313
Åsbäcksgatan 24 Lgh 1203, 826 31 Söderhamn

Offentlig försvarare
Advokat Karl-Gösta Myhrberg
Advokatfirman K-G Myhrberg AB
Smörbollsvägen 1, 821 50 Bollnäs

Åklagare
Kammaråklagare Christer Sammens
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande

1. Ali Abobakir Mohammed Shougar

   Målsägandebiträde
   Advokat Rebecca Vinsa Mueller
   Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Nord AB
   Kyrkogatan 16 bv, 826 32 Söderhamn

2. Intisar Abobakir Mohammed Shougar

   Målsägandebiträde
   Advokat Rebecca Vinsa Mueller
   Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Nord AB
   Kyrkogatan 16 bv, 826 32 Söderhamn

3. Mohamed Abobakir Mohammed Shougar

   Målsägandebiträde
   Advokat Rebecca Vinsa Mueller
   Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Nord AB
   Kyrkogatan 16 bv, 826 32 Söderhamn

4. Montaha Abobakir Mohammed Shougar

   Målsägandebiträde
   Advokat Rebecca Vinsa Mueller
   Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Nord AB
   Kyrkogatan 16 bv, 826 32 Söderhamn

5. Shahd Abobakir Mohammed Shougar

   Vårdnadshavare
   Hawa Burima Khalil Abaker
   Skogsbruksvägen 123 Lgh 1204, 831 78 Östersund

   Vårdnadshavare
   Abobakir Mohamed Shougar Hashim
   Markörgränd 22 Lgh 1102, 826 35 Söderhamn

   Målsägandebiträde
   Advokat Rebecca Vinsa Mueller
   Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Nord AB
   Kyrkogatan 16 bv, 826 32 Söderhamn

6. Zahra Abobakir Mohammed Shougar

   Målsägandebiträde
   Advokat Rebecca Vinsa Mueller
   Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Nord AB
   Kyrkogatan 16 bv, 826 32 Söderhamn

7. Hawa Burima Khalil Abaker

   Målsägandebiträde
   Advokat Rebecca Vinsa Mueller
   Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Nord AB
   Kyrkogatan 16 bv, 826 32 Söderhamn

8. Abobakir Mohamed Shougar Hashim

   Målsägandebiträde
   Advokat Rebecca Vinsa Mueller
   Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Nord AB
   Kyrkogatan 16 bv, 826 32 Söderhamn

9. Baran Yasar

Målsägandebiträde
Advokat Hanna Hedlund
Advokatbyrån Vigilo AB
Norra Köpmangatan 12, 803 11 Gävle

Domslut

Brott som Liam Legebro döms för
Försök till mord, 2022-02-28, Söderhamns kommun, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Mord, 2022-02-28, Söderhamns kommun, 3 kap 1 § brottsbalken

Åtal som Liam Legebro frikänns från
Grovt vapenbrott, 2022-02-28, Söderhamns kommun, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023

Påföljd
Fängelse på livstid

Häktning m.m.
Liam Legebro ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren får tillstånd att ålägga Liam Legebro följande restriktioner:
• att placeras tillsammans med andra intagna
• att vistas i gemensamhet
• att ta emot besök
• att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
• att sända och ta emot försändelser

Skadestånd
Ali Abobakir Mohammed Shougars begäran om skadestånd avslås.

Intisar Abobakir Mohammed Shougars begäran om skadestånd avslås.

Mohamed Abobakir Mohammed Shougars begäran om skadestånd avslås.

Montaha Abobakir Mohammed Shougars begäran om skadestånd avslås.

Shahd Abobakir Mohammed Shougars begäran om skadestånd avslås.

Liam Legebro ska betala skadestånd till Zahra Abobakir Mohammed Shougar med 17 559 kr.
Beloppet avser begravningskostnader. Liam Legebro ska också betala ränta på

beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 maj 2022.
Betalningsansvaret är solidariskt med Abdulkarim Al Ali och Rushdi Kaakoush.

Liam Legebro ska betala skadestånd till Hawa Burima Khalil Abaker med 60 000 kr.
Beloppet avser sveda och värk. Liam Legebro ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 februari 2022.
Betalningsansvaret är solidariskt med Abdulkarim Al Ali och Rushdi Kaakoush.

Liam Legebro ska betala skadestånd till Abobakir Mohamed Shougar Hashim med 60 000 kr.
Beloppet avser sveda och värk. Liam Legebro ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 februari 2022.
Betalningsansvaret är solidariskt med Abdulkarim Al Ali och Rushdi Kaakoush.

Liam Legebro ska betala skadestånd till Baran Yasar med 145 000 kr. Liam Legebro ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 februari 2022.
Betalningsansvaret är solidariskt med Abdulkarim Al Ali och Rushdi Kaakoush.

Sekretess
Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter i målet som kan röja Baran Yasars adress.

Brottsofferfond
Liam Legebro ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning
Karl-Gösta Myhrberg ska få ersättning av staten med 1 453 159 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
- 861 984 kr arbete
- 178 965 kr tidsspillan
- 121 578 kr utlägg
- 290 632 kr mervärdesskatt

Ersättning till målsägandebiträdena Rebecca Vinsa Mueller och Hanna Hedlund, se domslutet för Abdulkarim Al Ali.

Ahrit Rit

Parter

Tilltalad
AHRIT Rambor Rit, 19990205-1250
Vallvägen 17 B Lgh 1301, 824 42 Hudiksvall
Medborgarskap: Sverige, Myanmar

Offentlig försvarare
Advokat Christian Forslind
Advokat Christian Forslind AB
Kungsgatan 62, 753 41 Uppsala

Åklagare
Kammaråklagare Christer Sammens
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Domslut

Brott som Ahrit Rit döms för
Grovt vapenbrott, 2022-02-26, Sverige, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023

Påföljd
Fängelse 1 år

Rapporterade lagrum
Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Brottsofferfond
Ahrit Rit ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning
Christian Forslind ska få ersättning av staten med 963 243 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 603 536 kr arbete
• 94 717 kr tidsspillan
• 72 341 kr utlägg
• 192 649 kr mervärdesskatt

Ersättning till målsägandebiträdena Rebecca Vinsa Mueller och Hanna Hedlund, se domslutet för Abdulkarim Al Ali.

Alex Yamane

Parter

Tilltalad
Alex Yamane, 19931207-4538
Sekretess på adress

Offentlig försvarare
Advokat Marcus Stalebrant
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB
Karlavägen 41, 114 31 Stockholm

Åklagare
Kammaråklagare Christer Sammens
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande

1. Ali Abobakir Mohammed Shougar

   Målsägandebiträde
   Advokat Rebecca Vinsa Mueller
   Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Nord AB
   Kyrkogatan 16 bv, 826 32 Söderhamn

2. Intisar Abobakir Mohammed Shougar

   Målsägandebiträde
   Advokat Rebecca Vinsa Mueller
   Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Nord AB
   Kyrkogatan 16 bv, 826 32 Söderhamn

3. Mohamed Abobakir Mohammed Shougar

   Målsägandebiträde
   Advokat Rebecca Vinsa Mueller
   Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Nord AB
   Kyrkogatan 16 bv, 826 32 Söderhamn

4. Montaha Abobakir Mohammed Shougar

   Målsägandebiträde
   Advokat Rebecca Vinsa Mueller
   Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Nord AB
   Kyrkogatan 16 bv, 826 32 Söderhamn

5. Shahd Abobakir Mohammed Shougar

   Vårdnadshavare
   Hawa Burima Khalil Abaker
   Skogsbruksvägen 123 Lgh 1204, 831 78 Östersund

   Vårdnadshavare
   Abobakir Mohamed Shougar Hashim
   Markörgränd 22 Lgh 1102, 826 35 Söderhamn

   Målsägandebiträde
   Advokat Rebecca Vinsa Mueller
   Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Nord AB
   Kyrkogatan 16 bv, 826 32 Söderhamn

6. Zahra Abobakir Mohammed Shougar

   Målsägandebiträde
   Advokat Rebecca Vinsa Mueller
   Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Nord AB
   Kyrkogatan 16 bv, 826 32 Söderhamn

7. Hawa Burima Khalil Abaker

   Målsägandebiträde
   Advokat Rebecca Vinsa Mueller
   Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Nord AB
   Kyrkogatan 16 bv, 826 32 Söderhamn

8. Abobakir Mohamed Shougar Hashim

   Målsägandebiträde
   Advokat Rebecca Vinsa Mueller
   Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Nord AB
   Kyrkogatan 16 bv, 826 32 Söderhamn

9. Yuwadi Phonphaengkhwa

   Målsägandebiträde
   Biträdande jurist Hilde Björkqvist
   c/o Försvarsadvokaterna HB, Box 12107, 102 23 Stockholm

10. John Gunnar RICHARD Sideryd

    Företrädd av åklagaren

11. Wanna Treesunthorn

    Målsägandebiträde
    Biträdande jurist Hilde Björkqvist
    c/o Försvarsadvokaterna HB, Box 12107, 102 23 Stockholm

Domslut

Brott som Alex Yamane döms för
Försök till tillgrepp av fortskaffningsmedel, 2021-01-08, Järfälla kommun, 8 kap 7 § 1 st och 12 § brottsbalken och 8 kap 12 § brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021 samt 23 kap 1 § brottsbalken

Grovt narkotikabrott, 2020-12-24, Sverige, 1 § 1 st 3 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023

Grovt rån, 2021-01-19, Stockholms stad, 8 kap 6 § brottsbalken

Grovt vapenbrott, 2020-11-17, Stockholms stad, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020

Stämpling till grovt narkotikabrott, 2022-02-28, Hudiksvalls kommun, 1 § 1 st 1 p, 3 § 1 st och 4 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023 samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken

Åtal som Alex Yamane frikänns från
Anstiftan av mord, 2022-02-01 till 2022-03-01, Hudiksvalls kommun, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken

Grovt vapenbrott, 2022-02-26, Sverige, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023

Påföljd
Fängelse 9 år

Häktning m.m.
Alex Yamane ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren får tillstånd att ålägga Alex Yamane följande restriktioner:
• att placeras tillsammans med andra intagna
• att vistas i gemensamhet
• att ta emot besök
• att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
• att sända och ta emot försändelser

Skadestånd
Ali Abobakir Mohammed Shougars begäran om skadestånd avslås.

Intisar Abobakir Mohammed Shougars begäran om skadestånd avslås.

Mohamed Abobakir Mohammed Shougars begäran om skadestånd avslås.

Montaha Abobakir Mohammed Shougars begäran om skadestånd avslås.

Shahd Abobakir Mohammed Shougars begäran om skadestånd avslås.

Zahra Abobakir Mohammed Shougars begäran om skadestånd avslås.

Hawa Burima Khalil Abakers begäran om skadestånd avslås.

Abobakir Mohamed Shougar Hashims begäran om skadestånd avslås.

Alex Yamane ska betala skadestånd till Wanna Treesunthorn med 100 400 kr. Beloppet avser 50 000 kr kränkning, 10 400 kronor sveda och värk samt 40 000 sakskada. Alex Yamane ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 januari 2021.

Alex Yamane ska betala skadestånd till Yuwadi Phonphaengkhwa med 579 174 kr.
Beloppet avser 50 000 kr kränkning, 10 400 kr sveda och värk samt 518 774 kr sakskada. Alex Yamane ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 januari 2019.

Bättre rätt
Richard Sideryd förklaras ha bättre rätt än Alex Yamane till följande: Polismyndigheten, 2022-5000-BG 73544 nr. 1-2, 2022-5000-BG 73557 nr. 4 och 6. Beslaget ska bestå till dess domen vinner laga kraft varefter egendomen utan lösen ska lämnas till Richard Sideryd.

Förverkande och beslag
Tingsrätten beslutar att i beslag tagen Google Pixel mobiltelefon kvarblir i

beslag tills laga kraftvunnen dom. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG 73539 nr. 3).

Tingsrätten beslutar att i beslag tagna 7 500 kronor i kontanter förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG 73557 nr. 3).

Sekretess
Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter i målet som kan röja Alex Yamanes adress.

Brottsofferfond
Alex Yamane ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning
Marcus Stalebrant ska få ersättning av staten med 2 077 040 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 1 411 065 kr arbete
• 234 487 kr tidsspillan
• 16 080 kr utlägg
• 415 408 kr mervärdesskatt

Ersättning till målsägandebiträdena Rebecca Vinsa Mueller och Hanna Hedlund, se domslutet för Abdulkarim Al Ali.

Hilde Björkqvist ska få ersättning av staten med 41 536 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 27 675 kr arbete
• 4 050 kr tidsspillan
• 1 504 kr utlägg
• 8 307 kr mervärdesskatt

YRKANDEN

Stämningsansökan, aktbilaga 14, 2023-03-15, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Sordash Ismail, Rushdi Kaakoush, Ahrit Rit och Alex Yamane ska dömas för grovt vapenbrott (antal brott: 4) enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Gärningsbeskrivning

1.1 GROVT VAPENBROTT (Rushdi Kaakoush, Sordash Ismail, Alex Yamane och Ahrit Rit) (5000-K228054-22)

Sordash Ismail, Rushdi Kaakoush, Alex Yamane och Ahrit Rit har begått grovt vapenbrott enligt följande.

Kaakoush har den 26 februari 2022 i området runt Kallhäll-Viksjö, Stockholm, Sverige, uppsåtligen och olovligen mottagit och innehaft ett automatgevär av modell Zastava M70 AB 1 vilket han sedan samma dag vid Ullaredsgränd, Stockholm, överlämnat till annan eller andra personer i utbyte mot två funktionsdugliga pistoler. Pistolerna har han sedermera uppsåtligen och olovligen innehaft i en personbil och samma dag transporterat dessa till Europcar AB:s lokaler, Ullsättersvägen i Hudiksvall samt vidare innehaft en av pistolerna den 28 februari 2022 i Söderhamn i samband med att nedan åtalade mord begås.

Rit har den 26 februari 2022 på ovan nämnda platser i Stockholm och från Stockholm till Hudiksvall i en av honom framförd personbil uppsåtligen och olovligen innehaft ovan nämnda automatgevär och båda pistolerna genom att låta dessa innehas, förvaras och transporteras i den av honom framförda personbilen. Automatgeväret har innehafts i Stockholm och pistolerna har hämtats i Stockholm, vid Ullaredsgränd, och härefter innehafts och transporterats till Hudiksvall samma dygn

Yamane har den 26 februari 2022 i Stockholm och en tid innan uppsåtligen och olovligen medverkat till att Kaakoush kunnat komma att inneha det

nämnda automatvapnet samt sedermera kunna överlämna vapnet till annan eller andra personer vid Ullaredsgränd i utbyte mot de två nämnda pistolerna vilka sedan transporterats till Hudiksvall. Yamane har därvid dels anvisat Kaakoush den plats och den eller de personer Kaakoush skall ta kontakt med för att erhålla automatvapnet samt vidare anvisat Kaakoush den plats och den eller de personer Kaakoush ska kontakta för att byta automatvapnet för att erhålla de båda pistolerna som sedan transporterats till Hudiksvall. Yamanes åtgärder gör honom i första hand som gärningsman.
Yamane har vidare i samband med ett möte den 28 februari 2022 i Europcars lokaler, Ullsättersvägen, Hudiksvall, uppsåtligen och olovligen innehaft ett av vapnen.

Ismail har den 26 februari 2022 i Stockholm uppmanat Rit resa ned till Stockholm för att Rit sedan uppsåtligen och olovligen skall transportera Kaakoush till Europcar AB:s lokaler i Hudiksvall medförande de båda pistolerna varefter Ismail härefter fram till den 16 juni 2022 uppsåtligen och olovligen i nämnda lokaler innehaft ett av vapnen, en 9 mm pistol med tillhörande ammunition. Ismail har vidare medföljt Rit och Kaakoush till Ullaredsgränd där automatgeväret bytts ut mot pistolerna

Vapenbrotten är grova eftersom dessa avsett vapen av särskilt farlig art samt att vapnen varit avsedda att användas i kriminella sammanhang.

Ansvarsyrkande i andra hand

Medhjälp till grovt vapenbrott (Rit, Yamane)

Rit och Yamane har i vart fall genom sina ovan beskrivna åtgärder uppsåtligen främjat gärningarna på sådant sätt att dessa är att betrakta som medhjälpare. Rit genom att transportera personer och vapen i ett av honom fört fordon. Yamane genom att förmedla platser och personer med vilka vapen kunnat förvärvas och bytas.

Stämningsansökan, aktbilaga 14, 2023-03-15, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Rushdi Kaakoush, Sordash Ismail, Alex Yamane och Ahmed Baraijia ska dömas för stämpling till grovt narkotikabrott (antal brott: 4) enligt 1 § 1 st 1 p, 3 § 1 st och 4 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023 samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

2.1 STÄMPLING TILL GROVT NARKOTIKABROTT (Ahmed Baraijia, Rushdi Kaakoush, Sordash Ismail och Alex Yamane) (5000-K705469-22)

Sordash Ismail, Rushdi Kaakoush, Alex Yamane och Ahmed Baraijia har tillsammans och i samråd och samförstånd stämplat till grovt narkotikabrott enligt nedan:
Yamane har i samförstånd med Rushdi sökt anstifta Baraijia, Ismail, Moayed och Barkho att månadsvis mottaga leveranser av narkotika. Baraijia 5 kg cannabisharts och 100 gram kokain per månad, Moyads 1 kg cannabisharts per månad, Barkho 5 kg cannabisharts och 100 gram kokain per månad, Ahrit 5 kg cannabisharts per månad samt även Ismail med okända mängder cannabisharts. Baraijia och Ismail har båda överenskommit med Yamane och Kaakoush att mottaga de ovan nämnda mängderna narkotika. Med hänsyn till mängderna narkotika samt att uppgörelsen inneburit upprättande av en organiserad narkotikahandel omfattande hela Hälsingland är brottet att bedöma som grovt .
Detta inträffade den 28 februari 2022, Europcars lokaler, Ullsättersvägen 1 C, Hudiksvall, Hudiksvalls kommun.

Faran för brottets fullbordan har inte varit ringa och gärningen har inte varit av mindre allvarlig art.

Stämningsansökan, aktbilaga 14, 2023-03-15, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Sordash Ismail, Alex Yamane och Ahmed Baraijia ska dömas för anstiftan av mord (antal brott: 3) enligt 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

3.1 ANSTIFTAN AV MORD (Ahmed Baraijia, Sordash Ismail och Alex Yamane) (5000-K228054-22)

Sordash Ismail, Alex Yamane och Ahmed Baraijia har tillsammans och i samråd och i samförstånd uppsåtligen under tiden i vart fall den 1 februari 2022 i Stockholm, Söderhamn samt möjligtvis andra platser i Sverige fram till den 28 februari 2022 Ullsättersvägen, Hudiksvall, Hudiksvalls kommun planerat och härefter förmått Kaakoush, Al Ali och Legebro att beröva Mahmoud Shougar livet den 28 februari 2022 vid Tallvägen i Söderhamn.

Deras åtgärder har dels bestått i att man tillsammans överenskommit om att nämnda åtgärd skall utföras vilket även förmedlats till Kaakoush. Härutöver har Yamane, Baraijia och Ismail förmått Kaakoush, Al Ali och Legebro till nämnda handlande genom var för sig med nedan angivna åtgärder:

Yamane har medverkat till att vapen anskaffats den 26 februari 2022 i Stockholm för utförande av gärningen samt tillsammans med Ismail tillsett att Kaakoush hämtats i Stockholm för att transporteras till Hudiksvall för att kunna utföra gärningen. Yamane har tillsammans med Ismail kontaktat Rit som utfört detta. Yamane har varit ledare av ett möte den 28 februari 2022, Ullsättersvägen, i Hudiksvall där kommande narkotikaleveranser planerats vilket innebär att mordet skall genomföras som ett led i att underlätta dessa leveranser. Yamane har även försökt hjälpa Kaakoush anskaffa biljetter den 1 mars 2022 i Hudiksvall för att undkomma brottet.

Ismail har överenskommit med Yamane och Kaakoush att vapen skall anskaffas samt medföljt till platsen, Ullaredsgränd i Stockholm, och befunnit sig i närheten när detta sker den 26 februari 2022. Tillsammans med Yamane uppmanat Rit åka från Hudiksvall till Stockholm för att hämta Kaakoush och sedan transportera denne till Hudiksvall för att kunna utföra gärningen. Ismail har vidare upplåtit Europcars lokaler i Hudiksvall för att Kaakoush skall kunna vistas i dessa före och efter att mordet utförs samt även upplåtit lokalerna för mötet den 28 februari 2022 där narkotikahanteringen avhandlas.

Baraijia har medverkat till att Kaakoush skjutsats från Vänortsvägen i Hudiksvall till Europcars lokaler, Ullsättersvägen i Hudiksvall den 28 februari 2022 för att där sedan kunna hämtas av Al Ali och Legebro. Han har vidare tillsett att Al Ali och Legebro hämtat Kaakoush med bil samma dygn för att transporteras till Söderhamn där mordet skall utföras.

.

Ansvarsyrkande i andra hand

Medhjälp till mord

Alternativt har Ismail, Yamane och Baraijia genom sina ovan beskrivna åtgärder uppsåtligen främjat angivna mord genom råd eller dåd.

Stämningsansökan, aktbilaga 14, 2023-03-15, åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Liam Legebro och Abdulkarim Al Ali ska dömas för grovt vapenbrott (antal brott: 2) enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Gärningsbeskrivning

4.1 GROVT VAPENBROTT (Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro) (5000-K228054-22)

Liam Legebro och Abdulkarim Al Ali har tillsammans och i samförstånd den 28 februari 2022 dels i Hudiksvall och under resa till Söderhamn och härefter på Tallvägen, Söderhamn, Söderhamns kommun tillsammans med Kaakoush uppsåtligen och olovligen innehaft en pistol med vilken denne sedan utför ett mord.

Ansvarsyrkande i andra hand

Medhjälp till grovt vapenbrott (Al Ali och Legebro)

Alternativt har Legebro och Al Ali tillsammans och i samförstånd med insikt om att Kaakoush varit beväpnad uppsåtligen och med råd och dåd främjat Kaakoush:s innehav av nämnda vapen genom att hämta denne i Hudiksvall för transport till Söderhamn samt genom att medfölja denne till mordplatsen varigenom man psykiskt styrkt Kaakoush i dennes uppsåt till innehavet.

Vapenbrotten är grova eftersom detta avsett vapen av särskilt farlig art samt att vapnet varit avsedda att användas i kriminella sammanhang.

Stämningsansökan, aktbilaga 14, 2023-03-15, åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Rushdi Kaakoush, Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro ska dömas för mord (antal brott: 3) enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

5.1 MORD (Abdulkarim Al Ali, Rushdi Kaakoush och Liam Legebro) (5000-K228054-22)

Rushdi Kaakoush, Liam Legebro och Abdulkarim Al Ali har tillsammans och i samförstånd den 28 februari 2022 på Tallvägen, Söderhamns kommun uppsåtligen berövat målsäganden Mahmoud Shougar livet genom att med en pistol avlossa två skott mot denne varvid han avlidit. Ett av skotten har avlossats framifrån och ett bakifrån. Kaakoush har avlossat skotten.

Legebro och Al Ali:s åtgärder har bestått i att man samma dag tillsammans och i samråd med bil hämtat upp Kaakoush vid
Ullsättersvägen i Hudiksvall, skjutsat denne till Al Alis bostad, Ina, Söderhamn, där Kaakoush plockar fram vapnet och hanterar detta varefter Al Ali satt på sig en jacka. Härefter har dessa tre uppsökt Legebros bostad på Åsbäcksgatan i Söderhamn varefter Legebro satt på sig en skyddsväst och samtliga maskerar sig varefter man tagit fram en elsparkcykel som använts för att bege sig till och från brottsplatsen. Samtliga tre har härefter tillsammans begett sig till brottsplatsen och Al Ali har kontaktat målsäganden med en annans mobil för att förmå denne gå ut och möta de tilltalade på brottsplatsen

varefter Al Ali och Legerbo härefter genom sin närvaro på brottsplatsen psykiskt stärkt Kaakoush i dennes uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Medhjälp till mord alternativt medhjälp till grovt vållande till annans död (Al Ali och Legerbro)

Legebro och Al Ali har i vart fall genom sitt ovan beskrivna handlande uppsåtligen eller av oaktsamhet genom råd och dåd främjat gärningen. Oaktsamheten i förekommande fall bestått i att man borde insett att målsäganden skulle komma att berövas livet . Brottet är grovt med beaktande av att Legebro och Al Ali borde insett att någon skulle komma att berövas livet med ett vapen.

Stämningsansökan, aktbilaga 14, 2023-03-15, åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Liam Legebro, Rushdi Kaakoush och Abdulkarim Al Ali ska dömas för försök till mord (antal brott: 3) enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

6.1 FÖRSÖK TILL MORD (Abdulkarim Al Ali, Rushdi Kaakoush och Liam Legebro) (5000-K228054-22)

Rushdi Kaakoush, Liam Legebro och Abdulkarim Al Ali har tillsammans och i samförstånd, Tallvägen, Söderhamn, Söderhamns kommun försökt
döda Baran Yasar som även befunnit sig på brottsplatsen genom att med samma
pistol som anges i åtalspunkt 1 avlossa skott mot denne vilket ett träffat honom i kroppen och tillfogat honom allvarlig kroppsskada. Skotten avlossades av Kaakoush och Legebro och Al Ali har handlat på sätt beskrivits under åtalspunkt 5.
Fara för brotts fullbordan har förelegat då målsäganden till följd av det inträffade kunnat avlida. Detta inträffade den 28 februari 2022 på Tallvägen,

Söderhamn, Söderhamns kommun.

Ansvarsyrkande i andra hand

Medhjälp till försök till mord alternativt medhjälp till grovt vållande till kroppsskada (Legebro och Al Ali)

Legebro och Al Ali har i vart fall genom sitt ovan beskrivna handlande genom råd och dåd uppsåtligen eller av oaktsamhet främjat gärningen. Med hänsyn till att kroppsskadan tillfogats med en pistol i uppsåt att beröva målsäganden livet samt att Legebro och Al Ali borde insett att det förelegat en beaktansvärd risk att någon skulle komma att skadas med ett vapen är brottet att bedöma som grovt.

Stämningsansökan, aktbilaga 14, 2023-03-15, åtalspunkt 7

Åklagaren har begärt att Johanna Forsman ska dömas för skyddande av brottsling, grovt brott enligt 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022.

Gärningsbeskrivning

7.1 SKYDDANDE AV BROTTSLING, GROVT BROTT (Johanna Forsman) (5000-K228054-22)

Johanna Forsman har i avsikt att hjälpa Al Ali och Kaakoush undkomma mordet och mordförsöket med bil skjutsat dessa från Söderhamn-Hudiksvall samt medverkat till att dessa kunnat skaffa tågbiljetter för att kunna undkomma. Johanna Forsman har insett eller haft anledning att anta att båda dessa varit inblandade i nämnda brott. Det hände den 1 mars 2022 i Söderhamn, Söderhamns kommun och i Hudiksvall, Hudiksvalls kommun Med hänsyn till att Al Ali och Kaakoush varit misstänkta för mord och mordförsök är brottet att bedöma som grovt.

Stämningsansökan, aktbilaga 5, 2023-03-15, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Alex Yamane ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020.

Gärningsbeskrivning

Yamane har den 17 november 2020 uppsåtligen och olovligen innehaft en pistol, Sig Sauer 210-6, i sin dåvarande bostad på Flygkårsvägen i Täby, Täby kommun. Yamane har vidare samma dag uppsåtligen och olovligen överlåtit vapnet till annan person i Hässelby, Hässelby Strand, Stockholms stad. Med hänsyn till att vapnet åtkommits genom ett grovt rån mot Sideryd vilken varit ägare till vapnet och att även tillhörande ammunition stulits samt att vapnet varit avsett att användas i kriminell miljö och användas i brottsligt syfte är brottet att bedöma som grovt.

Stämningsansökan, aktbilaga 5, 2023-03-15, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Alex Yamane ska dömas för försök till tillgrepp av fortskaffningsmedel enligt 8 kap 7 § 1 st och 12 § brottsbalken och 8 kap 12 § brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021 samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Yamane har natten den 8 januari 2021 från Riddermark Bil AB:s område, Veddestavägen 2, Järfälla, Järfälla kommun uppsåtligen och tillsammans och i samråd med andra försökt att medelst inbrott i fordonet PTN 357 olovligen ta och bruka personbilen; Audi Q 5, 2014 års modell. Då larmet aktiverades och polis anlände till platsen kom brott inte till fullbordan dock att fara härför förelegat.

Stämningsansökan, aktbilaga 5, 2023-03-15, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Alex Yamane ska dömas för grovt rån enligt 8 kap 6 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Natten den 19 januari 2021, Hundlokegränd 26, Hässelby, Stockholms stad, har två personer medelst inbrott olovligen berett sig tillträde till Yuwadi

Phonphaengkhwa:s bostad på nämnda adress och i denna befann sig vid tillfället även Wanna Treesunthorn. De båda rånarna har härefter medelst våld å person och medelst hot som för de båda målsäganden framstått som trängande fara stulit väskor, kontanter, bälten, smycken och en Rolex klocka till ett sammanlagt värde av omkring 500 000 kr. Våldet och hotet har bestått i att man riktat och hållit en pistol mot Yuwadis huvud, bundit fast båda målsägandens händer och tvingat dem båda ligga på mage på golvet varvid Yuwadi varit naken. En av rånarna har vidare med en pistol tilldelat Yuwadi ett slag mot låret varvid smärta, blånad och sårskada uppstått. Rånet är grovt med hänsyn till hur detta förövats och genom att rånarna visat på synnerlig råhet och ett utnyttjande av målsägandens skyddslösa ställning.

Yamane har deltagit i nämnda rån på sådant sätt att denne är att betrakta som gärningsman. Dels genom att deltaga i planeringen av rånet samt vidare genom att före, under och efter rånet ge råd och anvisningar till de som varit på plats och utfört rånet.

Alternativt har Yamane genom sina ovan beskrivna åtgärder främjat rånet medelst råd eller dåd på sådant sätt att denne är att betrakta som medhjälpare.

Stämningsansökan, aktbilaga 5, 2023-03-15, åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Alex Yamane ska dömas för grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 3 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Gärningsbeskrivning

Yamane har den 24 december 2020 i Stockholm uppsåtligen och olovligen i överlåtelsesyfte förvärvat 15 kg amfetamin som är narkotika. Med hänsyn till mängden narkotika samt att förvärvet utgjort led i en omfattande organiserad brottslighet är brottet att bedöma som grovt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Medhjälp till grovt narkotikabrott

Alternativt har Yamane med råd och dåd främjat nämnda amfetaminförvärv alternativt cannabisförvärv genom att tillhandahålla den skymobil som använts som hjälpmedel för att genomföra överlåtelsen.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Rushdi Kaakoush ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt tillstånd att kunna ålägga Rushdi Kaakoush följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Åklagaren har begärt att Abdulkarim Al Ali ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt tillstånd att kunna ålägga Abdulkarim Al Ali följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Åklagaren har begärt att Sordash Ismail ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt tillstånd att kunna ålägga Sordash Ismail följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Åklagaren har begärt att Alex Yamane ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt tillstånd att kunna ålägga Alex Yamane följande restriktioner:
• att placeras tillsammans med andra intagna
• att vistas i gemensamhet
• att ta emot besök
• att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
• att sända och ta emot försändelser

Åklagaren har begärt att Liam Legebro ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt tillstånd att kunna ålägga Liam Legebro följande restriktioner:
• att placeras tillsammans med andra intagna
• att vistas i gemensamhet
• att ta emot besök
• att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
• att sända och ta emot försändelser

Skadestånd

Ali Abobakir Mohammed Shougar har begärt att Rushdi Kaakoush ska betala skadestånd med 110 000 kr.
Beloppet avser 50 000 kr särskild anhörigersättning och 60 000 kr sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 februari 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ahmed Baraijia, Sordash Ismail, Alex Yamane, Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro.

Intisar Abobakir Mohammed Shougar har begärt att Rushdi Kaakoush ska betala skadestånd med 110 000 kr.
Beloppet avser 50 000 kr särskild anhörigersättning och 60 000 sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 februari 2022.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ahmed Baraijia, Sordash Ismail, Alex Yamane, Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro.

Mohamed Abobakir Mohammed Shougar har begärt att Rushdi Kaakoush ska betala skadestånd med 110 000 kr.
Beloppet avser 50 000 kr särskild anhörigersättning och 60 000 sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 februari 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ahmed Baraijia, Sordash Ismail, Alex Yamane, Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro.

Montaha Abobakir Mohammed Shougar har begärt att Rushdi Kaakoush ska betala skadestånd med 110 000 kr.
Beloppet avser 50 000 kr särskild anhörigersättning och 60 000 sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 februari 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ahmed Baraijia, Sordash Ismail, Alex Yamane, Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro.

Shahd Abobakir Mohammed Shougar har begärt att Rushdi Kaakoush ska betala skadestånd med 110 000 kr.
Beloppet avser 50 000 kr särskild anhörigersättning och 60 000 sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 februari 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ahmed Baraijia, Sordash Ismail, Alex Yamane, Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro.

Zahra Abobakir Mohammed Shougar har begärt att Rushdi Kaakoush ska betala skadestånd med 127 599 kr.
Beloppet avser 50 000 kr särskild anhörigersättning, 60 000 kr sveda och värk samt 17 599 kr begravningskostnader. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 februari 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ahmed Baraijia, Sordash Ismail, Alex Yamane, Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro.

Hawa Burima Khalil Abaker har begärt att Rushdi Kaakoush ska betala skadestånd med 146 664 kr.

Beloppet avser 50 000 kr särskild anhörigersättning, 60 000 kr sveda och värk samt 36 664 kr i ersättning för utebliven inkomst. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 februari 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ahmed Baraijia, Sordash Ismail, Alex Yamane, Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro.

Abobakir Mohamed Shougar Hashim har begärt att Rushdi Kaakoush ska betala skadestånd med 110 000 kr.
Beloppet avser 50 000 kr särskild anhörigersättning och 60 000 kr sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 februari 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ahmed Baraijia, Sordash Ismail, Alex Yamane, Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro.

Baran Yasar har begärt att Rushdi Kaakoush ska betala skadestånd med 320 000 kr.
Beloppet avser 300 000 kr kränkning och 20 000 kr sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 februari 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro.

Ali Abobakir Mohammed Shougar har begärt att Abdulkarim Al Ali ska betala skadestånd med 110 000 kr.
Beloppet avser 50 000 kr särskild anhörigersättning och 60 000 kr sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 februari 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ahmed Baraijia, Sordash Ismail, Alex Yamane, Rushdi Kaakoush och Liam Legebro.

Shahd Abobakir Mohammed Shougar har begärt att Abdulkarim Al Ali ska betala skadestånd med 110 000 kr.
Beloppet avser 50 000 kr särskild anhörigersättning och 60 000 kr sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 februari 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ahmed Baraijia,

Sordash Ismail, Alex Yamane, Rushdi Kaakoush och Liam Legebro.

Intisar Abobakir Mohammed Shougar har begärt att Abdulkarim Al Ali ska betala skadestånd med 110 000 kr.
Beloppet avser 50 000 kr särskild anhörigersättning och 60 000 kr sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 februari 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ahmed Baraijia, Sordash Ismail, Alex Yamane, Rushdi Kaakoush och Liam Legebro.

Mohamed Abobakir Mohammed Shougar har begärt att Abdulkarim Al Ali ska betala skadestånd med 110 000 kr.
Beloppet avser 50 000 kr särskild anhörigersättning och 60 000 kr sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 februari 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ahmed Baraijia, Sordash Ismail, Alex Yamane, Rushdi Kaakoush och Liam Legebro.

Montaha Abobakir Mohammed Shougar har begärt att Abdulkarim Al Ali ska betala skadestånd med 110 000 kr.
Beloppet avser 50 000 kr särskild anhörigersättning och 60 000 kr sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 februari 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ahmed Baraijia, Sordash Ismail, Alex Yamane, Rushdi Kaakoush och Liam Legebro.

Zahra Abobakir Mohammed Shougar har begärt att Abdulkarim Al Ali ska betala skadestånd med 127 599 kr.
Beloppet avser 50 000 kr särskild anhörigersättning, 60 000 kr sveda och värk samt 17 599 kr begravningskostnader. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 februari 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ahmed Baraijia, Sordash Ismail, Alex Yamane, Rushdi Kaakoush och Liam Legebro.

Hawa Burima Khalil Abaker har begärt att Abdulkarim Al Ali ska betala skadestånd med 146 664 kr.
Beloppet avser 50 000 kr särskild anhörigersättning, 60 000 kr sveda och värk

samt 36 664 kr i ersättning för utebliven inkomst. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 februari 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ahmed Baraijia, Sordash Ismail, Alex Yamane, Rushdi Kaakoush och Liam Legebro.

Abobakir Mohamed Shougar Hashim har begärt att Abdulkarim Al Ali ska betala skadestånd med 110 000 kr.
Beloppet avser 50 000 kr särskild anhörigersättning och 60 000 kr sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 februari 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ahmed Baraijia, Sordash Ismail, Alex Yamane, Rushdi Kaakoush och Liam Legebro.

Baran Yasar har begärt att Abdulkarim Al Ali ska betala skadestånd med 320 000 kr.
Beloppet avser 300 000 kr kränkning och 20 000 kr sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 februari 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Rushdi Kaakoush och Liam Legebro.

Ali Abobakir Mohammed Shougar har begärt att Sordash Ismail ska betala skadestånd med 110 000 kr.
Beloppet avser 50 000 kr särskild anhörigersättning och 60 000 kr sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 februari 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ahmed Baraijia, Rushdi Kaakoush, Alex Yamane, Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro .

Intisar Abobakir Mohammed Shougar har begärt att Sordash Ismail ska betala skadestånd med 110 000 kr.
Beloppet avser 50 000 kr särskild anhörigersättning och 60 000 kr sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 februari 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ahmed Baraijia, Rushdi Kaakoush, Alex Yamane, Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro.

Mohamed Abobakir Mohammed Shougar har begärt att Sordash Ismail ska betala skadestånd med 110 000 kr.
Beloppet avser 50 000 kr särskild anhörigersättning och 60 000 kr sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 februari 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ahmed Baraijia, Rushdi Kaakoush, Alex Yamane, Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro.

Montaha Abobakir Mohammed Shougar har begärt att Sordash Ismail ska betala skadestånd med 110 000 kr.
Beloppet avser 50 000 kr särskild anhörigersättning och 60 000 sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 februari 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ahmed Baraijia, Rushdi Kaakoush, Alex Yamane, Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro.

Shahd Abobakir Mohammed Shougar har begärt att Sordash Ismail ska betala skadestånd med 110 000 kr.
Beloppet avser 50 000 kr särskild anhörigersättning och 60 000 sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 februari 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ahmed Baraijia, Rushdi Kaakoush, Alex Yamane, Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro.

Zahra Abobakir Mohammed Shougar har begärt att Sordash Ismail ska betala skadestånd med 127 599 kr.
Beloppet avser 50 000 kr särskild anhörigersättning, 60 000 kr sveda och värk samt 17 599 kr begravningskostnader. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 februari 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ahmed Baraijia, Rushdi Kaakoush, Alex Yamane, Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro.

Hawa Burima Khalil Abaker har begärt att Sordash Ismail ska betala skadestånd med 146 664 kr.
Beloppet avser 50 000 kr särskild anhörigersättning, 60 000 kr sveda och värk samt 36 664 kr i ersättning för utebliven inkomst. Ränta enligt 6 § räntelagen

(1975:635) har begärts på beloppet från den 28 februari 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ahmed Baraijia, Rushdi Kaakoush, Alex Yamane, Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro.

Abobakir Mohamed Shougar Hashim har begärt att Sordash Ismail ska betala skadestånd med 110 000 kr.
Beloppet avser 50 000 kr särskild anhörigersättning och 60 000 kr sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 februari 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ahmed Baraijia, Rushdi Kaakoush, Alex Yamane, Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro.

Ali Abobakir Mohammed Shougar har begärt att Alex Yamane ska betala skadestånd med 110 000 kr.
Beloppet avser 50 000 kr särskild anhörigersättning och 60 000 kr sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 februari 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ahmed Baraijia, Sordash Ismail, Rushdi Kaakoush, Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro.

Shahd Abobakir Mohammed Shougar har begärt att Alex Yamane ska betala skadestånd med 110 000 kr.
Beloppet avser 50 000 kr särskild anhörigersättning och 60 000 kr sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 februari 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ahmed Baraijia, Sordash Ismail, Rushdi Kaakoush, Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro.

Montaha Abobakir Mohammed Shougar har begärt att Alex Yamane ska betala skadestånd med 110 000 kr.
Beloppet avser 50 000 kr särskild anhörigersättning och 60 000 kr sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 februari 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ahmed Baraijia, Sordash Ismail, Rushdi Kaakoush, Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro.

Intisar Abobakir Mohammed Shougar har begärt att Alex Yamane ska betala

skadestånd med 110 000 kr.
Beloppet avser 50 000 kr särskild anhörigersättning och 60 000 kr sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 februari 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ahmed Baraijia, Sordash Ismail, Rushdi Kaakoush, Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro.

Mohamed Abobakir Mohammed Shougar har begärt att Alex Yamane ska betala skadestånd med 110 000 kr.
Beloppet avser 50 000 kr särskild anhörigersättning och 60 000 kr sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 februari 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ahmed Baraijia, Sordash Ismail, Rushdi Kaakoush, Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro.

Zahra Abobakir Mohammed Shougar har begärt att Alex Yamane ska betala skadestånd med 127 599 kr.
Beloppet avser 50 000 kr särskild anhörigersättning, 60 000 kr sveda och värk samt 17 599 kr begravningskostnader. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 februari 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ahmed Baraijia, Sordash Ismail, Rushdi Kaakoush, Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro.

Hawa Burima Khalil Abaker har begärt att Alex Yamane ska betala skadestånd med 146 664 kr.
Beloppet avser 50 000 kr särskild anhörigersättning, 60 000 kr sveda och värk samt 36 664 kr i ersättning för utebliven inkomst. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 februari 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ahmed Baraijia, Sordash Ismail, Rushdi Kaakoush, Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro.

Abobakir Mohamed Shougar Hashim har begärt att Alex Yamane ska betala skadestånd med 110 000 kr.
Beloppet avser 50 000 kr särskild anhörigersättning och 60 000 kr sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 februari 2022.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ahmed Baraijia, Sordash Ismail, Rushdi Kaakoush, Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro.

Wanna Treesunthorn har begärt att Alex Yamane ska betala skadestånd med 100 400 kr.
Beloppet avser 50 000 kr kränkning, 10 400 kronor sveda och värk samt 40 000 sakskada. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 19 januari 2021.

Yuwadi Phonphaengkhwa har begärt att Alex Yamane ska betala skadestånd med 579 174 kr.
Beloppet avser 50 000 kr kränkning, 10 400 kr sveda och värk samt 518 774 kr sakskada. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 19 januari 2019.

Ali Abobakir Mohammed Shougar har begärt att Liam Legebro ska betala skadestånd med 110 000 kr.
Beloppet avser 50 000 kr särskild anhörigersättning och 60 000 kr sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 februari 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ahmed Baraijia, Sordash Ismail, Alex Yamane, Abdulkarim Al Ali och Rushdi Kaakoush.

Shahd Abobakir Mohammed Shougar har begärt att Liam Legebro ska betala skadestånd med 110 000 kr.
Beloppet avser 50 000 kr särskild anhörigersättning och 60 000 kr sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 februari 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ahmed Baraijia, Sordash Ismail, Alex Yamane, Abdulkarim Al Ali och Rushdi Kaakoush.

Intisar Abobakir Mohammed Shougar har begärt att Liam Legebro ska betala skadestånd med 110 000 kr.
Beloppet avser 50 000 kr särskild anhörigersättning och 60 000 kr sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 februari 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ahmed Baraijia,

Sordash Ismail, Alex Yamane, Abdulkarim Al Ali och Rushdi Kaakoush.

Mohamed Abobakir Mohammed Shougar har begärt att Liam Legebro ska betala skadestånd med 110 000 kr.
Beloppet avser 50 000 kr särskild anhörigersättning och 60 000 kr sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 februari 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ahmed Baraijia, Sordash Ismail, Alex Yamane, Abdulkarim Al Ali och Rushdi Kaakoush.

Montaha Abobakir Mohammed Shougar har begärt att Liam Legebro ska betala skadestånd med 110 000 kr.
Beloppet avser 50 000 kr särskild anhörigersättning och 60 000 kr sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 februari 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ahmed Baraijia, Sordash Ismail, Alex Yamane, Abdulkarim Al Ali och Rushdi Kaakoush.

Zahra Abobakir Mohammed Shougar har begärt att Liam Legebro ska betala skadestånd med 127 599 kr.
Beloppet avser 50 000 kr särskild anhörigersättning, 60 000 kr sveda och värk samt 17 599 kr begravningskostnader. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 februari 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ahmed Baraijia, Sordash Ismail, Alex Yamane, Abdulkarim Al Ali och Rushdi Kaakoush.

Hawa Burima Khalil Abaker har begärt att Liam Legebro ska betala skadestånd med 146 664 kr.
Beloppet avser 50 000 kr särskild anhörigersättning, 60 000 kr sveda och värk samt 36 664 kr i ersättning för utebliven inkomst. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 februari 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ahmed Baraijia, Sordash Ismail, Alex Yamane, Abdulkarim Al Ali och Rushdi Kaakoush.

Abobakir Mohamed Shougar Hashim har begärt att Liam Legebro ska betala skadestånd med 110 000 kr.
Beloppet avser 50 000 kr särskild anhörigersättning och 60 000 kr sveda och

värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 februari 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ahmed Baraijia, Sordash Ismail, Alex Yamane, Abdulkarim Al Ali och Rushdi Kaakoush.

Baran Yasar har begärt att Liam Legebro ska betala skadestånd med 320 000 kr.
Beloppet avser 300 000 kr kränkning och 20 000 kr sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 februari 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Abdulkarim Al Ali och Rushdi Kaakoush.

Ali Abobakir Mohammed Shougar har begärt att Ahmed Baraijia ska betala skadestånd med 110 000 kr.
Beloppet avser 50 000 kr särskild anhörigersättning och 60 000 kr sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 februari 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Rushdi Kaakoush, Sordash Ismail, Alex Yamane, Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro.

Shahd Abobakir Mohammed Shougar har begärt att Ahmed Baraijia ska betala skadestånd med 110 000 kr.
Beloppet avser 50 000 kr särskild anhörigersättning och 60 000 kr sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 februari 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Rushdi Kaakoush, Sordash Ismail, Alex Yamane, Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro.

Intisar Abobakir Mohammed Shougar har begärt att Ahmed Baraijia ska betala skadestånd med 110 000 kr.
Beloppet avser 50 000 kr särskild anhörigersättning och 60 000 kr sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 februari 2022.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Rushdi Kaakoush, Sordash Ismail, Alex Yamane, Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro.

Mohamed Abobakir Mohammed Shougar har begärt att Ahmed Baraijia ska betala skadestånd med 110 000 kr.
Beloppet avser 50 000 kr särskild anhörigersättning och 60 000 kr sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 februari 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Rushdi Kaakoush, Sordash Ismail, Alex Yamane, Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro.

Montaha Abobakir Mohammed Shougar har begärt att Ahmed Baraijia ska betala skadestånd med 110 000 kr.
Beloppet avser 50 000 kr särskild anhörigersättning och 60 000 kr sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 februari 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Rushdi Kaakoush, Sordash Ismail, Alex Yamane, Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro.

Zahra Abobakir Mohammed Shougar har begärt att Ahmed Baraijia ska betala skadestånd med 127 599 kr.
Beloppet avser 50 000 kr särskild anhörigersättning, 60 000 kr sveda och värk samt 17 599 kr begravningskostnader. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 februari 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Rushdi Kaakoush, Sordash Ismail, Alex Yamane, Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro.

Hawa Burima Khalil Abaker har begärt att Ahmed Baraijia ska betala skadestånd med 146 664 kr.
Beloppet avser 50 000 kr särskild anhörigersättning, 60 000 kr sveda och värk samt 36 664 kr i ersättning för utebliven inkomst. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 februari 2022.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Rushdi Kaakoush, Sordash Ismail, Alex Yamane, Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro.

Abobakir Mohamed Shougar Hashim har begärt att Ahmed Baraijia ska betala skadestånd med 110 000 kr.
Beloppet avser 50 000 kr särskild anhörigersättning och 60 000 kr sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 februari 2022.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Rushdi Kaakoush, Sordash Ismail, Alex Yamane, Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro.

Bättre rätt

Richard Sideryd har begärt att det ska fastställas att Richard Sideryd har bättre rätt än Alex Yamane till följande: Polismyndigheten, 2022-5000-BG 73544 nr. 1-2, 2022-5000-BG 73557 nr. 4 och 6.

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna brev och lappar från Rushdi Kaakoush ska kvarbli i beslag tills laga kraftvunnen dom (Polismyndigheten, 2022-5000-BG 30478 nr. 1-4, 2023-5000-BG 44189 nr. 1).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna knivar och batong ska förklaras förverkade från Rushdi Kaakoush (Polismyndigheten, 2022-5000-BG 29735 nr. 1-4).

Åklagaren har yrkat att i beslag taget brev, telefonlista och lappar från Sordash Ismail ska kvarbli i beslag tills laga kraftvunnen dom (Polismyndigheten, 2022-5000-BG 78578 nr. 1, 2022-5000-BG 71783 nr. 1).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen pistol, magasin och ammunition ska förklaras förverkade från Sordash Ismail (Polismyndigheten, 2022-5000-BG 68621 nr. 1-2).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen Google Pixel mobiltelefon från Alex Yamane ska kvarbli i beslag tills laga kraftvunnen dom (Polismyndigheten,

2022-5000-BG 73539 nr. 3).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna 7 500 kronor i kontanter ska förklaras förverkade från Alex Yamane (Polismyndigheten, 2022-5000-BG 73557 nr. 3).

SKÄL

Disposition

Huvudåtalet i denna dom omfattar sju åtalspunkter, åtta tilltalade och avser händelser som har sitt ursprung i en skjutning i Söderhamn den 28 februari 2022. Dessa åtalspunkter återfinns i stämningsansökan daterad den 14 mars 2023 (ab 14) och behandlas först.

Beträffande en av de tilltalade, Alex Yamane, avhandlas ytterligare en stämningsansökan daterad den 13 mars 2023 (ab 5). Detta åtal behandlas efter huvudåtalet.

Sammanfattning

Gällande de gärningar som åklagaren lagt de tilltalade till last i huvudåtalet, och som avser personer som på olika sätt har kopplingar till varandra, har tingsrätten tagit del av omfattande muntlig och skriftlig bevisning. Förhör har hållits med målsägande, tilltalade och vittnen, och rätten har bl a tagit del av rättsintyg, obduktionsprotokoll, beslagsprotokoll, protokoll från brottsplatsundersökningar och digitala spår i form av textmeddelanden samt kommunikations- och rörelseanalyser. Stora delar av händelseförloppen har visat sig vara ostridiga mellan parterna och för att inte domen ska bli alltför omfattande redovisas främst de omständigheter som lagts till grund för tingsrättens bedömningar.

Tingsrätten har vid bedömningen av de åtalspunkter som avser mord och försök till mord (åtalspunkt 5 och 6), kommit fram till att de tre som åtalats för dessa brott, är de som också utfört gärningarna tillsammans och i samråd/samförstånd. De döms för mord och försök till mord och straffen har

bestämts till livstids fängelse. De ska också betala skadestånd till en del av målsägandena.

Tingsrätten har vid bedömningen av den åtalspunkt som avser anstiftan av mord (åtalspunkt 3, med alternativa yrkanden), kommit fram till att bevisningen mot de tre som har åtalats för dessa gärningar inte är tillräcklig för en fällande dom.

Sammanfattningsvis, när det gäller övriga åtalspunkter, döms flera av de åtalade för grovt vapenbrott och stämpling till grovt narkotikabrott där straffen i samtliga fall har bestämts till mellan ett och tre års fängelse. I ett fall dömer tingsrätten en av de åtalade för skyddande av brottsling, grovt brott och påföljden har bestämts till skyddstillsyn och samhällstjänst.

En av de åtalade har även dömts för andra brott i ett särskilt åtal. Tingsrätten har dömt honom till sammanlagt nio års fängelse för stämpling till grovt narkotikabrott, grovt vapenbrott, försök till tillgrepp av fortskaffningsmedel, grovt rån och grovt narkotikabrott.

Tingsrätten har även beslutat i olika frågor, bl a om ersättningar till försvarsadvokater och målsägandebiträden.

Åberopad bevisning

Åklagaren har åberopat omfattande bevisning. Målsägandena har biträtt åtalet och åberopat egen bevisning. Försvararna har åberopat egen bevisning. För en fullständig redovisning av bevisningen hänvisas till stämningsansökningarna med därtill gjorda kompletteringar, tingsrättens protokoll från huvudförhandlingen samt ab 37, 80, 92, 115, 117, 118, 480, 481, 540, 568, 571, 597, 599, 601, 775, 778, 779 och 780.

Åklagaren har återkallat förhören med vittnena Rita Edström, Märta Lövby, Sandro Yalda samt det senare åberopade vittnet Jenny Engefjärd. Han har därutöver åberopat vittnesförhör med Magnus Larsson och Oskar Anderberg.

Förhören från tidigare huvudförhandlingstillfälle med målsägandena Abobakir Shougar, Hawa Abaker, Montaha Shougar, Mohamed Shugar, Ali Shougar,

Shahd Shougar, Zarah Shougar och Baran Yasar har spelats upp, liksom förhöret med tidigare medtilltalade Gjuljan Prenga varefter parterna beretts möjlighet att ställa tilläggsfrågor till Baran Yasar och Gjuljan Prenga.

På åklagarens begäran har en rekonstruktionsfilm spelats upp under förhöret med Baran Yasar, en ljudfil från ett polisförhör med vittnet Moayad Al Hassan och, på åklagarens och Ahmed Baraijias begäran har ljudfiler från två polisförhör med vittnet Morad Barkho spelats upp.

Inställning

Ahrit Rit (åtalspunkt 1)

Han har förnekat grovt vapenbrott och medhjälp till grovt vapenbrott. Han har saknat uppsåt att vara behjälplig med transporten av vapnen till Hudiksvall. Han har befunnit sig i en nödsituation när pistolerna visats upp i bilen på väg till Hudiksvall och saknat möjlighet att agera på något annat sätt och då det varit förenat med fara för hans eget liv om han hade ingripit mot Rushdi Kaakoush. Han har åberopat 23 kap. 5 § BrB då han under alla omständigheter har utnyttjats för en vapentransport.

Sordash Ismail (åtalspunkt 1, 2, 3)

Han har i åtalspunkt 1 erkänt vapenbrott av normalgraden från den 1 mars till den 19 maj 2022 då han greps. Han har i åtalspunkt 2 och 3 förnekat brott, bestritt de enskilda anspråken och vitsordat yrkad ersättning för sveda och värk för de personer som anses tillhöra närståendekretsen samt sättet att beräkna ränta. Han har inte haft någon erinran mot de särskilda yrkandena.

Alex Yamane (åtalspunkt 1, 2, 3)

Han har förnekat samtliga gärningar och bestritt ansvar för brott. Han har vidgått att han den 28 februari 2022 en kortare tid befunnit sig i Europcars lokaler i Hudiksvall samt att han försökt köpa en tågbiljett till Rushdi Kaakoush den 1 mars 2022. Han har bestritt de enskilda anspråken, vitsordat ränteberäkningen och inte haft någon erinran mot de särskilda yrkandena.

Rushdi Kaakoush (åtalspunkt 1, 2, 5, 6)

Han har i åtalspunkt 1 erkänt grovt vapenbrott och vidgått att han på Ullaredsgränd i Stockholm mottagit två pistoler och transporterat dem till Hudiksvall och där överlämnat dem till en person. Han har vidgått att han även hanterat ett vapenliknande men inte funktionsdugligt föremål på Ullaredsgränd. Han har i åtalspunkt 2, 5 och 6 förnekat brott, bestritt de enskilda anspråken och inte haft någon erinran mot de särskilda yrkandena.

Ahmed Baraijia (åtalspunkt 2 och 3)

Han har förnekat samtliga gärningar och bestritt ansvar för brott. Han har bestritt de enskilda anspråken och inte vitsordat något belopp som skäligt.

Abdulkarim Al Ali (åtalspunkt 4, 5, 6)

Han har förnekat samtliga gärningar och bestritt ansvar för brott. Han har bestritt de enskilda anspråken och endast vitsordat ränteberäkning. Han har gjort gällande att den särskilda anhörigersättningen inte ska utgå då rätt till sådan ersättning infördes först den 1 juli 2022.

Liam Legebro (åtalspunkt 4, 5, 6)

Han har förnekat samtliga gärningar och bestritt att han agerat tillsammans och samförstånd med övriga. Han har i åtalspunkt 4 gällande grovt vapenbrott i vart fall inte varit medveten om att Kaakoush haft något skjutvapen vid tillfället. Han har i åtalspunkt 5 medgett att han i och för sig var på platsen när skotten avlossades men då inte varit medveten om att det fanns ett skjutvapen där. Liam Legebro har bestritt de enskilda anspråken och anfört att särskild anhörigersättning inte ska utgå då denna reglering trädde i kraft först efter händelserna och inte har retroaktiv verkan. Liam Legebro har vitsordat 60 000 kr i ersättning till Mahmoud Shougars föräldrar för sveda och värk samt yrkad ersättning för begravningskostnader som skäliga belopp i och för sig.

Johanna Forsman (åtalspunkt 7)

Hon har förnekat brott. Hon har vidgått att hon betalat för en tågresa men förnekat att hon skjutsat Abdulkarim Al Ali och Rushdi Kaakoush.

Bakgrund

Av utredningen har följande inledningsvis framgått. Måndagen den 28 februari 2022 vid ca kl. 23.22 beordrades polis och ambulans till ett bostadsområde på Tallvägen i Söderhamn då det inkommit larmsamtal om skottlossning från flera inringare i bostadsområdet och en skottskadad person. Den skottskadade, Baran Yasar, berättade för larmoperatören att han och hans vän blivit beskjutna och att han träffats av ett skott i bröstkorgen. Han hade springande lyckats ta sig ett kort sträcka från platsen för skottlossningen innan han hamnat på marken i närheten av Tallvägen 4. Baran Yasar såg de två av gärningsmännen lämna platsen tillsammans på en elsparkcykel. Han kände också två av gärningsmännen sedan tidigare, Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro.

Baran Yasar överlevde eftersom han snabbt kunde lokaliseras, transporteras med ambulans till sjukhus och få adekvat vård. Baran Yasars vän Mahmoud Shougar, hade skjutits med två skott och han avled senare av sina skador i nära anslutning till brottsplatsen, det s k Granskärsspåret, beläget vid Tallvägen i Söderhamn.

Personer och omständigheter av betydelse för målet vid tidpunkten för åtalet

Tingsrätten har utifrån vad som framkommit om huvudpersonerna i åtalet sammanfattningsvis kommit fram till följande.

Mahmoud Shougar

Mahmoud Shougar var vid tidpunkten för mordet på honom, 23 år och bosatt i Söderhamn. Åklagaren har gjort gällande att Mahmoud Shougar var måltavla för mordet den 28 februari 2022 eftersom det fanns en konflikt om vem som skulle styra narkotikamarknaden i Söderhamn, en konflikt som Abdulkarim Al Ali, Liam Legebro, Rushdi Kaakoush, Alex Yamane, Ahmed Baraijia och Sordash Ismail var delaktiga i mot Mahmoud Shougar. I Söderhamn fanns en gruppering som av polisen går under benämningen ”SG” i vilken Mahmoud

Shougar tillsammans med andra pekades ut som en ledargestalt. Mahmoud Shougar kände Abdulkarim Al Ali sedan skoltiden och han kände till Liam Legebro. Mahmoud Shougar kallades även för ”Hota” och hade en tid innan varit misstänkt som inblandad i en knivskärning mot Liam Legebro, som Liam Legebro förnekar har inträffat. Brottsmisstanken var nu nedlagd. Mahmoud Shougar har en bror, Mohamed Shougar, som kallas ”Moka”. Under 2021 ägde en skottlossning rum i Söderhamn. Det var oklart om det sköts mot någon person men bröderna Mahmoud och Mohamed Shougar betraktades som målsäganden och Liam Legebro och Abdulkarim Al Ali figurerade i den utredningen. I Mahmoud Shougars mobiltelefon finns foton av honom där han poserar med narkotika och vapen.

Baran Yasar

Baran Yasar var 20 år och bosatt i Söderhamn. Han var kompis Mahmoud Shougar och följde med honom ut till Granskärsspåret vid 23-tiden den 28 februari 2022 när denne skulle träffa Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro för att diskutera narkotikaförsäljningen i Söderhamn. Baran Yasar känner Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro sedan tidigare och kunde efter skottlossningen namnge dessa som två av tre gärningsmän. Baran Yasar vet även vem Ahmed ”Modi” Baraijia är. Såvitt framgått har Baran Yasar inte själv sysslat med narkotikahandel.

Abdulkarim Al Ali

Abdulkarim Al Ali var 18 år och bosatt i Söderhamn. Han kallas ”Abbe” och ”Lill-Abbe”. Han kände Mahmoud Shougar och är kompis med Liam Legebro. Ahmed Baraijia känner han väl och Johanna Forsman är som en syster för honom. Han vet vem Sordash Ismail är men känner inte till Alex Yamane, Gjuljan Prenga eller Ahrit Rit. Abdulkarim Al Ali var vid tidpunkten inblandad i narkotikahandeln i Söderhamn tillsammans med Ahmed Baraijia och Liam Legebro. Han har och har haft en kriminell livsstil och umgåtts i kriminella kretsar från ung ålder. Sedan han var 16 år har han bott 7–8 gånger på SIS-hem, senaste gången var fram till jul 2021. I Abdulkarim Al Alis mobiltelefon finns ett stort antal bilder på vapen, honom själv poserandes med vapen och narkotika i olika former m.m. Abdulkarim Al Alis telefonnummer slutar på

9169 och hans användarnamn på Snapchat är abbealali23.

Liam Legebro

Liam Legebro var 20 år och hade nyligen kommit tillbaka hem till Söderhamn efter att ha vistats på behandlingshem på annan ort sedan han dömdes för grov misshandel och narkotikabrott m.m. Liam Legebro är uppvuxen i Trönö utanför Söderhamn. Han är kompis med Abdulkarim Al Ali, Ahmed Baraijia, Johanna Forsman, känner Sordash Ismail och var bekant med Mahmoud Shougar och Baran Yasar. Han sålde narkotika åt Ahmed Baraijia i Söderhamn. Liam Legebro bär alltid skyddsväst och är ägare till den elsparkcykel som användes vid mordet på Mahmoud Shougar. I Liam Legebros mobiltelefon finns foton på narkotika och konversationer som avser försäljning av narkotika. Liam Legebros telefonnummer slutar på 0935 och 4367 användarnamn på Snapchat och Instagram är liam.legebro.

Rushdi Kaakoush

Rushdi Kaakoush var 18 år och hemmahörande i Åkersberga i Stockholm. Han kallas även ”Rojdi” och är brukare till användarnamnen Rulle55 och gungan00. Rushdi Kaakoush vistas mycket i Järfälla då hans far äger en bilverkstad där och lärde därigenom känna Alex Yamane och Sordash Ismail. Han hade vid tidpunkten varit i Hudiksvall ett flertal gånger innan och då övernattat i Europcars lokaler i Hudiksvall där Sordash Ismail och hans dotter Frida Ismail bedrivit verksamhet. Rushdi Kaakoush beskrivs vara en springpojke till Alex Yamane. Rushdi Kaakoush är tidigare dömd för narkotikabrott. Rushdi Kaakoushs telefonnumer slutar på 3540.

Sordash Ismail

Sordash Ismail var 42 år och bosatt i Hudiksvall. När ”morbrodern” nämns i chattar är det Sordash Ismail man talar om och han kallas även för ”ammo”, ”patron” och ”khal”. Hans användarnamn på Snapchat är Tony Montana. Han har en bror i Stockholm, Samir Ismail, också kallad ”Dille” som vid tidpunkten och alltjämt avtjänar ett flerårigt fängelsestraff för grovt narkotikabrott. Sordash Ismail har en syster som heter Serwa Ismail och som kallas för ”Bibbi”. Sordash Ismails dotter Frida Ismail var företrädare för Europcar i

Hudiksvall där Sordash Ismail och Rushdi Kaakoush vistades. Frida Ismail har under 2022 varit åtalad för grovt narkotikabrott och narkotikabrott vilka hon frikänts för men dömts för medhjälp till försök till narkotikabrott. I samma mål dömdes Sordash Ismail för narkotikabrott. Delar av narkotikan som behandlades i målet hittades i Europcars lokaler. I Sordash Ismails mobiltelefon hittades ett stort antal bilder och foton tagna på narkotika samt när Sordash poserar med pistoler. Sordash Ismails telefonnummer slutar på 9887 och 6993.

Ahmed Baraijia

Ahmed Baraija var 31 år och bosatt hos Johanna Forsman i Söderhamn, med vilken han även hade ett förhållande. Ahmed Baraijia kallas ”Modi”. Han står Abdulkarim Al Alis far, Ghazi, nära och ser Abdulkarim Al Ali som sin lillebror. Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro sålde narkotika åt Ahmed Baraijia i Söderhamn. Ahmed Baraijia känner Sordash Ismail väl och hade tidigare tagit ett banklån om 250 000 kr varav 200 000 kr överfördes till Sordash Ismail. Ahmed Baraijia är tidigare dömd för försök till medhjälp till grovt vapenbrott. Ahmed Baraijais telefonnummer slutar på 8618, 0802 och 8425.

Alex Yamane

Alex Yamane var 29 år och bosatt i Stockholm. Alex Yamane har av oklar anledning bytt för- och efternamn ett flertal gånger sedan 2020; från ursprungliga Seim Mehari till Sam Mehari till Alex Mehari till Alex Furulid till Alex Yamane. Det senaste namnbytet ägde rum den 9 november 2022, under tiden som Alex Yamane varit häktad. Vid tidpunkten har han främst kallats ”Sam”. Alex Yamane har figurerat i olika chattforum under aliasen ”TIS”, ”S”, ”WE”, ”lasse.dahlqvist” och ”Sam Adhane”. Alex Yamane känner Rushdi Kaakoush och Sordash Ismail. Alex Yamane har vid fler än ett tillfälle stoppats av polis när han suttit i bilar tillsammans med nätverkskriminella personer. Han är barndomsvän och har haft samröre med en Herman Jalizada som tillhör ett nätverk i södra Stockholm och som i mars 2023 dömdes till nio och ett halvt års fängelse för förberedelse till mord m.m.

Alex Yamane rörde sig med stora kontanter i förhållande till hans egna

insättningar och uttag på bankkonton och taxerade inkomst, som för 2022 som bestod av ca 5 000 kr i snitt per månad från omsorgsföretag och kommun. Några dagar innan mordet på Mahmoud Shougar skedde en stor transaktion på Alex Yamanes konto, då 300 000 kr överfördes från hans fru Alexandra Furulid. Av beloppet överförde han 200 000 kronor till företaget ”Nordic total entreprenad AB”. Av informationen om bolaget framgår att två av företagets företrädare hade dels avtjänat fängelsestraff, dels varit frihetsberövade vid tidpunkten då de valdes in till styrelsen. Inom ett par månader efter starten hade bolaget omsatt 30 miljoner kronor och verksamheten upphörde helt efter april 2022 utan att ha redovisat moms för några inkomster kopplande till de 30 miljonerna. Bolaget gick i konkurs 2023. Företaget var registrerat för byggverksamhet men det fanns inget som tydde på det, i stället handlade verksamheten till stor del om bilhandel. I Alex Yamanes mobiltelefon har påträffats bilder och foton tagna på stora kontantinnehav och narkotika. Alex Yamane har fem telefonnummer, fyra telefoner samt en bärbar router. Ett av Alex Yamanes telefonnummer (15623045065) var kopplat till användarnamnet ”TIS” på Signal.

Ahrit Rit

Ahrit Rit var 23 år och bosatt i Hudiksvall. Ahrit Rit kallas för ”Biggie”. Han är god vän med och arbetade hos Sordash Ismail, dels på Pizzabakeren i Hudiksvall som drevs av Sordash Ismail, dels på Europcar i Hudiksvall som formellt sett drevs av Frida Ismail. Han har ett stort bilintresse och hjälpte till med att hämta och lämna hyrbilar på uppdrag av Frida och Sordash Ismail bland annat i Stockholm. Ahrit Rit är god vän med Gjuljan Prenga och känner till Ahmed Baraijia, Rushdi Kaakoush och Alex Yamane genom Sordash Ismail. Han vet vem Abdulkarim Al Ali och Johanna Forsman är. Liam Legebro var för honom okänd. Ahrit Rit avtjänar ett flerårigt fängelsestraff för bl a grovt narkotikabrott.

Johanna Forsman

Johanna Forsman var 31 år, bosatt i Söderhamn och i ett samboförhållande med Ahmed Baraijia. Hon var tidigare socialsekreterare i Söderhamn. Abdulkarim Al Ali är som en lillebror för henne, och hon känner även hans

familj. Hon känner till Liam Legebro. Hon känner Ahrit Rit och vet vem Sordash Ismail är. Rushdi Kaakoush och Alex Yamane är okända för henne. Hon är tidigare dömd för försök till medhjälp till grovt vapenbrott.

Gjuljan Prenga

Gjuljan Prenga var 17 år och bosatt i Hudiksvall. Gjuljan Prenga kallas för ”Greken”. I målet väcktes åtal mot Prenga för grovt vapenbrott, då han tillsammans med Ahrit Rit och Rushdi Kaakoush transporterade vapen under bilresan till och från Stockholm den 26 februari 2022. Prenga hann höras som tilltalad under huvudförhandlingen i våras. Efter att den huvudförhandlingen ställdes in lade åklagaren ned åtalet mot Prenga och han har vid nu aktuell huvudförhandling hörts som medtilltalad trots att misstankarna mot honom är nedlagda och frikännande dom har meddelats avseende honom. Han är nära vän med Ahrit Rit och känner Sordash Ismail och Frida Ismail. Han har haft praktik på Europcar och uppehöll sig ofta där och på Pizzabakeren. Från Europcars lokaler finns det foton på Gjuljan Prenga när denne burit skyddsväst och hanterat skjutvapen. Det finns också ett stort antal foton och filmer på skjutvapen och större mängder kontanter i Gjuljan Prengas mobiltelefon. I december 2022 dömdes han för flera narkotikabrott och grovt vapenbrott.

Beviskrav och metod för bevisvärdering

Målet handlar i första hand om bevisprövning. Tingsrätten kommer därför att börja med en kort beskrivning av beviskraven i brottmål och vilken metod för bevisprövning som tingsrätten kommer att använda sig av vid bedömningen. Därefter kommer tingsrätten att kort sammanfatta delar av det som rätten anser är utrett om händelseförloppen avseende de åtalade gärningarna. Dessa avsnitt som i stora delar bygger på ostridiga eller inte ifrågasatta omständigheter, syftar till att lägga upp grunden för den fortsatta prövningen av bevisningen. Bevisningen i målet bygger på ett flertal olika omständigheter varav vissa är mer centrala än andra. Tingsrätten kommer därför att inleda den egentliga bevisprövningen med att ta ställning till dessa frågor. Därefter kommer tingsrätten att gå närmare in på var och en av de tilltalades ansvar. Rätten kommer då att värdera de bevis som lagts fram mot dem var för sig, för att

sedan göra en sammanvägd bevisvärdering beträffande var och en av dem.

För en fällande dom i brottmål krävs att det genom utredningen i målet blir ställt utom rimligt tvivel att den åtalade har begått den gärning som åklagaren påstår. Ett annat sätt att uttrycka det är att det ska vara praktiskt taget uteslutet att den åtalade är oskyldig. Beviskravet gäller även den tilltalades uppsåt.

Utgångspunkten är att i svensk rätt tillämpas fri bevisprövning. Parterna är i regel fria att lägga fram vilken bevisning som helst och domstolen är fri att avgöra vilket bevisvärde ett visst bevis har för utgången i målet. Som en följd av detta har det som huvudregel ansetts gälla att parterna kan åberopa relevant bevisning, även om bevisningen inte har tillkommit i föreskriven ordning eller om bevisets ursprung är oklart (se bl a NJA 2021 s. 286 p. 7.). Prövningen av bevisningen ska dock vara grundad på rationella skäl och analysen ska vara objektiv och ske strukturerat så att en omsorgsfull värdering av bevisningen säkerställs. Högsta domstolen har i det s k Balkongmålet (NJA 2015 s. 702) anvisat en metod för bevisvärderingen som kan användas i många fall. Högsta domstolen har även i ett senare avgörande, NJA 2023 s. 29 (I och II), ”Mordet vid busshållplatsen” och ”Årsta torg”, framhållit att det är den nu nämnda bevisvärderingsmetoden som ska tillämpas.

Metoden innebär att domstolen vid bevisvärderingen först ska pröva värdet av de olika bevis som åklagaren har lagt fram var för sig. Därefter ska rätten ta ställning till om det sammanvägda värdet av denna bevisning är tillräckligt för att gärningspåståendet ska vara styrkt. Om åklagarens bevisning är så stark att beviskravet bedöms vara uppfyllt ska, i ett nästa steg, den tilltalades uppgifter och annan bevisning som åberopats mot åklagarens gärningspåstående granskas. Om gärningsbeskrivningen därigenom motbevisas eller om den tilltalades berättelse tar sådan kraft från åklagarens bevisning att beviskravet inte är uppfyllt ska åtalet ogillas.

Kausal och struktural bevisning

Bevisningen i målet bygger både på kausal och indiciebevisning (eller struktural bevisning). I den juridiska litteraturen skiljs mellan kausala och strukturala bevis. Kortfattat menas med kausal bevisning ett direkt bevis, dvs. ett bevis som inte kan stämma om inte också det som ska bevisas (bevistemat)

stämmer. Typexemplet på ett sådant bevis är ett vittne som berättar att han eller hon har sett ett brott begås; om vittnets uppgifter stämmer så har brottet också begåtts. När det gäller struktural bevisning eller indiciebevisning brukar det förstås som omständigheter som ger indirekta upplysningar om det som ska bevisas. I dessa fall saknas samma direkta samband mellan beviset och bevistemat som vid kausal bevisning. Vid struktural bevisning kan med andra ord beviset stämma utan att bevistemat stämmer. Bevisningen bildar i stället en struktur eller ett mönster där bevistemat passar in som en pusselbit. Exempel på sådan bevisning är att åklagaren till stöd för att den tilltalade har gjort sig skyldig till narkotikaförsäljning lägger fram bevisning om att ett stort antal personer har besökt den tilltalades bostad samt att det vid husrannsakan i lägenheten har anträffats typiska hjälpmedel för narkotikaförsäljning, som vågar och plastpåsar, narkotika och en större summa kontanter. Varje enskild sådan omständighet kan ha andra förklaringar, men tillsammans talar de relativt starkt för att narkotikaförsäljning förekommit. Värdering av kausal bevisning grundas på en bedömning av om bevistemat har orsakat beviset. Frågan som ställs är om vittnets berättelse utgör en återspegling av det som ska bevisas eller om berättelsen har framkallats på något annat sätt, exempelvis genom vad vittnet har sett eller hört efter händelsen. Vid struktural bevisning går bevisprövningen till på motsatt sätt. Värderingen grundas då på hur sannolikt bevistemat är vid den struktur som bevisen bygger upp (se Roberth Nordh, Bevisrätt C, 2019, version 2, JUNO, s. 22).

I rättspraxis har uttalats att i fall där det saknas bevisning som direkt binder den tilltalade vid gärningen (kausal bevisning) bör som regel krävas för fällande dom att det finns åtminstone stödjande bevisning som klargör de väsentliga delarna av händelseförloppet och positivt knyter just den tilltalade vid brottet (se bl a NJA 1991 s. 56 och RH 1998:88).

Samverkande bevis och kedjebevis

Om flera bevis stöder samma bevistema betyder det i de flesta fall att bevisningen för temat är starkare än om det bara finns ett bevis. Bevisen talar i dessa fall inte bara för samma slutsats, de förhöjer också det totala värdet av bevisningen för temat. Om t ex två vittnen oberoende av varandra berättar på samma sätt om ett händelseförlopp så ökar helt enkelt sannolikheten för att det

vittnena berättar stämmer.

Vid struktural bevisning blir varje sådant bevisfaktum en del av den underliggande struktur som bevistemat ska passas in i. Ju tätare väv som mönstret består av desto bättre blir förutsättningarna att bedöma sannolikheten för att bevistemat är riktigt. I den mån indicierna är samverkande men fristående från varandra så behöver osäkerhet om ett visst indicium inte påverka värdet av övriga indicier. Om det, i exemplet ovan, finns osäkerhet om det ena vittnets tillförlitlighet så påverkar det inte bedömningen av det andra vittnets berättelse.

Med kedjebevis menas i stället att flera bevisfakta är länkade till varandra på så sätt att det ena leder till det andra osv. för att i slutändan leda fram till det slutliga bevistemat. När bevisen påverkar varandra på det sättet påverkar också osäkerhet om en omständighet bedömningen av nästa länk i kedjan. Varje osäkerhet i ett föregående led kommer därmed att spä på osäkerheten i det följande ledet och öka den totala osäkerheten (se Nordh, a.a. s 27 f).

Robusthet

Med robusthet menas utredningens fullständighet. Ju fler brister det finns i beslutsunderlaget, desto mindre robust är bevisningen. Med brister avses här ytterligare bevisning, som inte har förts in i rättegången, men som eventuellt hade kunnat påverka värdet av den utredning som finns i målet. Det kan alltså vara så att de bevis som läggs fram i rättegången bedöms ha ett högt värde i sig, men om andra omständigheter som kanske hade kunnat peka i en annan riktning lämnas outredda så kan resultatet bli att bevisningen ändå inte anses tillräcklig för en fällande dom. Att utredningen är robust betyder därmed att sannolikheten för att ytterligare utredning skulle kunna ändra på slutsatsen i bevisvärderingen är försumbar. Detta ska inte förstås så att utredningen alltid måste vända på precis varenda sten som finns. Det är fullt möjligt att åstadkomma en robust utredning ändå, men då under förutsättning att de omständigheter som lämnas outredda inte bedöms kunna påverka bevisprövningens slutsats. Kravet på utredningens grundlighet kan alltså inte sträckas hur långt som helst. Hur högt krav som ska ställas beror också på allvaret av det brott som prövas. Det är naturligt att ställa ett högre krav i mål

om allvarligare brott än i mål om mindre allvarliga brott.

Tingsrättens bedömning av åtalspunkt 4-7

Händelsen på Granskärsspåret den 28 februari 2022

Av utredningen om skjutningen på Tallvägen den 28 februari 2022 framgår av polisens händelserapport att ett första larmsamtal till SOS Alarm inkom kl. 23.22 från Baran Yasar. Larmsamtalet med Baran Yasar har spelats upp i tingsrätten. Baran Yasar uppgav i samtalet att han blivit skjuten med pistol och att det varit tre gärningsmän på platsen och att en hade haft en elsparkcykel. Han hade sett alla tre lämna platsen efter skjutningen. På fråga från larmoperatören om han visste vem som hade skjutit honom svarade han nej. Han sa att hans vän också hade blivit skjuten. I samtalet hörs röster i bakgrunden på platsen: ”vem, Abbe?” och ”vart är Hota?!”. Fler inringare beskrev att de hört skottlossning. Baran Yasar påträffades av räddningstjänsten liggande på marken i närheten av husgaveln vid Tallvägen 4A. Han avfördes med ambulans till sjukhus. Mahmoud Shougar påträffades livlös en stund senare av en hundpatrull, nedanför en slänt i anslutning till Granskärsspåret.

Obduktionsutlåtande och rättsintyg

Av RMV:s utlåtande i obduktionsprotokoll, dödsintyg, rättsintyg och genom vittnesförhöret med rättsläkare Stina Ahlström framgår sammanfattningsvis att Mahmoud Shougar skjutits med ett finkalibrigt vapen och träffats av två skott i buken. Av de påvisade skadorna finns tecken på penetrerande skottskada med rundade sårskador på bukens högra sida (sårskada A) och den vänstra flanken (sårskada D) med kringliggande underhudsblödning och mellanliggande skottkanal genom bukhinnan med söndertrasning av leverns nedre del, stora kroppspulsåderns bukdel, den nedre hålvenen, den tredje ländryggskotan och muskulaturen i den vänstra flanken, rundade sårskador i den vänstra flanken (sårskada C) och på bröstkorgens vänstra sida (sårskada B) med mellanliggande skottkanal löpande genom muskulaturen i den vänstra flanken, den vänstra njuren, tarmkäxet, tunntarmen och mellangärdets vänstra sida. Mahmoud Shougar avled till följd av skadorna på bukens stora kärl.

Dödstidpunkten har fastställts till den 1 mars 2022 och dödssättet till homocid. Det framgår även av obduktionsprotokollet att Mahmoud Shougar hade spår i blodet efter intag av kokain i nära anslutning till dödsfallet. I Mahmoud Shougars jackficka påträffades även 35,5 gram hasch.

Baran Yasar hade skjutits med ett skott i överkroppen och uppvisade enligt rättsintyget en sårkanal förlöpande mellan det högra nyckelbensområdet och höger flank, genom höger lunga med påföljande blod- och luftansamling i höger lungsäck, samt skador på höger revben 3, 6 och 8, att skadorna har en beskrivning som vid akuta skador, förenligt med uppkomst vid tidpunkten för den uppgivna händelsen, att sårskadorna i det högra nyckelbensområdet och den högra flanken saknar närmare beskrivning, varför undertecknad inte kan göra någon exakt bedömning av dessas uppkomstsätt, utöver att det varit frågan om penetrerande våld, att sårskadorna av vårdpersonal bedömts utgöra skottskador, men i bifogade journalhandlingar tas inte entydigt ställning till vilket sår bedömts som ingångshål och vilket som bedömts som utgångshål, samt att skadorna obehandlade hade kunnat vara livshotande.

Undersökning av Mahmoud Shogars jacka

Av NFC:s undersökning av skotthålens utseende och placering i Mahmoud Shougars jacka har bedömningen gjorts att två av hålen utgör primära ingångshål. Det är därför sannolikt att det första skottet träffat Mahmoud Shougar framifrån och det andra skottet i ryggen. Detta stöds även av det händelseförlopp som beskrivits av Baran Yasar. Det är därmed också klarlagt att totalt tre skott avlossades på platsen varav två skott träffade Mahmoud Shougar och ett skott träffade Baran Yasar.

Brottsplatsundersökning

Vid brottsplatsundersökning på Granskärsspåret påträffades tre patroner och två tomhylsor. De tre patronerna är av typen 9 mm Luger. På en av patronerna har Rushdi Kaakoush DNA påträffats. På en annan av de tre patronerna har Gjuljan Prengas DNA påträffats. Gjuljan Prenga har också förekommit på bilder och filmklipp i utredningen där han hanterat flera olika vapen. Åklagaren har dock inte påstått att Prenga var med på brottsplatsen utan gjort gällande att Rushdi Kaakoush varit den som avlossat skotten mot Mahmoud

Shougar och Baran Yasar. Något mordvapen har inte påträffats trots arbetet med att finna det, bl a i sannolika vattendrag samt utanför och hemma hos William Sedvall på Baeltergatan 4.

Klädundersökning

De kläder som Abdulkarim Al Ali, Liam Legebro och Rushdi Kaakoush bar vid gripandena har undersökts av NFC. På Rushdi Kaakoushs svarta jacka (ärmar och fickor) samt handskar har påträffats totalt 18 tändsatspartiklar och på Liam Legebros svarta jacka och jeans har totalt 3 tändsatspartiklar påträffats. På Abdulkarim Al Alis kläder har inga tändsatspartiklar påträffats. Det noteras härvid också att tändsatspartiklar inte är unika och alltså kan inte knytas till en specifik hylsa eller avfyrning. Tändsatspartiklar är också stabila över tid vilket innebär att det inte går att bestämma när partiklarna avsatts på undersökningsmaterialet. Den som vistas i fordon, utrymmen eller andra platser där personer har hanterat, förvarat eller avfyrat skjutvapen kan lätt få tändsatspartiklar sekundärt överförda/kontaminerade. Den omständigheten att Rushdi Kaakoush uppgett att han provskjutit en pistol i Europcars lokal i Hudiksvall en kort tid före skjutningen på Tallvägen medför därmed bedömningen att det inte endast genom förekomsten av tändsatspartiklar på hans jacka med säkerhet går att dra slutsatsen att han avlossat skotten på Tallvägen.

Gripanden

Abdulkarim Al Ali och Rushdi Kaakoush greps av polis vid 12-tiden dagen efter skjutningen, den 1 mars 2022. De befann sig då tillsammans i en kiosk i närheten av tågstationen i Hudiksvall, och väntade på att ta ett tåg söderut. Rushdi Kaakoush hade tre knivar och en batong med sig när han greps. Liam Legebro greps strax härefter när han just avslutat ett besök på Frivården i Hudiksvall.

Kommunikations- och rörelseanalys

Ett stort antal telefoner har tagits i beslag och undersökts under förundersökningen.

Av utredningen framgår att Abdulkarim Al Ali ”Abbe” och Mahmoud Shougar

”Hota” via textmeddelanden i Snapchat vid tidpunkten diskuterade och inte var överens om narkotikaförsäljningen i Söderhamn.

Den 16 februari 2022 skrev Abdulkarim Al Ali till Mahmoud Shougar: ”*Hahaha vi får se vem som snart blir knullad…Kolla bakåt när du går din horunge kommer skicka upp dig till gud snart vänta bara… din lille dräng… fortsätt gå runt med dina plastpistoler din dräng haha*”.

Den 25 februari 2022 skrev Mahmoud Shougar till Abdulkarim Al Ali: ”*Lyssna vi alla grabbarna har snacka igår nu de bestämt den jag hör eller ser beckna det kommer bli staff till alla som säljer i stan säg de till alla… Eller screena och skicka till alla… Å de finns inga varningar på min mamma*”.

Den 28 februari 2022, dagen för mordet, pågick en längre konversation mellan Abdulkarim Al Ali och Mahmoud Shougar mellan kl. 18.55 och 19.27. Den innehåller som följer.

(Mahmoud Shougar är ”Hota” och Abdulkarim Al Ali är ”Abbe”).

Hota: ”Skriv t Liam vill du frf beckna å e han säker på de?”

Abbe: ”Va menar du kopplar ek”

Abbe: ”Ej”

Abbe: ”Bror han kör med dig vi stör inte er och vi säljer inte ettor 2or vi släpper häggen till folk utanför söderhamn vi säljer knappt bruning jag säljer kristaller han becknar tjacket”

Abbe: ”Jäni va händer med er walla ni vill börja säga till oss vi får inte beckna här eller vadå”

Abbe: ”Gå knulla vem ni vill som becknar men bror walla liam rör han inte han e med mig”

Abbe: ”Skickade till liam det du skrev”

Abbe: ”Walla det ändå han gör när nå frågar han om hägge eller nå han skriver till mig jag säljer dom sen han får nån lax för han hämtar kunderna”

Abbe: ”Och det är inte folk som becknar det är äldre svennar som köper häggen från oss varje gång de får lön för att röka själv”

Abbe: ”jäni liam han gör ingenting han hjälper bara mig”

Abbe: ”Bror för om abdimalik och dom rör liam jag måste lägga mig i walla”

Hota: ”Liam han hämtar från Sandviken han ger de där svennarna”

Hota: ”Men så länge du sa han vet iaf”

Abbe: ”Haha va mammas död han hämtar från mig”

Abbe: ”Han skickar kunderna till mig vi släpper häggen”

Abbe: ”Han becknar inte själv”

Hota: ”Okej”

Hota: ”Vet du vad”

Abbe: ”Vem sa han hämtar från Sandviken”

Hota: ”ingen ska beckna”

Hota: ”. (en punkt)”

Hota: ”inte du heller”

Hota: ”Abbe”

Hota: ”Hör du mig”

Abbe: ”Vaa”

Hota: ”Du får inte vecka”

Hota: ”Beckna”

Hota: ”Abbe”

Hota: ”Lyssna”

Hota ”Inte Liam heller”

Hota: ”Ingen”

Hota: ”Jag vill inte behöva skriva de igen”

Hota: ”Vill du snacka om de d å jag kan ses”

Abbe: ”Vi träffas sen och snackar istället”

Hota: ”Tama”

Abbe: ”Bror vi gör så här istället jag tar med mig liam så träffar vi dig så snackar vi”

Abbe: ”Inte nu sek”

Abbe: ”Sen”

Hota: ”Tamam”

Abbe: (innehåller emojisymboler 100 och ett hjärta)

Kl. 22.13 skrev Mahmoud Shougar till Abdulkarim Al Ali: ”*jag e klar från träning”* och ”vi kan ses”.

Kl. 23.05 skrev Abdulkarim Al Ali med Philip Bodins telefon till Mahmoud Shougar:

”*Där om 5 bakom kiosken*”.

Kl. 23.12 låste Mahmoud Shougar upp sin telefon för sista gången. Den påträffades en stund senare av polis på marken vid Granskärsspåret under sökandet efter Mahmoud Shougar.

Under konversationen har även Abdulkarim Al Ali kontakt med Liam Legebro, de två har ett samtal kl. 19:17 och det skickas även flera

meddelanden (mellan kl. 19:20-19.38) bland annat en skärmavbild på delar av konversationen med Mahmoud Shougar.

Av analytikerns slutsats, vilken tingsrätten ansluter sig till, talar konversationen kl. 18.55-19.27 starkt för att det är då som det bestäms att Abdulkarim Al Ali, Liam Legebro och Mahmoud Shougar ska träffas för att prata.

Av de digitala spåren i övrigt framgår bl a att Mahmoud Shougar hade foton på sig själv i sin telefon där han poserar med narkotika och ett skjutvapen.

Abdulkarim Al Ali hade foton på sig själv i sin telefon där han poserar med ett skjutvapen och texten: ”*Kom testa brorsan jag lägger en kula i deras panna folk har glömt bort vem abbe är och vad jag är kapabel till jag kommer tillbaka snart och ni ska få se*”. Såvitt framgår är fotot skapat den 9 februari 2022.

En maskerad Abdulkarim Al Ali poserar även på ett foto i sin telefon från den 23 februari 2022 med texten: ”*Rusher bror gör para har rusher över hela Sverige tänkte jag ska va en broder och låta er beckna i Söderhamn och inte förstöra för er och släppa mina priser för dom är mycke billigare och haschet är mycke bättre*”.

Abdulkarim Al Ali har i sin telefon ett foto på en haschkaka med texten: ”*Kasse 39lax*” och ett foto på en bunt sedlar, båda daterade 27 januari 2022. Ett foto på ett skjutvapen och magasin från den 28 januari 2022, ett foto på en pistolmynning från den 30 januari 2022, ett foto på vapendelar från den 31 januari 2022 och ett foto på en helt maskerad kille med pistol från den 31 januari.

Liam Legebro har ett foto på sig själv i sin telefon hållande en bunt 500-kronorssedlar daterat 31 januari 2022 och ett foto på vad som framstår som narkotika på en digitalvåg. Vikten anges till 102.12 gram. I Liam Legebros telefon finns även andra tecken på att narkotikaförsäljning sedan åtminstone november 2020 att döma av textkonversationer mellan honom och köpare som frågar vad som finns. Legebro svarar på en förfrågan den 27 februari 2022 att ”*gräs och brun finns*” och ”*vaket*”. En köpare hänvisas att söka upp honom på

Åsbäcksgatan, som är gatan där Liam Legebro bor vid tidpunkten. Han instruerar den 27 februari 2022 en annan presumtiv köpare: ”*kom till Baeltergatan*”. Det är samma gata som Liam Legebros kompis William Sedvall bor på.

Av utredningen har även framgått att Ahmed Baraijia ungefär en och en halv timme innan skjutningen på Granskärsspåret, kl. 21.49 den 28 februari 2022, skrev ett meddelande till Liam Legebro med innehållet ”*va försiktigt*” och ungefär en halvtimme efter skjutningen, kl. 00.01 skrev han till Liam Legebro ”*Inshalla*”.

På förmiddagen dagen efter skjutningen hade Liam Legebro för avsikt att skaffa en ny telefon. Han sökte också på nätet efter artiklar om skjutningen. Även Rushdi Kaakoush letade efter artiklar om skjutningen.

Lappar och brev under häktningstiden

Rushdi Kaakoush var häktad i mars 2022 när personal hittade ett flertal lappar med handskriven text som utredningen visat att Kaakoush skrivit, bl a på toaletten mittemot hans cell som varit adresserade till ”Abbe” med texterna ”*Abbe är du kvar HSS*”, ”*FTP*”, ”*HSS*”, ”*namn abbe HSS*”, ”*skriv vem?? HSS*”, ”*va stark*”, ”*nån måste brösta fixar därute sen*”.

Ett brev har också tagits i beslag den 17 april 2023 som Rushdi Kaakoush skrivit till en Ahmed Kamal, som liksom Rushdi Kaakoush är hemmahörande i Åkersberga. Kamal avtjänar fem års fängelse för grovt narkotikabrott sedan 2022-09-14. Kamal är även tidigare dömd för flera grova våldsbrott och narkotikabrott, bland annat grovt narkotikabrott. Rushdi Kaakoush har i brevet till Kamal bl a skrivit ”*inshallah vi ses snart…och blire life vi ska sitta för Aina är 1 liten fitta.., 1312 för vi hatar polisen… free the best… keep the rest.. från din bror RK… 100*”.

I brevet är även ritat hjärtan och ”*100*” är understruket.

”1312” tolkar tingsrätten som en kodifiering av bokstävernas nummerordning i alfabetet, ”ACAB” och är en symbol för hat mot polisen.

”100” tolkar tingsrätten som att Rushdi Kaakoush anser att han är en ”hundra-gubbe”, d v s att han är någon som är att lita på.

”HSS” tolkar tingsrätten som en förkortning av ”hör inget, ser inget, säger inget”, ett budskap som Rushdi Kaakoush velat förmedla främst till Abdulkarim Al Ali.

Målsäganden Baran Yasar

Av en rekonstruktionsfilm och målsägandeförhören med Baran Yasar har följande i huvudsak framgått.

Han och Mahmoud var hemma hos en kompis, Raman, på Tallvägen när han såg att Mahmoud och Abbe skrev till varandra. Han frågade direkt om vad, och Mahmoud sa att han skulle träffa Abbe och Liam. Han tänkte att det måste vara något dåligt eftersom det var Abbe och Liam som Mahmoud skulle träffa, och att det kunde handla om narkotika. Han ville inte att Mahmoud skulle gå ensam men fick tjata på honom om att han skulle följa med. De gick sedan ut och det var bestämt att Mahmoud skulle träffa Abbe och Liam bakom ”blå kiosken” på Tallvägen. När de kom dit såg han tre personer där och han tänkte då att det var bra att han följde med. De gick fram och hälsade, slog med knytnävarna mot varandra, och sedan stod de där en bit ifrån varandra. Mahmoud och Liam började prata. Abbe hade en elsparkcykel med sig som han satt på och gick med hela tiden. Han kunde se Liams och Abbes ansikten men inte den tredje killens ansikte, som var mer täckt, så att han bara kunde se ögonen.

Mahmoud frågade Liam om han sålde droger och Liam svarade att han alltid hade sålt åt Modi. Mahmoud sa ”det får du inte”. Liam sa då något till den tredje killen och Mahmoud frågade den tredje killen ”vem är du? vem är du?” flera gånger. Killen sa ”det är jag som ska poppa er” och tog fram en pistol ur ena jackfickan. Killen hade en svart jacka. De stod 5-10 meter från varandra då. Han såg inte några detaljer på vapnet. Pistolen klickade först när killen försökte skjuta och det flög ur en patron ur pistolen. Killen lyckades ladda om eller något annat och sköt igen mot Mahmoud. Mahmoud stod då ungefär på 5

meters avstånd framför skytten. Mahmoud föll bakåt av skottet och blev liggande. Han vände sig då mot den som sköt. Det tog några sekunder och han blev sedan träffad av ett skott. Han fick ett adrenalinpåslag och började springa. Han hörde ett skott till efter ca 30-40 meter och trodde de sköt mot honom så han försökte ducka och springa i olika riktningar. Han sprang så fort kan kunde i ca 150 meter bort till husen och orkade sedan inte springa mer utan lade sig ner på marken. Han såg två av de av de tre personerna lämna platsen. Någon av dem stod på elsparkcykeln och en av dem gick bredvid till fots. De sprang inte och han kunde se dem en kort stund på cykelvägen. Det var mörkt ute men upplyst på cykelvägen. Han såg dem bara passera förbi en kort stund. Var den tredje tog vägen vet han inte. Antagligen tog den tredje en annan väg. Han såg dem lämna platsen kanske 30 sekunder efter att han lagt sig ner. De sprang inte så han förstod att de hade planerat det. De gick iväg som om ingenting hade hänt. Han kan inte säga säkert att det var Abbe på elsparkcykeln just då men Abbe hade haft den innan. Han ringde 112 och försökte förklara sin situation för larmoperatören. Han sa att han och hans vän blivit skjutna. Hans vänner Raman och Jihad kom sedan ut till honom, och även några främlingar, innan ambulansen kom. Han försökte förklara för dem och larmoperatören vad som hänt men han var inte i något bra tillstånd. Han trodde han skulle dö och varje sekund kändes som en timme.

Han kände igen Abbe och Liam men hade aldrig sett skytten förut och skulle inte känna igen honom igen. Han hörde inte något annat när han låg där, någon bil eller så. Han hörde inte ambulansen heller men den kom sedan, och polisen. Han kände inte till något bråk mellan Mahmoud och Abbe, Modi och Liam men har sett filmer som snurrat runt på sociala medier av en misshandel av Abbe.

Vittnet Carina Östblom

Carina Östblom har i huvudsak uppgett att hon bor på Tallvägen 2B och gick ut och rökte på sin balkong när hon såg tre personer komma och gå mot spåret och fram till platsen där bänken brukar stå, och att de hade någon sorts ”mopedcykel” med sig. De kom alla tre tillsammans och en av dem åkte lite

före de andra två fram till bänken. En av dem hade en grön jacka med huva och att de två andra hade svarta täckjackor med huva. Platsen är upplyst och hon kan urskilja folk där om hon känner igen dem. När hon gått in igen och satt sig framför TV:n hörde hon tre skott i tät följd. Hon gick då genast ut på balkongen igen och sa ”vad fan håller ni på med!”. Hon fick inget svar men såg två av dem gå från platsen tillsammans i riktning mot stationen och de hade den mopedliknande cykeln med sig. Den tredje, en med svart jacka, sprang samtidigt ner i slänten. Hon uppfattade att de två som gick tillsammans hade bråttom, men de sprang inte.

Eftersom hon har jägarexamen kunde hon identifiera skottljuden som ”vassa” liksom från en pistol och inte från en hagelbössa eller studsare. Hon gick direkt in och ringde polisen som kom efter kanske fem minuter. Under tiden höll hon koll på vad som hände. Det var någon som skrek från skogen och det ekade också mellan husen och efteråt fick hon veta att någon var skadad. Hon gick ut och tittade på balkongen och såg två ambulanser och polisbilar. Det var kallt i morgonrock så hon gick lite fram och tillbaka. Hon såg inga andra när det hade smällt och det var inga andra ljud som hon reagerade på.

Hon tycker att skissen som en polis ritade under ett förhör med henne medan hon berättade vad hon såg och hur de sprang, ger en rättvisande bild men att nr 3 var lite närmare huset, på det gula området och inte det gröna. De tre stannade vid krysset. Hon gick in och hörde tre smällar och gick ut igen. Skissen visar vad hon då såg. Hon vet inte om nr 3 var en av de tre hon såg från början eller är någon annan, men hon såg inga andra där. Hon vet inte om de ”hörde ihop” från början men att de var tre till antalet stämmer utan tvekan.

Vittnet Engla Lantz

Baran Yasars uppgifter om att de två som lämnade platsen gick lugnt och hade en elsparkcykel, har bekräftats även av vittnet Engla Lantz uppgifter om sina iakttagelser. Hon har i huvudsak uppgett att hon satt i vardagsrummet i lägenheten på Nylandsgatan 14 när hon hörde 2-3 tydliga smällar. Hon gick ut i köket där hon hade sin hundvalp och tittade ut genom köksfönstret. Hon såg då två personer som gick förbi utanför med en elsparkcykel. Granskärsspåret

passerar förbi fönstret. Gatan är ganska bra upplyst och hon såg att en av dem åkte på elsparkcykeln och att den andre gick bredvid. De såg inte ut att ha bråttom eller som att de hade hört smällarna. Hon såg dem någon minut efter smällarna. Båda var mörkklädda och hon såg inget av deras ansikten och inga andra människor i närheten. Hon kunde se dem en liten stund och följde dem bara med blicken. Polisen har tagit bilder från hennes fönster och av dem framgår att det var där på grusvägen hon såg dem.

Vittnet Lena Nilsson

Det händelseförlopp som Baran Yasar beskrivit stöds även av vad vittnet Lena Nilsson i huvudsak uppgett om vad hon såg när hon vid 23-tiden var ute och promenerade med sin hund. Hon bor på Norra Vägen 18 och gick runt kvarteret strax efter kl. 23. Hon hade varit ute i ca 15 minuter när hon hörde tre smällar som kom från Tallvägen. Ungefär tre minuter senare var hon på Åsgårdens parkering när hon såg en smärt mansperson, varken lång eller kort, som gick ner för backen från Granskärsspåret ner mot Grengatan. Det var en häck emellan dem och hon uppfattade att han hade en lång överrock på sig. Han bar inte på något och hade händerna rakt ner. Hon såg inga andra när hon var ute och hon hörde ingen bil som rivstartade eller så. Hon såg mannen under kanske en halv minut och han gick lugnt och såg sig inte om.

Vittnet Aleyna Yasar

Av förhöret med Baran Yasars syster Aleyna Yasar har i huvudsak framgått att Baran berättade lite om vad som hänt på sjukhuset när hon träffade honom där någon dag efter skjutningen. Han spottade blod och hade svårt att andas, mådde dåligt, grät och hade svårt att prata. Hon sov med honom på sjukhuset. Baran berättade sedan för henne att Abbe hade lurat ut dem för att prata och att en tredje person var med som var maskerad. De hade frågat ”vem är han, vem är han?” och killen hade sagt ”det är jag som ska poppa er” och sedan skjutit flera skott mot dem men att pistolen inte fungerade. Hon vet vem Liam är men känner honom inte. Hon känner Abbe jättevväl och hon och Abbes storebror har

varit bästa vänner. Alla i Söderhamn vet vem Modi är och att Abbe sålde knark åt honom. Hon har inte köpt knark av dem men hon vet att det inte bara är ett rykte. Hon har även hört att Mahmoud sålde knark och att han förbjöd Abbe att sälja droger till 13-14-åringar.

Vittnet Philip Bodin

Philip Bodin var inledningsvis misstänkt för att ha varit inblandad i skjutningen på Granskärsspåret. Han satt häktad under en månads tid men avfördes sedan från utredningen och han har hörts som vittne i tingsrätten. Av en rekonstruktionsfilm genomförd med Philip Bodin i maj 2022 och vittnesförhöret med Philip Bodin har i huvudsak framgått följande.

Han känner Liam Legebro och visste vem Abdulkarim Al Ali var. De hade inte umgåtts innan den här kvällen. Philip Bodin har berättat att han på kvällen den 28 februari var hemma hos Liam Legebro. Han hade aldrig varit där förut. Där var även flera andra. Han hade rökt på och dragit några linor kokain och kan även ha tagit någon benzo. Eftersom han var den ende som hade körkort fick han köra bilen när Abbe och Liam skulle hämta en kille i Hudiksvall. Han fick inte veta vad killen hette men det var en kompis till Abbe och Abbe hade fixat en bil som stod utanför Liams bostad på Åsbäcksgatan. Nycklarna låg i bilen. Han körde till Hudiksvall men de bytte förare där eftersom Abbe klagade på hans körning. Han var ganska påtänd och borde kanske inte ha kört bil men han tänkte inte så då. Abbe körde sedan och de hämtade killen vid en biluthyrningsfirma, Europcar som han förstått senare, i Hudiksvall. Han satt i baksätet när killen hoppade in bredvid honom. Han såg inte om killen hade något bagage med sig men de hade öppnat bagageluckan innan och kanske lagt något där. Abbe körde och Liam satt i framsätet. De åkte sedan hem till Abbe i Ina där de var inne alla fyra och Abbe bytte kläder. Efter 5-10 minuter åkte alla fyra vidare till Liams lägenhet på Åsbäcksgatan i Söderhamn. Abbe tog hans telefon och skickade ett sms till någon, ”kom hit” eller något. Alla fyra lämnade Liams lägenhet efter kanske 10 minuter och de hade då med sig en elsparkcykel från Liams lägenhet som han hade sett tidigare under kvällen.

När de kom ut sa Abbe åt honom att han vänta på dem för att sedan visa dem

vägen hem till William Sedvall på Baeltergatan. Han skulle vänta på dem vid minneslunden. I korsningen Åsbäcksgatan/Nygatan gick Abbe, Liam och killen från Hudik mot Tallvägen och de hade elsparkscykeln med sig. Han gick till minneslunden och väntade. Abbe och killen från Hudik kom sedan dit på elsparkcykeln och Abbe sa till honom att springa eftersom polisen kom. Han hade inte hört några sirener eller sett några blåljus men sprang ändå eftersom han hade lite kokain på sig och var ostraffad och vill fortsätta vara det. Killen från Hudik fortsatte åka på elsparkcykeln medan han och Abbe sprang. De tog sig hem till William Sedvall på Baeltergatan. När de kom fram såg han hur Abbe hukade sig ner mot en grushög och grävde ett par tag i den med händerna. När han kom in i Sedvalls lägenhet fick han ett slag i ansiktet av killen från Hudik, som sa att han skulle göra samma sak med honom som med den förra killen, om han sa något till någon. Liam kom sedan dit och han gick hem en stund senare. Det stämmer som han uppgett i ett senare förhör med honom att han såg en pistol med brunt handtag som låg i soffan hemma hos Abbe i Ina när de var där. Han lade inte det på minnet då eftersom han då inte trodde det var en ”riktig” pistol utan en soft air gun.

Det stämmer att han inledningsvis var misstänkt för inblandning i skjutningen och frihetsberövad under en månad men det han säger är sant och inget hittepå. Han var narkotikapåverkad den här kvällen men har dåligt minne även i vanliga fall. Han tycker de som förhörde honom behandlade honom fruktansvärt bra och de försökte inte tvinga fram något. De var trevliga och om de ställde frågor så var det väl deras jobb. Det var väl bra att ha en advokat med sig. Han tyckte det var orättvist att han fick sitta häktad men förstår varför. Han kände inte Mahmoud Shougar och visste inte vem det var. Det kan stämma att han inte nämnde något själv om en elsparkcykel innan förhörsledaren frågade honom om han hade sett en sådan.

Sammanfattande bedömning av åtalspunkt 5 och 6

Den bevisning som åklagaren åberopat till stöd för åtalet utgörs av en omfattande kartläggning av händelseförloppet före, under och efter skjutningen på Granskärsspåret den 28 februari 2022 och av de personer som nu åtalats för dessa brott. Såvitt framgått har även personer som tidigare varit misstänkta för brott i samband med händelsen, bl a Gjuljan Prenga och Philip Bodin, kartlagts

innan de avförts från utredningen. De tre misstänkta gärningsmännen, Rushdi Kaakoush, Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro kunde gripas redan dagen efter skjutningen. Mot bakgrund av den bevisning som presenterats kan tingsrätten vidare konstatera att Rushdi Kaakoush och Abdulkarim Al Ali vid gripandet, vid 12-tiden den 1 mars 2022, befann sig i en kiosk i närheten av tågstationen i Hudiksvall. De var tillsammans och hade för avsikt att så snart som möjligt med tåg ta sig mot Örebro.

Tingsrätten har förutom den skriftlig bevisning som åberopats, hört ett stort antal vittnen, poliser på plats och utredare under förundersökningen, rättsläkare och personer som gjort iakttagelser av olika slag samt vittnen som åberopats av försvaret. Sammantaget framstår dock åklagarens bevisning som robust och tingsrätten har inte funnit någon omständighet som föranleder bedömningen att åklagaren och polisen borde ha, eller hade kunnat, vidtagit någon ytterligare utredningsåtgärd. Bevisningen för att Rushdi Kaakoush, Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro varit gärningsmännen på Granskärsspåret är således mycket stark och tingsrättens skäl för den bedömningen framgår nedan.

Baran Yasar var på platsen för brotten i åtalspunkt 5 och 6. Hans uppgifter utgör direkt bevisning och har som sådan redan som utgångspunkt betydande tyngd vid bedömningen av åtalet. Han överlevde mordförsöket och har kunnat berätta om sina iakttagelser. Han känner Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro sedan innan och har placerat dem med den tredje personen, skytten, på brottsplatsen. Baran Yasar har gjort ett mycket sakligt och trovärdigt intryck. Hans uppgifter vinner också mycket starkt stöd av utredningen i övrigt, se nedan. Baran Yasars uppgifter bedöms sammantaget som mycket tillförlitliga. Baran Yasar har berättat att tre personer stod på den förutbestämda mötesplatsen när han och Mahmoud Shougar kom dit. Att Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro redan hade anlänt till Granskärsspåret tillsammans med en tredje person har även bekräftats av vad det utomstående vittnet Carina Östblom som är bosatt i mycket nära anslutning till Granskärsspåret och brottsplatsen, sakligt och trovärdigt under ed uppgett om sina iakttagelser. Baran Yasars uppgifter om tre personer och en elsparkcykel stöds även av det utomstående vittnet Engla Lantz trovärdigt under ed berättat om då hon såg två personer med en elsparkcykel som lugnt passerade förbi hennes fönster någon

minut efter skottlossningen. Liam Legebro har själv uppgett att han mötte en kvinna med hund som sannolikt är vittnet Lena Nilsson, efter att han sprungit från Granskärsspåret. Lena Nilsson har under ed berättat att han gick lugnt när de mötte varandra på väg från Granskärsspåret.

Philip Bodin har hörts under ed. Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro lät honom köra dem i Abdulkarim Al Alis pappas vita Audi till Hudiksvall vid 21-tiden på kvällen den 28 februari 2022. Philip Bodin utsågs av Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro till förare istället för Max Persson som tidigare på kvällen hade åtagit sig att skjutsa Abdulkarim Al Ali till Hudiksvall. Den resan fick dock avbrytas när Abdulkarim Al Alis far blev akut sjuk vid 20-tiden och då även Max Persson sedan fick förhinder och åkte hem. Eftersom Abdulkarim Al Alis far låg på sjukhus ledde det till att hans farbror Farzad Pourdarab överlämnade faderns Audi till Abdulkarim Al Ali och vid ca kl. 21.00 åkte Philip Bodin, Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro mot Hudiksvall.

Rushdi Kaakoush är ”killen från Hudik”

Philip Bodin har utan omsvep berättat att han var narkotikapåverkad den aktuella kvällen och därför har lite suddiga minnesbilder bl a om var han, Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro hämtade ”killen från Hudik”. Philip Bodin fick aldrig veta vad den killen heter och har därför inte heller kunnat uppge något namn. Rushdi Kaakoush har inte heller medgett att han är den killen från Hudiksvall som Philip Bodin menar. Rushdi Kaakoush har emellertid själv berättat att han blev hämtad av Abdulkarim Al Ali på Europcar i Hudiksvall på kvällen och att bilen då var ”fullsatt”. Abdulkarim Al Ali har å sin sida berättat att Philip Bodin körde hans fars bil när de skulle åka och hämta en kille på Europcar i Hudiksvall. Det var Ahmed Baraijia som hade bett honom åka dit. Han hade fått reda på att killen hade en hund med sig så när de kom fram till Europcar han gick ut och öppnade bakluckan, men när killen kom så såg han att det var en jätteliten hund. Abdulkarim Al Ali har uppgett att han aldrig hade träffat den här killen innan.

Abdulkarim Al Ali har således bekräftat att Philip Bodin var med på Europcar och hämtade den person som Philip Bodin kallat för ”killen från Hudik”. Det stämmer också som Abdulkarim Al Ali berättat, att killen hade med sig sin

hund, en chihuahua, under resan från Europcar till Ina. Det Abdulkarim Al Ali berättat om att han öppnade bakluckan på bilen när de kom till Europcar stämmer också med vad Philip Bodin beskrivit på fråga från åklagaren om han såg om killen från Hudik hade något bagage med sig. Att killen från Hudik är Rushdi Kaakoush och den som Bodin, Al Ali och Legebro hämtade på Europcar i Hudiksvall vid ca kl. 21.40 framgår även av hur de inblandade (deras telefoner) rört sig och kopplat upp mot basstationer på vägen. Sammantaget, och även om Rushdi Kaakoush inte själv medgett det, kan slutsatsen inte bli någon annan än att ”killen från Hudik” som Philip Bodin och Abdulkarim Al Ali och berättat om och som följde med till Ina, är Rushdi Kaakoush. Han kommer i det följande därför att benämnas vid namn.

Det är vidare utrett att alla fyra, Rushdi Kaakoush, Abdulkarim Al Ali, Liam Legebro och Philip Bodin sedan åkte från Hudiksvall till Abdulkarim Al Alis bostad i Ina utanför Söderhamn, och att de enligt rörelseanalysen var där mellan ca kl. 22.17 och kl. 22.30. Abdulkarim Al Ali har berättat att han där ställde fram mat till Rushdi Kaakoushs hund. Hundmaten tillhörde hans hyresvärd, Casper Lindqvist. Philip Bodin har om det följande händelseförloppet uppgett att alla fyra, även Rushdi Kaakoush, sedan åkte till Liam Legebros bostad på Åsbäcksgatan i Söderhamn. Rushdi Kaakoush har förnekat att han var med vid skjutningen på Granskärsspåret och hans telefon var enligt brukaranalysen också inaktiv mellan kl. 22.10 den 28 februari och kl. 00.46 den 1 mars 2022. Under detta tidsintervall om ca två och en halv timme, ägde skjutningen på Tallvägen i Söderhamn rum (ca kl. 23.20). Rushdi Kaakoush har som förklaring till att hans telefon var inaktiv under dessa timmar uppgett att han stannade kvar i Abdulkarim Al Alis bostad i Ina och låg och sov där. Det finns dock inga andra uppgifter i utredningen som på något sätt kan bekräfta hans påstående på något annat sätt än just att hans telefon var inaktiv. Det finns inte heller någon rimlig förklaring till varför Rushdi Kaakoush plötsligt skulle övernatta hos en för honom helt okänd person i Ina och inte på Europcar i Hudiksvall där han bevisligen övernattat många gånger förut. Att Frida Ismail skulle ha haft invändningar mot att Rushdi Kaakoush övernattade på Europcar, så som Sordash Ismail påstått, framstår inte som trovärdigt.

Tingsrätten konstaterar att Philip Bodin, trots att han var narkotikapåverkad, i vart fall inte var mer påverkad än att han vid 21-tiden klarade av att köra bil från Söderhamn nästan ända fram till Europcar i Hudiksvall, även om körningen kanske var vinglig på motorvägen, så som Abdulkarim Al Ali beskrivit det. De bytte enligt Abdulkarim Al Ali därför förare strax utanför Hudiksvall och Abdulkarim Al Ali körde sedan själv sin fars bil trots att han saknar körkort. Bodin satt härefter i baksätet. Bodin har kunnat relatera till det följande händelseförloppet med tämligen klara och detaljerade minnesbilder om hur Rushdi Kaakoush satte sig i bilen i Hudiksvall och att de fyra återvände mot Söderhamn och stannade till i Ina där Abdulkarim Al Ali bytte om. Enligt Bodin åkte alla fyra sedan till Söderhamn och Liam Legebros bostad där Legebro bytte om. Även Liam Legebros elsparkcykel medtogs. Av rörelseanalysen framgår också att Abdulkarim Al Alis, Philip Bodins och Liam Legebros telefoner kopplade upp på Åsbäcksgatan vid 23-tiden där Legebro har sin bostad. Den omständigheten att Rushdi Kaakoushs telefon då låg inaktiv i Ina utesluter inte på något sätt att Kaakoush följde med till Söderhamn så som Philip Bodin berättat. Bodin har under rekonstruktionen med honom och i förhöret i tingsrätten beskrivit hur han sedan fick uppdraget att stå och vänta på Abdulkarim Al Ali, Liam Legebro och Rushdi Kaakoush på kyrkogården under tiden som de lämnade platsen och gick i riktning mot Tallvägen och att de då hade Liam Legebros elsparkcykel med sig. Bodin har även berättat att han fick ta hand om Liam Legebros telefon under tiden. När Abdulkarim Al Ali och Rushdi Kaakoush kom tillbaka på elsparkcykeln sa Abdulkarim Al Ali åt Philip Bodin att springa eftersom polisen kom. Bodin som då befunnit sig på platsen under hela tiden, hade emellertid varken sett några blåljus eller hört sirener.

Det har inte framgått någon omständighet som medför bedömningen att Philip Bodin har ett intresse av att berätta om någon annans inblandning i händelsen utan att det stämmer. Det framstår också som att Philip Bodin i det påverkade tillstånd han varit och med det allmänt dåliga minne som han själv beskrivit, inte heller skulle komma ihåg en så förhållandevis detaljerad berättelse om den inte vore sann. Hans berättelse överensstämmer i väsentliga delar med det händelseförlopp vid och kring skjutningen på Granskärsspåret som Baran Yasar beskrivit, om att Abdulkarim Al Ali, Liam Legebro och ytterligare en

gärningsman som var skytten, var där med en elsparkcykel. När de tre gärningsmännen lämnade platsen åt olika håll, har Baran Yasar uppgett att han tror att det var Abdulkarim Al Ali och Rushdi Kaakoush som lämnade brottsplatsen tillsammans med elsparkscykeln. Det överensstämmer med Philip Bodins uppgifter om att det var Abdulkarim Al Ali och ”killen från Hudik” som kom tillbaka på elsparkcykeln och att Liam Legebro dök upp först hos Sedvall. Philip Bodins uppgifter stämmer också med vad de utomstående vittnena Carina Östblom och Engla Lantz uppgett om sina iakttagelser under olika tidpunkter av händelseförloppet. Bodins uppgifter stämmer också med vad Liam Legebro berättat om att han tog en annan väg än Abdulkarim Al Ali från Granskärsspåret och att han då också mötte vittnet Lena Nilsson. Den omständigheten att vittnena Johanna Hallkvist och Simon Dahlvik har hört en bilmotor i området vid tidpunkten medför ingen annan bedömning än att detta inte utesluter att gärningsmännen kommit till platsen och lämnat platsen till fots på det sätt som åklagaren gjort gällande.

Med hänsyn till det nu redovisade anser tingsrätten att Philip Bodin är trovärdig och att hans uppgifter om att killen från Hudiksvall, Rushdi Kaakoush, inte stannade kvar i Ina utan följde med till Söderhamn och att han var den tredje personen som följde med Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro mot Tallvägen, har ett högt mått av tillförlitlighet. Att vissa av Bodins uppgifter präglats av dåliga minnesbilder på grund av narkotikapåverkan och att Bodin kommit ihåg detaljer i efterhand eller kommit ihåg vissa och viktiga omständigheter först på uttrycklig fråga från förhörsledaren, framstår inte som märkligt eller som resultatet av någon felaktig frågeteknik och det förhållandet förtar inte heller värdet på hans uppgifter, framförallt inte i de delar som avser Rushdi Kaakoushs förehavanden när Kaakoush själv påstår att han legat och sovit. Sammantaget är påståendet om att Rushdi Kaakoush låg och sov i Ina under den kritiska tidpunkten därför motbevisad av åklagaren.

Sammanfattningsvis är det därmed också klarlagt att Rushdi Kaakoush är skytten på Granskärsspåret den 28 februari 2022. Den omständigheten att Kaakoush telefon legat inaktiv i Ina under tiden han befunnit sig i Söderhamn är, sett i ljuset av vad som sedan hände, talar för att han velat undvika att genom sin telefon kunna spåras till brottsplatsen och hävda att han sovit. Att

telefonen lämnades kvar i Ina stödjer även åklagarens uppfattning om att mordet på Mahmoud Shougar var planerat i förväg.

Liam Legebro har bekräftat Philip Bodins uppgifter om att han gav sin telefon till Philip innan han och Abdulkarim Al Ali gav sig av mot Tallvägen för att träffa Mahmoud Shougar. Den förklaring Liam Legebro lämnat till det är att han hade ”kunder” som ville köpa narkotika av William Sedvall och, som tingsrätten tolkat honom, som han inte ville missa medan han var på Tallvägen. Förklaringen framstår dock som orimlig och bedöms därför vara en efterkonstruktion. Liam Legebro har vidare beskrivit i stort sett samma händelseförlopp på Granskärsspåret som Abdulkarim Al Ali och som i huvudsak handlat om att de två stod och pratade med Mahmoud Shougar och Baran Yasar när en för dem helt okänd person som redan fanns på platsen när de kom dit, plötsligt började skjuta. Påståendena om en okänd skytt har emellertid motbevisats av åklagaren så som framgått ovan.

Av Liam Legebros och Abdulkarim Al Alis ageranden i samband med gärningen finner tingsrätten sammanfattningsvis följande utrett. De åkte båda två och hämtade Rushdi Kaakoush på kvällen i Hudiksvall och hade inte något annat val än att anlita Philip Bodin som förare eftersom han var den ende med körkort. De tre återvände sedan direkt till Söderhamn med Rushdi Kaakoush och de var framme i Ina vid ca kl. 22.17. Rushdi Kaakoush installerade sin hund och Abdulkarim Al Ali bytte om. Vid ca kl. 22.30 åkte de fyra vidare till Liam Legebros bostad på Åsbäcksgatan där även han bytte om och tog på sig en skyddsväst. Alla fyra lämnade sedan bostaden och tog med sig elsparkcykeln och gick till fots för att träffa Mahmoud Shougar. Såvitt framgått gick de till fots trots att de fortfarande hade tillgång till Abdulkarim Al Alis fars bil. Abdulkarim Al Ali skrev Philip Bodin anvisades en plats där han skulle stanna och vänta medan Abdulkarim Al Ali, Liam Legebro och Rushdi Kaakoush fortsatte till fots mot Tallvägen med elsparkcykeln.

Det framstår som märkligt att Bodin skulle visa Liam Legebro vägen hem till William Sedvall eftersom Liam Legebro kände Sedvall väl och hittade till Sedvalls bostad själv. Den omständigheten att Liam Legebro tog en annan flyktväg från brottsplatsen än Adbulkarim Al Ali och Rushdi Kaakoush förklarar emellertid varför Bodin var tvungen att visa vägen till Sedvall för

Abdulkarim Al Ali och Rushdi Kaakoush. Philip Bodins uppgifter även i denna del är således logiska med det bevisade händelseförloppet och det framstår mot det nu angivna som tydligt att mordet på Mahmoud Shougar var planerat och att Liam Legebro, Abdulkarim Al Ali och Rushdi Kaakoush i förväg hade bestämt vilka flyktvägar de skulle ta från brottsplatsen.

Av åberopade textmeddelanden och vittnesförhör med bekanta till Mahmoud Shougar och Abdulkarim Al Ali framgår att de båda vid tidpunkten hade en vänskapsrelation men att de också var konkurrenter på samma narkotikamarknad i Söderhamn. Vidare har framgått av utredningen att Mahmoud Shougar mycket kort före mordet mycket tydligt förbjöd Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro att ”beckna” i Söderhamn. Den omständigheten framstår också som ett starkt motiv till mordet på Mahmoud Shougar oavsett tidigare vänskap. Abdulkarim Al Ali har också varit den som haft kontakt med och velat prata samt också lockat ut Mahmoud Shougar till den exakta brottsplatsen genom att skriva ett meddelande till Mahmoud Shogar med Philip Bodins telefon och bestämma att de skulle träffas just där, ”bakom den blå kiosken”. Varför Abdulkarim Al Ali, som enligt honom själv en kort tid innan händelsen besökt Mahmoud Shougar hemma i en bekants bostad nu ville träffas utomhus i det kalla vädret, framstår dock som uppenbart mot bakgrund av vad som sedan hände. Det var också Abdulkarim Al Ali som bestämde att de skulle träffas ”bakom den blå kiosken”. Att det var Mahmoud Shougar som föreslog att träffas just den här kvällen saknar härvid betydelse. Av textmeddelandena och utredningen i övrigt om Mahmoud Shougars, Abdulkarim Al Alis, Liam Legebros och Rushdi Kaakoushs kriminella livsstilar med tämligen omfattande narkotikahandel m.m., är vidare utrett att mötet handlat om den för dem och deras huvudsakliga försörjning ganska avgörande frågan om vem som skulle tillåtas att få sälja narkotika i Söderhamn.

Det som Abdulkarim Al Ali, Rushdi Kaakoush och Liam Legebro berättat under förhören i tingsrätten om sina förehavanden vid den aktuella tidpunkten i de för dem kritiska delarna framstår som bortförklaringar om det som är bevisat genom övrig utredning och som att de anpassat sina berättelser till vad som framgår av utredningen i övrigt och har tydliga drag av

efterkonstruktioner. Vad Abdulkarim Al Ali, Liam Legebro och Rushdi Kaakoush uppgett och åberopat som bevisning i övrigt har sammanfattningsvis inte sänkt värdet på åklagarens bevisning.

Genom det händelseförlopp som främst beskrivits av Baran Yasar och som vinner starkt stöd av den skriftliga bevisningen av i form av obduktionsprotokoll m.m. och påträffade patroner och hylsor på platsen, är vidare klarlagt att Mahmoud Shougar dödades med två skott i buken, ett framifrån och ett bakifrån på det sätt åklagaren gjort gällande. Det andra skottet har sannolikt träffat när Shougar försökt fly från platsen efter att ha fallit omkull av det första skottet. Mordet på Mahmoud Shougar var en planerad avrättning och gärningen har skett i samråd mellan Abdulakrim Al Ali, Liam Legebro och Rushdi Kaakoush. Baran Yasar, som inte var den egentliga måltavlan, råkade som vän till mordoffret befinna sig på samma plats och han sköts med ett skott i överkroppen. Mordförsöket på Baran Yasar har skett i samförstånd mellan de tre gärningsmännen medan de befann sig på brottsplatsen, såvitt framgått som en nödvändig åtgärd mot ett presumtivt vittne. Att Baran Yasar hade sinnesnärvaro och kunde springa från platsen, räddade sannolikt hans liv.

Det är sammanfattningsvis utrett att Abdulkarim Al Ali, Liam Legebro och Rushdi Kaakoush begått de åtalade gärningarna tillsammans i samråd och samförstånd. Händelsen inleddes genom att Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro hämtade Rushdi Kaakoush i Hudiksvall den aktuella kvällen. De begav sig sedan till Ina där Abdulkarim Al Ali bytte om. Rushdi Kaakoush lämnade sin telefon i bostaden i Ina. Samtliga och Philip Bodin begav sig sedan vidare till Liam Legebros bostad på Åsbäcksgatan i Söderhamn där Liam Legebro bytte om och tog på sig en skyddsväst. Abdulkarim Al Ali, Liam Legebro och Rushdi Kaakoush begav sig tillsammans med Philip Bodin till fots mot Tallvägen. Liam Legebro och Abdulkarim Al Ali tog med sig elsparkcykeln och Liam Legebro lämnade sin telefon hos Philip Bodin som väntade på dem vid kyrkogården. Philip Bodin visade efter skjutningen Abdulkarim Al Ali och Rushdi Kaakoush vägen till William Sedvall. Liam Legebro gick hem och anslöt till de övriga i Sedvalls bostad en stund senare. Tingsrätten har genom utredningen även kunnat utesluta Gjuljan Prenga som

delaktig i skjutningen den 28 februari och han är således inte heller en av gärningsmännen.

Sammantaget och då skotten avlossats utan något omedelbart föregående våld eller bråk, med en defekt pistol som Rushdi Kaakoush tvingades att hantera/manövrera för att kunna avlossa de tre skotten med, är gärningarna att bedöma som mord och försök till mord på de sätt som åklagaren gjort gällande i åtalspunkt 5 och 6. Det är även tydligt att man genom att använda skjutvapenvåld på nära håll mot två oförberedda och i princip försvarslösa offer, har velat uppnå döden, varför det är fråga om avsiktsuppsåt i båda fallen.

Tingsrätten har sammanfattningsvis bedömt att var och en av Abdulkarim Al Ali, Liam Legebro och Rushdi Kaakoush är att bedöma som gärningsmän vid mordet och mordförsöket och att de begått brotten tillsammans och i samförstånd på det sätt åklagaren gjort gällande. Åtalet är därmed styrkt och ska bifallas.

Åtalspunkt 4

Åklagaren har i åtalspunkt 4 gjort gällande att Liam Legebro och Abdulkarim Al Ali tillsammans och i samförstånd den 28 februari 2022 i Hudiksvall och under resan till Söderhamn och på Tallvägen tillsammans och uppsåtligen och olovligen innehaft den pistol som Rushdi Kaakoush sedan utförde mordet med.

Det är enligt tingsrätten utrett att Rushdi Kaakoush hade en pistol i jackfickan när han stod på mötesplatsen vid Tallvägen och att han strax härefter tog fram pistolen och avlossade de tre skotten mot Mahmoud Shougar och Baran Yasar. Skjutningen och mordet på Mahmoud Shougar var planerat och Liam Legebro och Abdulkarim Al Ali visste således att Rushdi Kaakoush hade en pistol på sig på Tallvägen. För att ansvar för vapenbrott ska komma i fråga måste det emellertid även visas att Liam Legebro och Abdulkarim Al Ali har tagit sådan befattning med pistolen eller haft den inom sin omedelbara eller medelbara kontroll att de är att anse som innehavare av vapnet. Av utredningen har inte

framgått att någon av dem tillsammans och i samförstånd kan anses ha innehaft skjutvapnet på någon av de platser som åklagaren påstått. Den omständigheten att Liam Legebro och Abdulkarim Al Ali har vetat om att Rushdi Kaakoush haft en pistol med sig medför ingen annan bedömning (jfr bl a NJA 1999 s. 480). Philip Bodin, som i polisförhör uppgett att han sett en pistol i Ina, har uppgett att han nu inte minns att det var så. Vid dessa förhållanden och då Liam Legebro och Abdulkarim Al Ali förnekat brott, är gärningen inte styrkt. Åtalet för vapenbrott ska därför ogillas.

Åtalspunkt 7

Det framgår av åberopade textmeddelanden påträffade i William Sedvalls telefon att han vid 20-tiden den 28 februari 2022 hade försökt men misslyckats ordna skjuts åt Abdulkarim Al Ali till Hudiksvall när Max Persson hade dragit sig ur. Som framgått ovan blev det Philip Bodin som fick köra till Hudiksvall för att hämta Rushdi Kaakoush.

Utredningen har visat att Abdulkarim Al Ali och Rushdi Kaakoush efter skjutningen befann sig hemma hos William Sedvall på Baeltergatan i Söderhamn och att Sedvall kl. 00.07 ringde Söderhamnstaxi, som meddelade att de inte kör efter kl.19 på vardagar. Sedvall ringde då kl. 00.09 till Johanna Forsman. Samtalet varade i 51 sekunder.

Johanna Forsmans telefonpositioneringar talar enligt den åberopade rörelseanalysen för att hon efter kl. 00:10 förflyttade sig från sin bostad på Västra Järnvägsgatan i Söderhamn till området norr om Västra berget (området som innefattar adressen Baeltergatan), där hon befann sig vid kl. 00.15-00.16.58. Mellan kl. 00.21 och 00.22 var Johanna Forsman under rörelse och förflyttade sig mot Ina. Detta talar starkt för att Johanna Forsman hämtade Abdulkarim Al Ali och Rushdi Kaakoush hos William Sedvall efter skjutningen och körde dem till Ina. Utredningen talar även för att det var Johanna Forsman som på morgonen den 1 mars 2022 körde Abdulkarim Al Ali och Rushdi Kaakoush till Hudiksvall. Av utredningen har även framgått att Johanna Forsman och Abdulkarim Al Ali har en nära relation och att hon är som en syster för Abdulkarim Al Ali.

Johanna Forsman har förnekat att hon hämtade Abdulkarim Al Ali och Rushdi Kaakoush hos Sedvall och skjutsande dem efter brottet. Hon har i polisförhör dock medgett att hon gjorde det. Hennes förklaring är att hon nu ”ändrat uppfattning” och minns det som att hon inte skjutsade Abdulkarim Al Ali och Rushdi Kaakoush efter skjutningen, vare sig till Ina på natten eller morgonen efter till Hudiksvall. Hennes uppgifter framstår som efterkonstruerade mot bakgrund även av rörelsemönstret av hennes telefon och den omständigheten att hon hade ett flertal telefonkontakter med Abdulkarim Al Ali och Rushdi Kaakoush under den kritiska tidpunkten efter skjutningen. Vittnesförhöret med Johanna-Louise Caldeman, som hade telefonkontakt med Forsman någon timme efter skjutningen, har inte bringat klarhet i frågan om Johanna Forsman vid denna tidpunkt visste något om eller hade anledning att anta att Abdulkarim Al Ali och Rushdi Kaakoush varit inblandade i skjutningen. Mot Johanna Forsmans förnekande och lämnade uppgifter, är det därför inte styrkt att hon haft uppsåt att under natten mot den 1 mars hjälpa dem att undkomma polisen. Detta oavsett om hon rent faktiskt skjutsade dem.

Johanna Forsman har medgett att hon vid 13-tiden dagen efter skjutningen, den 1 mars, köpte tågbiljetter till Abdulkarim Al Ali och Rushdi Kaakoush och att hon trodde att hon i ett telefonsamtal med Abdulkarim Al Ali strax innan hade lyckats övertala honom att återvända till Söderhamn. Hon trodde därför att den tågbiljett hon betalade för avsåg en tågresa mellan Hudiksvall och Söderhamn och hon avsåg dessutom att enbart betala för Abdulkarim Ali Alis tågbiljett. Av den skriftliga utredningen framgår att Johanna Forsman kl. 13.04 den 1 mars 2022 genomförde ett köp om 548 kronor av biljetter på SJ:s hemsida. Johanna Forsman har uppgett att hon inte fick någon information om biljetterna när hon betalade för dem via Swish. Av uppgifter från SJ har framgått att betalningen avsåg tågbiljetter för resenärerna ”Talaat Shawkat” och ”Ahmed Baraijia” för tågresa Hudiksvall-Örebro. Innehåll i Rushdi Kaakoushs mobiltelefon visar att beställningen av biljetterna gjordes i hans telefon. Biljetterna betalades med Swish från ett konto som tillhör Johanna Forsman. Biljetterna skickades därefter som sms till Rushdi Kaakoushs telefonnummer. Köpet belastade Johanna Forsmans bankkonto i Swedbank.

Tingsrätten menar att Johanna Forsman redan när hon betalade för

tågbiljetterna, 548 kr, måste ha insett att Abdulkarim Al Ali och Rushdi Kaakoush inte hade för avsikt att åka tåg från Hudiksvall till Söderhamn. En tågbiljett från Hudiksvall till Söderhamn för en ensam person kostade runt 100 kr och Johanna Forsman måste bl a med hänsyn till sin arbetsbakgrund på socialtjänsten insett att priset för tågbiljetterna som hon betalade för, avsåg en annan och betydligt längre tågsträcka än från Hudiksvall till Söderhamn.

Av utredningen har vidare framgått att Johanna Forsman redan kl. 11.26 skrev ett textmeddelande till Rushdi Kaakoush med innehållet: ”Någon är häktad”. Det är enligt tingsrätten uppenbart att Johanna Forsman då måste ha syftat på skjutningen på Tallvägen och hon då också insett att Abdulkarim Al Ali och Rushdi Kaakoush på förmiddagen den 1 mars kan ha varit inblandade i den händelsen. Vad hon själv därför uppgett om denna händelse är således motbevisad av åklagaren. Hon ska därför dömas för skyddande av brottsling. Brottet är av de skäl åklagaren angett att bedöma som grovt.

Tingsrättens bedömning av åtalspunkt 1-3

Vad är visat om bakgrunden till skjutningen på Granskärsspåret?

Åklagaren har gjort gällande att mordet på Mahmoud Shougar hade planerats för att röja honom ur vägen eftersom han var ett hinder för den narkotikahandel i Söderhamn som Sordash Ismail, Ahmed Baraijia, Rushdi Kaakoush och Alex Yamane (åtalspunkt 2) hade för avsikt att bedriva där och i andra delar av Hälsingland. Av utredningen om de brott som åklagaren lagt Ahrit Rit, Rushdi Kaakoush, Sordash Ismail, Alex Yamane och Ahmed Baraijia till last i åtalspunkt 1, 2 och 3, har bl a följande framgått.

Europcars lokal i Hudiksvall har fungerat som bas för brott

Sordash Ismails dotter Frida Ismail bedrev vid den för åtalet aktuella tidpunkten biluthyrningsverksamhet som franchisetagare för Europcar i Hudiksvall. Enligt Sordash Ismails egna uppgifter hjälpte han till där ibland med att bl a tvätta bilar. Även Ahrit Rit hjälpte enligt egen uppgift till ibland

med att leverera hyrbilar till kunder. Ingen av dem har såvitt framgått dock haft någon sorts anställning där även om de påstått det själva. Gjuljan Prenga ska enligt Sordash Ismail ha praktiserat där vid några tillfällen. Det har även framgått att Europcars lokaler även fungerat som brottsplats för vapenbrott och narkotikabrott under tiden som Frida Ismail bedrivit verksamheten vid den för åtalet aktuella tidpunkten. Av filmklipp från övervakningskameror framgår till exempel att Gjuljan Prenga hanterat en pistol som Sordash Ismail överräckte till honom när Prenga frågat honom ”Var är tabben?”. Vid samma tillfälle hade Prenga en skyddsväst på sig. Filmklippet är daterat den 28 april 2022.

Husrannsakan nr 1

I samband med att Sordash Ismail greps den 19 maj 2022 genomfördes en första husrannsakan i Europcars lokal. Man påträffade då ett flertal skotthål och kulfragment i väggar på båda våningsplanen efter vad som beskrivits av Rushdi Kaakoush och Sordash Ismail som provskjutningar. I Rushdi Kaakoushs telefon fanns foton på pistoler som vid en jämförelse har visats vara tagna på platsen.

Av brottsplatsundersökningsprotokoll daterat 1 juni 2022 efter undersökning av lokalen framgår att misstänkt narkotika påträffades i en papperskasse i köket och i en glasslåda på ett bord på övervåningen vilket föranledde en särskild polisanmälan. Man fann också en patron på golvet i omklädningsrummet. Den sammantagna bedömningen i undersökningsprotokollet är att minst två skott har avlossats inne i Europcars lokal på entréplan, ett av skotten har tagit sig igenom väggen till Selectas lokal. På Europcars övervåning har minst fem skott avlossats varav en kula har gått igenom väggen till företaget Hudik Pärlan.

Husrannsakan nr 2

En andra husrannsakan gjordes i Europcars lokal den 16 juni 2022. Pistolen påträffades i en papperspåse under en plåt vid ett innertak. Ett magasin och 8 patroner påträffades på samma plats. Sordash Ismails DNA har påträffats på

pistolen (Grad +4) samt på magasinet och patronerna (Grad +4). Av yttrande efter undersökning hos NFC framgår att det är fråga om en halvautomatisk pistol av okänt märke i kaliber 9 mm Parabellum (9x19 mm, 9 mm Luger) med tillhörande magasin. Vapnet är cirka 19,5 cm långt och 13,5 cm högt. Vapnet saknar helt märkning, såsom märke-/ modellbeteckning och tillverkningsnummer och bedöms således inte vara tillverkad av någon större vapentillverkare och dessutom är vapnet av mycket dålig kvalitet. På vapnet finns en omställare för att säkra och osäkra pistolen. Magasinet har en patronkapacitet på nio patroner. Vid funktionskontroll provsköts pistolen tillsammans med det beslagtagna magasinet samt skarpa patroner i kaliber 9 mm Parabellum, varvid det fungerade. Dock erhölls vid flera tillfällen funktionsfel, vilket innebar att vapnet ibland avlossade automateld istället för ett skott i taget. Vapnet omfattas av 1 kap. 2 § och 2 kap. 1 § vapenlagen och är tillståndspliktigt.

Sordash Ismail har uppgett att han hittade pistolen under en soffa i lokalen och att han gömde den och magasinet med patronerna på platsen där de senare anträffades. Han berättade för polisen om var den fanns när han var häktad.

Textmeddelanden

Av den skriftliga utredningen, främst i form av foton, skärmdumpar och textmeddelanden i olika appar som påträffats i hans telefon, framgår att Sordash Ismail ägnat sig åt vad som framstår som en ganska omfattande narkotikahandel vid den aktuella perioden fram till dess att han greps den 19 maj 2022 och där Sordash Ismails dotter Frida Ismail förefaller ha varit Sordash Ismail behjälplig. Frida Ismail är inte åtalad för brott och hon har valt att inte vittna i målet, men tingsrätten drar den slutsatsen mot bakgrund av vad som framgår av den skriftliga utredningen.

Vid undersökningen av Sordash Ismails telefon har påträffats textmeddelanden som hänför sig från januari till mars 2022. Av dem framgår att Sordash Ismail var väldigt stressad och hade svårt att betala en skuld till en ”Maher” i Malmö, och som Frida Ismail hade direkt kontakt med via bl a textmeddelanden, vars innehåll eller budskap hon sedan vidarebefordrade till sin far. Sordash Ismail

hade uppenbart svårt att få ihop pengar och var mycket stressad och försökte förhala och fördröja, vilket snabbt ledde till direkta hot mot Sordash Ismail och, så som det på olika sätt uttrycks, hela hans släkt i Sverige.

Maher skriver bl a till Frida Ismail den 2 februari 2022: *”…lyssna varje gång ja skickas sms du ska skriva det är inte lätt och vet inte vad, denna veckan skickar du första summan, jag svär på min mamma annars vi kommer ta det till en annan nivå jag kommer börja med dina släktingar här nere farmor faster, för ni är blåsare jag ska ha alla mina pengar och kommer fortsätta hela vägen upp, och om de krävs du ska ta lån för hämta mina pengar jag ska ha allting Du får ta de som du vill hot eller inte jag skiter i ni förtjänar inte ens respekt Längre fram ska jag visa er hur det blir mellan oss jag har all info om er från Malmö upp börja med era nära kära här nere”*.

Frida Ismail gjorde en skärmdump av meddelandet och skickade det till Sordash Ismail.

Den 11 februari 2022 skickade Sordash Ismail en bild till en mottagare på ett stort parti av något enligt tingsrätten ser ut som cannabisharts i förpackningar och etiketter med ananas på. Den 27 mars 2022 skickade Sordash Ismail ett foto till Frida Ismail på en stor bunt 500-kronorssedlar med texten ”börjar komma igång nu”.

Det finns foton av en vit vacuumförpackad klump med texten ”MEXICO” stämplad, en förpackning av något brunt som påminner om en haschkaka och på den en etikett med texten: ”The Godfather” samt flera foton med sedelbuntar. Sordash Ismail har uppgett att han i något fall inte kan förklara hur fotot hamnat i hans telefon, att han i ett annat fall inte har några kommentarer, i ett tredje fall inte har något minne att han tagit fotot eller fått det till sig, men att det kan hända att det varit så. När det gäller ett foto på sedelbuntar har Sordash Ismail medgett att det är han som tagit fotot och att det är hans kontanter men att han inte vet hur han har kommit över pengarna. Fotot skickade han till Frida för att hon skulle ha lite pengar. Han har aldrig haft något konto utan bara kontanter.

Av en annan textkonversation vid den aktuella tidpunkten mellan Frida Ismail och Sordash Ismail framgår att Sordash Ismail ”hämtat” från ”S” som av Frida

Ismail beskrivs som ”en eritrean 27 år ngt gammal”. Beskrivningen på ”S” stämmer in på Alex Yamane och innehållet i meddelandena talar också för att Sordash Ismail köpt narkotika av Yamane och att det är det som Sordash Ismails skuld till Alex Yamane avser. Det hör till saken att Sordash Ismail kallade Alex Yamane för ”Sam” och att Alex Yamane bytt både för- och efternamn flera gånger sedan 2020 och vid tidpunkten kallades Sam.

När det gäller Frida Ismail, framstår hon som införstådd med att det hon och Sordash Ismail under våren 2022 diskuterar i textmeddelandena handlar om betalning av narkotikaskulder och hon skriver bl a till sin far ”*jag orkar inte leva såhär längre*” och att hon ”*vill ha ett normalt liv”*.

Den 22 april 2022 skrev Frida Ismail till Sordash Ismail att ytterligare tre namngivna personer förutom Maher från Malmö hade hört av sig till henne och, som tingsrätten tolkat innehållet, ville ha betalt.

Sordash Ismail har i polisförhör som åklagaren åberopat uppgett att ”Sam” från Stockholm varit i Hudiksvall den 28 februari 2022. Enligt Sordash Ismails uppgifter i polisförhör arbetade Rushdi Kaakoush åt denna Sam. Det handlar om bland annat narkotika och vapen. Sordash Ismail förevisades ett foto på Alex Yamane (då Furulid) och Sordash Ismail bekräftade då att det var Sam. Sordash Ismail uppgav att han hade Sam i sin kontaktbok i telefonen via appen Signal där har aliaset ”TIS”. Kontakten TIS hade telefonnummer 15623045065. Detta nummer är med all sannolikt ett amerikanskt telefonnummer och finns omnämnt i en textkommunikation mellan Sordash Ismail och Frida Ismail och där Sordash Ismail förklarade för Frida att numret är från USA.

Sordash Ismail hade även ett flertal kontakter med Morad Barkho i januari 2022 som själv är missbrukare och vid tidpunkten sålde narkotika. Textmeddelanden dem emellan innehåller olika belopp och avräkningar. Sordash Ismail har vidare skickat ett foto/filmklipp på en golfbollsstor vit klump, som att döma av fotot ser ut att kunna vara pressat amfetamin eller kokain, till Morad Barkho. Sordash Ismail har förklarat att det kan hända att han har tagit den filmen och att det är möjligt att han skickat den till Morad Barkho, kanske för att han ville kommentera att kvalitén var bra.

Det finns även foton i utredningen på Sordash Ismail där han poserar med pistoler/skjutvapen.

Moayad Al Hassan

Polisförhöret med vittnet Moayad Al Hassan hölls den 15 juli 2022 och pågick i två timmar. Han har i förhöret beskrivit sig som Frida Ismails vän, narkotikamissbrukare och ”becknare” framgår också att han vid den aktuella tidpunkten i februari 2022 hämtade narkotika på Europcar för att sälja på gatunivå.

Moayad Al Hassan har vägrat att uttala sig i tingsrätten. Hans uppgifter i polisförhöret har därför inte gått att kontrollera och de uppgifter han lämnat måste mot den bakgrunden bedömas med stor försiktighet. Av inspelningen av polisförhöret har dock tydligt framgått att Moayad Al Hassan lämnat en spontan berättelse om sin inblandning i händelseförloppet den 28 februari 2022, några timmar före skjutningen på Granskärsspåret.

Moayad Al Hassan har berättat om ett möte på Europcar som även Ahmed Baraijia deltog i och på delvis liknande sätt har beskrivit men kallat för ett ”kalas”. Det är genom övrig utredning också klarlagt att Alex Yamane, Rushdi Kaakoush och Sordash Ismail var på platsen även om de förnekat att de deltagit på något möte. Mötet ägde enligt vad som framgått av den sammantagna utredningen på övervåningen på Europcar under sena eftermiddagen/tidiga kvällen den 28 februari 2022. Syftet med mötet var att dela upp narkotikamarknaden i Hälsingland. Sordash Ismail hade ringt Moayad Al Hassan strax innan och sagt åt honom att komma till Europcar. Moayad Al Hassan har berättat att han, Ahmed Baraijia och Rushdi Kaakoush sedan blev hämtade på Pizzabakeren i Hudiksvall av Alex Yamane i en svart bil. Al Hassans uppgifter i denna del stämmer också med vad som framgått om att Rushdi Kaakoush åkte taxi från Europcar till Pizzabakeren vid ca kl. 14.00. Ahmed Baraijia har beskrivit samma förlopp och uppgett att Rushdi Kaakoush var med på Pizzabakeren och att killen som hämtade dem med bilen var ”mörk”. På mötet visade Alex Yamane och Rushdi Kaakoush att de hade skjutvapen. Moayad Al Hassan kände sig hotad och avslutade polisförhöret

med att han var rädd för vad som nu kunde hända.

Moayad Al Hassans beskrivning av händelseförloppet den 28 februari 2022 är mycket detaljerad. Det framstår som uteslutet att han har velat beljuga någon för brott och kunnat hitta på en så utförlig berättelse av vad som hände under eftermiddagen den 28 februari 2022. Han har i polisförhöret även sagt att han inte vill säga sådant han inte vet. Moayad Al Hassan har härvid namngett de deltagare på mötet som han känner till och för övrigt beskrivit detaljer om händelseförloppet och deltagarnas utseenden m.m. som sammantagna leder tingsrätten till slutsatsen att mötesdeltagarna förutom han själv och Ahmed Bariija, var Alex Yamane, Rushdi Kaakoush, Sordash Ismail och Gjuljan Prenga. ”Stockholmarna”, så som Moayad Al Hassan först beskrivit dem i polisförhöret, hade skjutvapen. Alex Yamane och Rushdi Kaakoush bestämde på mötet att dela upp narkotikamarknaden i Hälsingland mellan Ahmed Baraijia som skulle ansvara för Söderhamn, Sordash Ismail för Hudiksvall och ”Murre”, Morad Barkho, skulle ansvara för Bollnäs. Det bestämdes också att Sordash Ismail skulle ta emot en okänd mängd cannabisharts och 100 gram kokain per månad, att Ahmed Baraijia och Morad Barkho vardera skulle ta emot 5 kilo cannabisharts och 100 gram kokain per månad, att Arith Rit skulle ta emot 5 kilo cannabis per månad och att han skulle ta emot 1 kilo cannabisharts per månad. Morad Barkho var inte med på mötet och enligt Moayad Al Hassan frågade Sordash Ismail eller Alex Yamane på mötet var Murre var. Morad Barkho har bekräftat att han egentligen skulle ha varit på mötet men att han hade förhinder och hade varit på möte hos Frivården i Hudiksvall vilket Ahmed Baraijia även bekräftat. Moayad Al Hassan har i polisförhöret också berättat Ahrit Rit inte var med på mötet men hade varit på Pizzabakeren strax innan han och Ahmed Baraijia blev upphämtade där av Alex Yamane. Moayad Al Hassan har i polisförhöret även uppgett att Rushdi Kaakoush tog hand om alla deltagarnas telefoner under tiden som mötet pågick och att Rushdi Kaakoush också höll koll på deltagarna under mötet.

Ahmed Baraijias uppgifter om ”kalaset” på Europcar den 28 februari 2022

Ahmed Baraija har berättat att det var Sordash Ismail eller den mörka killen

som sa åt dem att gå upp på övervåningen på Europcar och sätta sig där. Sordash Ismail sa till alla att lägga ifrån sig sina telefoner vilket alla gjorde. De lade telefonerna på Frida Ismails kontor. Han tyckte att det var konstigt men ingen protesterade. Alla gick sedan upp på övervåningen till kalaset och satte sig vid ett bord. En blond svensk kille var också med som han inte vem det är men det är inte Gjuljan Prenga. Den mörka killen sade till den svenska killen att hämta en påse. Svensken gick ned och hämtade påsen.

Den mörka killen som skjutsat upp dem till Europcar, tog fram en pistol från påsen och började hantera den med magasin och så. Pistolen hade bruna detaljer på handtaget. Den mörka killen frågade sedan Sordash Ismail var ”den andra” var och då visade Sordash Ismail att han hade en pistol bakom ryggen. Sordash Ismail hade en svart pistol. Rushdi Kaakoush frågade om pistolen och då visade Sordash Ismail upp den innan han stoppade tillbaka den bakom ryggen igen. Sordash Ismail och den mörka killen pratade om narkotika, hur det skulle hanteras, hur mycket de skulle hämta och om Ahrit Rit och Morad Barkho. De skulle hämta narkotika och sedan dela det på grabbarna. Först började de snacka om Morad och Ahrit och den mörka killen frågade sedan vad de skulle göra med de andra. Det diskuterades om att fem kilo hasch och 100 gram kokain skulle läggas på Morad. Detsamma skulle gälla för Ahrit. Ahrit var inte med på mötet. Det skulle läggas tre eller fem kilo på honom och Moayad Al Hassan men Moayad ville inte det. Det låg en pistol framför dem vilket var hotfullt och därför vågade de inte säga nej. Han fick pistolen riktad mot sig och även Moayad fick det. Han upplevde att han blev hotad. Den mörka killen sa att fem kilo skulle läggas på honom och Sordash Ismail sa hela tiden ”bror lita på mig det är lugnt”. Det skulle läggas fem kilo på honom och när den mörka killen sa det låg pistolen på bordet. Morad Barkho var inte bjuden på ”kalaset” och skulle åka hem till sina hundar efter att denne varit på Frivården.

Tingsrättens bedömning av uppgifterna om ett möte

Genom foton från övervakningskameror, rörelseanalyser, förhörsuppgifter och de tilltalades egna medgivanden är det klarlagt att Rushdi Kaakoush, Alex

Yamane, Sordash Ismail och Ahmed Baraijia befann sig på Europcar på sena eftermiddagen den 28 februari 2022. Rushdi Kaakoush har förnekat att han varit inblandad i något möte liksom Sordash Ismail och Alex Yamane, som alla påstått att de i och för sig var i Europcars lokal då mötet ska ha ägt rum på övervåningen men att de gjorde annat under tiden.

Moayad Al Hassans berättelse om ett möte på Europcar överensstämmer främst i mycket stora delar med vad Ahmed Baraijia uppgett om detta. Tingsrätten bedömer att det inte heller är sannolikt att Moayad Al Hassan skulle ha fabricerat en så samstämmig berättelse med Ahmed Baraijia och att det kan uteslutas med tanke på hur spontant Moayad Al Hassan beskrivit händelseförloppet i polisförhöret. Det noteras också att förhöret med Moayad Al Hassan ägde rum långt efter att Ahmed Baraijia frihetsberövades, mer än tre månader. Det har inte heller framgått något skäl till att Moayad Al Hassan skulle ljuga i polisförhöret om mötet på Europcar. Han var uppenbart rädd för konsekvenserna efter skjutningen som inträffade några timmar senare i Söderhamn och han hade vid förhörstillfället flyttat från Hudiksvall. Morad Barkho var inte närvarande men har bekräftat att han skulle ha varit med på mötet. Morad Barkho var också uppenbart rädd efter skjutningen eftersom han då sökte efter stugor på nätet i andra delar av landet.

Moayad Al Hassans uppgifter i polisförhöret står oemotsagda då han inte kunnat förhöras av vare sig åklagare eller advokater. Tingsrätten anser emellertid att det inte hade gjort någon skillnad om frågor hade kunnat ställas till honom vid huvudförhandlingen, eftersom han under den dryga halvtimme som han faktiskt närvarade, tydligt förklarade att han vägrar medverka. Sammantaget och mot bakgrund av vad som framgått ovan av utredningen i övrigt, kan de detaljerade uppgifter Moayad Al Hassan lämnat i polisförhör om mötet på Europcar den 28 februari 2022 därför inte betraktas som obetydliga.

Det gömda brevet

Den 13 juli 2022 hittade personal på häktet där Sordash Ismail var placerad, ett gömt brev. Av innehållet framgår att det är Sordash Ismail som skrivit det. Tingsrätten har tolkat det som handskrivits i brevet så som följer:

”Frida

De har hittat videon på Maher. Du & jag har fungerat som mellanhand. Då Malek är din barndomsvän. Skuld som jag tagit över genom att hjälpa. Du har träffat en vän då du hämtat 50 g bruning till mig om den gången Dille fick reda på om Sam. Att Dille är skyldig mig pengar. Kurden du vet ej vem det är. säg inget mer än så. Era telefoner är avlyssnade alla. Ahrit ska in på förhör. Han måste säga att jag skickat han för lämna pengar. Inte svara på mer än så snälla. Om de frågar om 50kjag lånat av hans syskon. Varken jon eller Anders lita på de. Viktigt. Ni måste hitta minneskortet som låg i den svarta på vita skrivbordet. Ett video där man ser endast mig gå upp & ner den 28 februari och ett annat där man ser att Horan Rojdi kan gå in och ut ensam på kvällarna. Advokaten måste ha det till Rättegången. Gömm det sen mkt väl. De kanske kommer att förhöra dig om Maher och Moaed måste bort. Ring han säg han måste gömma sig. Rädd att han pratar. Horan moddi sagt att jag hotat han med pistol. Morad är min granne här enda som inte har pratat om mig. Håll kontakten med hans tjej. Tar med de när vi drar. Inte ett enda ord vart vi ska. Om polisen vill prata med dig gör det via telefon träffa de inte snälla. Stäng av platstjänster alltid.

Lita inte på dessa Horpoliser.

Snälla ni måste hitta det minneskortet från övervakningskameran. Min ända räddning från mkt.

De kommer ställa frågor om då jag skrev lämna det gamla ”andra” då e det liten bit på 20g

De tror det är pistol. De kan inte knyta mig till mordet men de försöker hela tiden.

Du åkte till elgiganten för köpa mobil till mig.

Jag säger alltid akta så inte Aina är bakom för du kör snabbt. Säg att jag sov på hotel för du trodde jag hade en tjej där. Yonni lämnade mobilen och såg en blond tjej.

Serwa!

Om polisen frågar pengar till Sam så har du gett honom istället för mig gällande skydd. 60k kontant du gett han.

Om du har mött han så är det 2 gånger/ 1 gång hässelby 1 utanför dig han bara dök upp. Säg absolut inte mer än du måste. Ingen kommentar. Om du mött någon gett dessa något istället för mig så vet du inte vad det varit endast du lämnat.

Lita inte på dessa horpoliser, jag hjälper de men samtidigt de försöker sätta dit mig. Du får aldrig säga om du vetat om något hach i lägenheten. Kodord. Lakrits = Hasch. Gummigodis = vit.

Hur mår Zaki = Hur mår Ahrit. Hur går pizzan = hur går bizzniz.

De litar på mig här mkt. Ber dig ta med varje gång du kommer, de kollar inte mig.

Ahrit: säg inget till Shawnim bara. Puss

Kolla med Shawnim om ett parkeringsbötter från Gotland

Det är i Hemse där Mohamed bor. Dörr nr 23i tror jag. Fortsätt att jobba med allt och se om Shawnim kan låna dig pengar. Vill ha ett gäng som ska heta old school gangsters

StalaIsmail1980 @ gmail.com lösen SamSipanSeline991205d80010

Samma inloggen på min mail annars trafikerat.

De kommer att kalla in dig och sagt att du blivit hotad och betala S pengar annars de skulle tagit dig för narkotikahandel. Du måste vara noga med alla pengar jag gett dig, och att de försökte få dig hämta saker men jag lät inte dig

Du måste vara jävligt försiktig.

Tills mina restrektioner finns måste ni vara försiktiga, kanske har de en månad till. Om de frågar 100k skuld till S är för skydd via mig. Sama jag lånat 50k av

din syster och familj.

Måste se till att allt rullar på som vanligt. Byt nr oxå. Ni är avlyssnade alla.

Murres tjej får inte säga Khal när de pratar.

De vet Ammo, Khal & Patron

Läs noga flera gånger snälla"

Förhöret med Sordash Ismail

Det finns skäl att redovisa förhöret under huvudförhandlingen i tingsrätten med Sordash Ismail eftersom hans då lämnade uppgifter i många och väsentliga delar har avvikit från de han lämnat i polisförhör. Tingsrätten redovisar nedan därför en sammanfattning av förhöret:

Under utredningen har han suttit i många och långa förhör med polisen. Han går fortfarande på starka smärtstillande och det kan vara anledningen till att han har dåligt minne och inte kommer ihåg så mycket. Han kan ej sitta still för länge för då får han ont i kroppen. Han var kanske inte vid fullt medvetande hela tiden.

Han har en dotter som heter Frida Ismail och en syster som heter Serwa. Frida köpte Europcar 2021. Det var hennes egen firma och han har varit anställd där. Hon har deklarerat och betalat skatt. Han drev Pizzabakeren tillsammans med två kompanjoner mellan 2018 och 2021 innan den försattes i konkurs. Ahrit hjälpte både honom på Pizzabakeren och Frida på Europcar, han blev också en god vän till familjen. Gjuljan Prenga kände han inte men denne hade haft praktikplats på Europcar. Han har känt Modi i kanske fyra, fem år. Det stämmer att Modi har skickat 250 000 kronor till honom då denne behövde hjälp att få kontanter vilket han var behjälplig med. Det finns ingen skuld kvar mellan dem. Han har givit Modi mat på bordet, kläder och tak över huvudet. Hans relation till Modi har förändrats genom att denne först suttit och käkat middag hemma hos honom och därefter haft planer mot honom. Han vill inte längre ha någonting med Modi att göra. Han var nära vän med Morad Barkho trots att de tjafsade ibland. Han vet vilka Liam och Abbe är då de varit på

Pizzabakeren. Han hade ingen aning om vilka Mahmoud, Baran och var. Angående bilden på lappen med tre adresser som Kokolio, Abdimalik och Mahmoud var hemmahörande på och som han hade i sin telefon så kan den bilden ha sparats automatiskt. Han har inget minne av att han skulle ha sagt att Modi skickat bilden. Han kände Rushdi genom dennes pappa som hade en bilfirma i Järfälla. I januari 2022 träffade han på Rushdi av en slump i Barkarby. Rushdi ville bort från Stockholm och följde därför med honom till Hudiksvall. Det var någon som sammanförde honom och Alex Yamane i januari 2022. Alex betalade en skuld som han hade till någon annan på 300 000 kronor. Han blev då i stället skyldig Alex pengarna och har betalat av cirka 100 000 kronor av den skulden. Det kan hända att det varit för beskydd men i vart fall har den inte med någon knarkhandel att göra. Det kan också vara så att skulden beror på hans bror Samir som avtjänar ett fängelsestraff.

Någon vecka innan den 28 februari 2022 var han och Rushdi i Bollnäs och bodde på hotell. De träffade Morad Barkho där. Det var ingen osämja mellan Morad och Rushdi vad han kan minnas. Han reste väldigt mycket och bodde ofta på hotell. Att stanna kvar på samma ställe är inte hans grej. Han är exklusiv och hade pengar till det. Han har jobbat sex år utomlands, äger företag i Kurdistan, har ärvt pengar, är 43 år gammal och varit egen företagare sedan han var 17 år.

Under resan (20-25 februari 2022, trns anm) som han och Rushdi Kaakoush gjorde så ringde hans pappa från Kurdistan och sade att han skulle komma och hälsa på och diskutera problemen som hans bror Dille hade hamnat i. Pappan befann sig i Karlstad varför han och Rushdi först åkte till Stockholm, vidare till Örebro och sedan Karlstad. Efter det åkte de tillsammans till Stockholm igen där de sov på hotell. Den 26 februari 2022 ville han att Ahrit Rit skulle köra ner till Stockholm för att transportera en sällsynt fin haschsort som han skulle köpa i Skärholmen. Han och Rushdi mötte upp Ahrit och Gjuljan Prenga vid Kallhälls station i Järfälla. Rushdi klev in i bilen med Ahrit och Prenga. Han åkte till restaurang Kurdistan och åt. Ahrit, Prenga och Rushdi kom sedan dit och han har inget minne av att Alex Yamane var med och minns inte heller varför han sagt det i förhör. De var utomhus på parkeringen hela tiden. Han åkte sedan ensam mot Skärholmen och skulle hämta narkotikan och de andra

åkte till Ullaredsgränd. Han gjorde sin grej och anslöt därefter till Ullaredsgränd. Vad de andra gjorde eller vilka de träffade hade han ingen aning om. Han överlämnade narkotikan från Skärholmen till Ahrit och de åkte sedan i varsin bil upp till Hudiksvall igen. De möttes vid Europcar och där lämnade Ahrit över cannabisen till honom.

Han kan inte uttala sig om vad som hände i den andra bilen med Ahrit, Prenga och Rushdi. Därav kan han inte uttala sig om filmerna innehållande gevär och pistoler. Han har inget med det att göra. Han var helt omedveten om någon vapenhantering i Stockholm. Det kan vara så att den pistolen som polisen hittade på Europcar kan vara en av de pistolerna som syns på filmen. Det har aldrig funnit något möte eller kalas där det har hanterats vapen. Övervakningsfilmen som finns och där åklagaren påstår att han ska ha räckt över en pistol till Gjuljan Prenga stämmer inte. Han har inte räckt över någon pistol och det går heller inte att se att det är en pistol på filmen. Pistolen som hittades på Europcar hittade han under en soffa och gömde sedan. Han skrev till en polis och sade att han ville erkänna ett vapenbrott sedan gjorde polisen en husrannsakan. Han medverkade till att polisen skulle hitta vapnet för att han inte ville ha något vapen i sin närhet. Det finns en bild på honom där han håller i två pistoler med dessa är platspistoler.

Den 28 februari 2022 vaknade han sent. Frida behövde hjälp på Europcar så han åkte dit och Rushdi åkte ner på stan. Alex Yamane hade hämtat Rushdi på stan innan han kom oanmäld till Europcar för att prata om skulden på 300 000 kronor. Han vill inte uttala sig om det var fler i bilen på väg till Europcar men det kan hända att Moayad och Modi var med. Alex och Rushdi kände varandra. Han vill inte uttala sig om Alex och dennes umgänge med kriminella. Det ägde inte rum något möte eller kalas, eller ens något som påminde om det. Det var folk överallt på Europcar och han vill inte uttala sig om vilka som var där och inte heller om antalet. Det Modi sagt om ett kalas, vapen i ryggen, narkotikan och att en mörk kille ska ha lagt ett vapen på bordet, får stå för honom. Det har inte ägt rum något möte. Han kände Modi väl och vet inte varför denne diktat upp en sådan historia. Alex lämnade efter cirka 30 minuter och då åkte han, Rushdi och Modi hem till honom och åt middag. Middagsplanerna hemma hos honom bestämdes när de var på

Europcar och det var Frida som skjutsade dem hem till honom på Vänortsvägen. Han minns inte att de skulle ha diskuterat somalierna och något problem med dem. Efter middagen åkte Modi till Söderhamn men han vet inte hur, kanske blev denne hämtad. Rushdi hängde i vart fall med men sov i vilket fall som helst på Europcar. Han känner inte till något om att Abbe, Liam och Philip Bodin skulle ha hämtat Rushdi. Han gick och lade sig vid tolvtiden och vet inte varför Rushdi försökte nå honom vid kl. 00.41. När han vaknade fick han ett samtal av en person. Innehållet i det samtalet vill han inte uttala sig om. Han vill inte precisera mer än att det sas att det skett ett mord i Söderhamn och att han tänkte att det var hemskt. Dagen efter var han hemma med sina barn på förmiddagen. Rushdi och Abbe ville träffa honom men han sov och fick inte reda på vad de ville. Han skickade ett sms till Rushdi klockan 10.52 med innehållet ”*Mannen vet sa till dig göra så, ska jag fucking riskera allt för idiotier. Nej du är ett skämt bror*” och det skrev han för att han hade hört lite rykten. Vad dessa rykten innehöll vill han inte uttala sig om.

Åklagaren har tillåtits läsa upp avvikande förhörsuppgifter i huvudprotokollet s. 3119:

SI: Och då jag ringde upp Rushdi och då sa han åt mig Ja, jag har gjort det, och..?

Det va som en suck, ja, och?

FL2: Och hur, hur sa han det?

SI: Näe, Jag har skjutit mot två personer. Jag tror en av dom är död

FL2: Sa han det i telefon till dig?

SI: Ja

Han minns ingenting från detta samtal idag. På åklagarens fråga om varför han i två förhör har sagt att han pratat med Rushdi som sagt att denne skjutit två personer, kan han inte svara på eftersom han idag inte minns.

I polisförhören har poliserna kastat ord i hans mun hela tiden. Förhören har

också pågått extremt länge och han kommer inte riktigt ihåg vad han har sagt. Det kan bland annat bero på att han gått och går på starka smärtstillande. Han har haft förhör i fem – sex timmar och efter har han varit chockad för att han inte riktigt har vetat vad han sagt.

Åklagaren har tillåtits läsa upp avvikande förhörsuppgifter i huvudprotokollet s. 3185-3186:

FL2: Mm. Får jag fråga dig? Vilka var däruppe? Vid det här mötet.

SI: Rushdi, Modi, en annan kille, svensk eller alban, och en som heter Sam, från

Stockholm. Det är den här svarta killen. De va han, han är äldre till Rushdi.

FL2: Han är äldre till Rushdi.

SI: Ja, alltså han jobbar åt Rushdi.

FL2: Han jobbar åt Rushdi?

SI: Eller Modi jobbar åt honom.

FL2: Och när du säger jobbar åt honom så…

SI: Ok. Killen ville ta marknaden där uppe.

FL2: Mm, mm.

SI: För att Rushdi såg kanske kapaciteten liksom va det är ju där.

FL2: Mm.

SI: Och var så god, han tycker.

FL2: Mm. Vad heter Sam?

SI: Jag vet inte va han heter i efternamn.

FL2: Mm.

SI: Han finns på min signal på 001-nummer.

FL2: 001-nummer?

SI: Han heter Tis, T-i-s.

FL2: Tis?

SI: Ja.

FL2: Han heter Tis på din signal.

SI: T-i-s. Han håller till i Rotebro och Vallentuna.

FL2: Håller till i Rotebro och Vallentuna?

SI: Ja.

FL2: Hur har du…

SI: Han är eretrian.

FL2: Hur har du kommit i kontakt med honom då? Är det via…

SI: Alltså jag har inte kommit i kontakt med honom, jag har bara träffat honom två

gånger med honom.

FL2: Alltså, med Rushdi?

SI: Ja.

Åklagaren läser upp avvikande förhörsuppgifter i huvudprotokoll s. 3187-3188:

FL2: Näe, inte att du har gjort det'e. Modi säger, men han säger att det är den svarta

killen från Stockholm som gör det.

SI: Ja. Jaa, varför skulle han kunna, varför skulle han komma hem till mig sen och

äta, bland annat. Varför skulle vi hålla kontakten.

FL2: Mm.

SI: Har jag haft problem med Söderhamn? Nej! Har jag haft problem med nå narkotikahandel och göra? Nej! Vilken är det som har det? Det är Modi och Rushdi, som med tillsammans med Sam, ville ta över det här skiten.

FL2: Så Modi och Rushdi, tillsammans med Sam, ville ta över det här?

SI: Ja!

FL2: Men fanns det…

SI: Därför ville dom bli av med den dära från Gävle. Jag har ingen kontakt i Gävle.

Jag känner ingen i Gävle. Det är Modi som gör.

FL2: Mm, mm. Det är Modi som har kontakter i Gävle också?

SI: Ja.

FL2: Fanns det någon liksom, hur… Den här Sam, fanns det någon, någon, något hot

eller någon dålig stämning där alltså, från Sam till någon annan där. Något som

skulle…

SI: Nej, men han hotade mig nåra gånger.

FL2: Han hotade dig?

SI: Ja.

FL2: Där?

SI: Inte där. Men han har gjort det nåra gånger.

FL2: Är det någonting du vill prata med oss om nu?

SI: Näe, helst inte. Va ska jag säga? Det är, allting handlar om knark. Allt

handlar

om pengar. Han ville ta över marknad för att han är en stor importör, han tar in.

FL2: Mm.

SI: Han tar in 100–150 kilo i månaden.

FL2: Och vad är, vilka är, vad, är det hasch vi pratar om?

SI: Hasch, marijuana, amfetamin.

FL2: Mm.

SI: Kokain. Va du vill. Vapen. En av hans grabbar åkte fast med en bazooka.

FL2: Mm. Om du får se en bild, skulle du kunna tänka dig peka ut honom då på den

bilden?

SI: Jag gör det, för att, jag inte bli, jag vill fucking ta bort den här skiten.

Han har idag ingen kommentar till det som åklagaren läst upp.

Åklagaren läser upp avvikande förhörsuppgifter i huvudprotokoll s. 3189 – 3190:

FL2: Den här dagen, när han kommer upp, alltså, förlåt! När kommer han upp, är min

först fråga?

SI: Han kommer den 28:e.

FL2: Han kommer den 28:e.

SI: Ja.

FL2: Hur reser han till Hudiksvall?

SI: Näe, han åker med bil. Men vilken bil jag minns inte faktisk. Jag minns fan inte.

FL2: Kom han själv? Hade han någon med sig?

SI: Han hade med sig en arabkille. En arabisk kille. För vapnen kom ifrån han. Han

bytte en Kalashnikov mot dom här två.

FL2: Mhm.

FL1: Och han är Sam?

SI: Ja.

FL2: Hur vet du att vapnen kom från han?

SI: För att det va där han hade ju hämtat dom. I Rotebro, tror jag.

FL2: Rushdi?

SI: Ja, tro jag det va. Jag vet inte, jag minns inte.

FL2: Hur fick du reda på det då?

SI: Han sa det till mig.

FL2: När?

SI: Efter.

FL2: Efter?

SI: Efter, eeh, asså när jag pratade med honom. Han bara Va tror du att jag hämtade

där? Jag hämtade två vapen.

FL2: Från?

SI: Det va då jag började leta.

FL2: Och det är alltså när du pratade med honom den 1:a?

SI: Ja. Och sen, jag stannade hemma hela dagen för han va så hetsig. Dagen efter

jag går till Europcar och det hitta jag inte. Jag letade till och med runt hela

Europcar.

FL2: Mm. Mm. Så att det var i samtalet med Rushdi dagen, dagen efter mordet, när

du, när Frida har sagt till dig Jag tror att Rushdi…

Han har idag ingen kommentar till det som åklagaren läst upp.

Åklagaren läser upp avvikande förhörsuppgifter i huvudprotokollet s. 3193-3194:

SI: Och det hade ingenting med mig och göra. Jag visst, jag vill inte ha nåt skit med

saken och göra. Ska jag säga en sak, Morad har blivit indragen i det här, fast

stackarn, han har ingenting med det och göra. Som mig.

FL2: Mm. Murre?

SI: Murre, ja.

FL2: Mm.

SI: Till och med han blev hotad i sitt hem utan att jag visste om det.

FL2: Av?

SI: Av Rushdi.

FL2: Mm. När då?

SI: Jag vet inte. Det va nånting som Josefin berättade för mig. (Hostar till) Josefin

berättade för mig att dom hade blivit hotade, att dom skulle sälja.

FL2: Mm. Det har Josefin berättat för dig?

SI: Ja. Och Murre.

FL2: Och, Murre har också sagt det?

SI: Alltså Murre va inte ens där på mötet.

FL2: Näe.

SI: Va jag har fått reda på efter.

FL2: Stämmer.

SI: Dom hade ringt honom och sagt till han att han måste ta 10 kilo, eller att han

ska ta det, han ska ta det, för att han ska sälja och göra jag vet inte vad, hela

köret.

FL2: Mm. Och vem är det som ringer till Murre och säger det?

SI: Rushdi.

FL2: Rushdi.

SI: Tillsammans med Modi.

FL2: Tillsammans med Modi. Och hur vet du att Modi var till…

SI: Han berättade för mig.

FL2: Vem?

SI: Murre.

FL2: Att Modi…

SI: Och Rushdi har ringt och hotat att han måste sälja. Och Sam, jag tror det.

Jag

vet inte alltså. Det va sån jävla soppa då.

Han har idag ingen kommentar till det som åklagaren läst upp.

Åklagaren läser upp avvikande förhörsuppgifter i huvudprotokollet s. 3197:

FL2: En fråga. Hur känner Sam och Rushdi?

SI: Dom har känt varandra sen Rushdi va liten. Och Sam äger Rushdis pappas

företag.

FL2: Ok. Hur, hur kommer det sig? Att Sam äger Rushdis pappas företag?

SI: Han har tagit det med tvång.

FL2: Han har tagit det med tvång? Hur vet du det?

SI: Rushdi har berättat.

FL2: När, när…

SI: Inte tvång, men han behövde hjälpen mot Edsberga, så han har ju hjälpt honom

och han tog 50 procent.

FL2: Av företaget?

SI: Ja.

FL2: När, när hände det?

SI: Jag har ingen aning. (Hostar till) Men jag tror nån förra året.

FL2: Förlåt?

SI: Nån förra året.

FL2: Någon gång förra året?

SI: Ja.

FL2: Och den här Sam, vad, vad vet du om honom?

SI: Ingenting. Jag vet ingenting om han. Jag lovar dig, jag vet ingenting om han.

FL2: Du sa om stora mängder, 100 kilo och piller.

SI: Det är va jag vet. Att Rushdi har berättat. Ja. Rushdi har berättat att han tar ju

mycke vapen och mycke droger.

FL2: Mycket vapen och mycket droger.

SI: Ja.

FL2: Har Rushdi berättat för dig.

SI: Ja. Det va en gång ett beslag som hände i Jakobsberg, där det hittades en

bazooka. Kolla upp det. Koki, Koki, Koki, va heter han. Kolla! Kolla på ett stort

beslag med en bazooka.

Han har sagt saker men han minns inte idag. Han är osäker på om Alex var med när han den 26 februari 2022 var vid restaurang Kurdistan.

Åklagaren läser upp avvikande förhörsuppgifter i tilläggsprotokollet 1 s. 762-764:

FL: Vad var det som hände i Stockholm under den här dan?

SI: Alltså inga kommentarer för det enda jag vet att eh jag blev bara tillsagd att jag skulle

ringa ner Ahrit sen vet jag inte så mycket mer.

FL: Okej. Du skulle ringa ner Ahrit sa du.

SI: Ja. Ehm sen åkte dom i väg vad dom gjorde jag har ingen aning.

FL: Nej. Om vi börjar med du blev tillsagd att ringa ner Ahrit av vem blev du tillsagd?

SI: Av Alex, Sam.

FL: Av Sam, Alex. Mm.

SI: Mm.

FL: Och i vilket skede gjorde han det? Bad han dig om det.

SI: Hur menar du?

FL: Var det flera dar innan? Hur? Berätta om planeringen!

SI: Nej det var, det var en dag innan bara att han sa att han behövde komma ner och då sa han

ja jag måste ringa honom.

FL: Mm så så Alex sa att Ahrit behövde komma ner?

SI: Ja.

FL: Mm och att du skulle ringa?

SI: Ja.

FL: Mm. Förklarade han varför Ahrit skulle komma ner?

SI: Nej.

FL: Nej.

SI: Gjorde han inte.

FL: Nej. Var det så att han ibland bad dig om saker som du gjorde?

SI: Alltså så jag kan bara säga så här han har ju hotat mig flera gånger och

det och har

utpressat mig men kan inte säga mer än så.

FL: Nej. För det jag tänker är var det här vanligt för dig att han ber nåt och så gör du det.

Ifrågasatte du…

SI: Näe inte alltså det var ju bara två gånger han har bett mig och göra saker, det här var en av

dom.

FL: Okej mm. Så han ber dig dan innan den 25?

SI: Ja.

FL: Mm. Träffas ni personligen då när han

SI: Ja vi träffades alltså han prata med mig den 25:e men den 26:e vi träffades.

FL: Mm så ni träffades inte personligen den 25:e utan då var det per telefon eller…

SI: Ja.

FL: Mm. Och minns du vart du var när han bad dig om det här?

SI: Nej jag var faktiskt i Hässelby med Rushdi.

FL: Ja okej. Ni hade kommit till Stockholm då?

SI: Ja.

FL: Mm. Vi kan ju se…Det pratade vi lite om sist också om men vi ser i utredningen att du

befinner dig i Kallhäll på eftermiddan den 26 februari, vi…Berätta om det!

SI: Jag var där och käka.

FL: Mm.

SI: Mm det var väl runt Kallhäll, Stäket, Hässelby. Det är där jag brukar vara eftersom min

syster bor där också och sen var där och åt, jag bodde på hotellet där också.

FL: Mm. Vilka var du med där på eftermiddan?

SI: Alltså jag var själv.

FL: Ja.

SI: Efter jag hade släppt av Rushdi så var jag själv.

FL: Mm och var släppte du av Rushdi?

SI: Stationen Kallhäll.

FL: Ja. Berätta om det!

SI: Ingenting jag satt där och vänta och eh sen kom Ahrit med bilen och han hoppade över i bilen åkte till OK macken, tankade, köpte kaffe om jag minns om jag inte minns fel. Sen åkte

dom i väg och jag åkte iväg till Viksjö och käka öh det var vid två tiden, två eller tre så domkom tillbaka vid sex det var då när vi började och åka mot Ullaredsgränd och det var då också Sam sa till mig att jag skulle köra efter. När vi väl kommer fram så var jag en bit ifrån så jag vet inte vad dom har gjort.

FL: Nej.

SI: Men jag var ensam i min bil.

FL: Mm, du vi backar tillbaka till den här stationen där du släpper av Rushdi.

SI: Mm.

FL: Och han…Va var tar han vägen då?

SI: Han åker bil med Ahrit.

FL: Mm, så från stationen åker han bil…Möts ni sen på macken?

SI: Mm jag tror vi gjorde det. Ja jag tror vi valde att tanka där.

FL: Mm.

SI: Jag tror det.

FL: Och vad, den här stationen där vilka hur bestämdes det att ni skulle ses just där?

SI: Jag var där Det var närmast för mig.

FL: Ja. Och då var du med Rushdi?

SI: Då var jag med Rushdi ja.

FL: Mm. Och vad händer sen när Ahrit kom?

SI: Han hoppade in i bilen.

FL: Och med han vem menar du då?

SI: Med eeh alltså Ahrit och Rushdi.

FL: Mm.

SI: Dom hoppade in i bilen och jag tror den här Prenga var med också då.

FL: Mm.

SI: Så jag kan bara säga så här Ahrit tror jag inte heller visste vad som hände.

FL: Näe.

SI: Förrän det var försent om jag säger så.

FL: Mm. Vad är det som gör att du tror det?

SI: Jag vet inte för att jag vet och jag känner Ahrit så pass bra jag tror inte att han skulle göra såna saker.

Han uppger att det inte är Alex Yamane som han pratade om i förhöret, det är en annan Alex och denne vill han inte uttala sig mer om. Under

förundersökningen har han helt glömt bort att berätta att han åkte till Skärholmen och hämtade hasch. Alex hade uppmanat honom att åka. Vid den tiden kände han cirka två, tre som hette Alex. Den Alex som befinner sig i rättssalen heter Sam i hans värld. Angående vad hans medicinintag inneburit så har han, till och från, varit påverkad under förhören. Han har hört talas om att man bytt en kalasjnikov mot två pistoler men kan inte uttala sig om varifrån han hört uppgifterna.

Åklagaren läser upp avvikande förhörsuppgifter ur tilläggsprotokoll 1 s. 801:

SI: Nej förutom att när jag jobbade var jag inte med i själva mötet, jag var inte med aktiv där. Jag jobbade och det kan ju vem…Det finns flera vittnen som kan berätta det. Den ända gången jag var med på mötet det var när jag blev kallad upp av Sam och jag blev tillsagd att jag skulle ta emot 5 kilo hasch och 100 gram kokain och dom hade lagt upp en plan sen gick jag ner och fortsatte med mitt jobb.

Han har ingen kommentar till det som åklagaren läste upp. Det har absolut inte förekommit några provskjutningar och det var ingenting han visste något om förrän han läste det i förundersökningen. Han vet inte vem som skulle kunnat ha gjort det heller.

Angående chattkonversationen mellan honom och Ahrit den 28 mars 2022 så behöver inte den Sam som nämns vara en och samma Sam. Det kan hända att det rör sig om narkotikaaffärer och skulder. Det är ingen hemlighet att han har hanterat narkotika men hur länge vill han inte prata om. Han har både brukat för egen del och sålt.

Det stämmer att han har skrivit brevet som hittades på häktet i Falun och att det är anvisningar som han skrivit. Malek har ingenting med denna rättegång att göra. Han vill inte prata om Dille. Han minns inte varför han skrev att ”Moayad måste bort”. Han ville att minneskortet till övervakningskameran skulle komma fram för hans och alla andras del då det inte har varit något möte. Övervakningskamerorna som fanns hade en direkt koppling till hans mobiltelefon. Han har ingen mer kommentar till sitt brev. Samma dag som

brevet hittades skulle han få besök från sina barn, Serwa och sin exfru. Under besöket satt han mellan två poliser. De pratade om hur han mådde och så. Ingenting om utredningen nämndes. Han har läst förhören med Serwa. Först hittade man brevet och sedan hölls ett förhör med Serwa. Han har inte haft någon möjlighet att prata med henne. Han har haft flera besök under häktestiden och alla har varit noggrant övervakade av två poliser. Han fick inte ens krama om barnen.

Sordash Ismails förhörsuppgifter

Åklagaren har tillåtits läsa upp avvikande uppgifter i polisförhör eftersom Sordash Ismail ändrat tidigare uppgifter i polisförhör. Han har tagit tillbaka stora delar av sina då lämnade uppgifter och han har hänvisat till att han är kroniskt svårt sjuk sedan länge och äter stark medicin, varit mycket påverkad och trött av att polisförhören varit så långa som 5-6 timmar, och att han nu inte minns vad han sagt i förhören och att det han sagt därför kan vara fel.

Även Rushdi Kaakoushs försvarare har tillåtits att läsa upp förhörsuppgifter innehållande detaljer om ett ”ont öga” m.m. och som Sordash Ismail sedan fått möjlighet att kommentera. Han har då bekräftat att han varit förvirrad vid förhören och inte vetat eller minns vad han sagt eller menat. De av försvararna upplästa uppgifterna förefaller dock varit tagna ur sitt sammanhang vilket kan vara förklaringen till att de framstår som lämnade av en förvirrad förhörsperson och som obegripligt svammel. Det är för tingsrätten även uppenbart att Sordash Ismail inte velat stå för de uppgifter han lämnat i polisförhör och som avser omständigheter som främst är belastande för andra tilltalade i målet.

Sordash Ismail har på fråga själv uppgett att det varit en försvarare närvarande vid polisförhören med honom. Polisförhören förefaller även ha hållits med erforderliga pauser. Såvitt framgår av de upplästa delarna av förhören, har Sordash Ismail frivilligt svarat på förhörsledarens frågor och spontant även berättat och förtydligat lämnade uppgifter. De lämnade uppgifterna är detaljerade. De har stöd i annan utredning. Den omständigheten att även andra uppgifter som Sordash Ismail lämnat i polisförhör har lästs upp och som

framstår som osammanhängande förtar mot bakgrund av vad som framgått ovan, inte värdet på de uppgifter i polisförhör Sordash Ismail lämnat. Även med den försiktighet som en tilltalads uppgifter måste bedömas, kan uppgifterna inte anses sakna relevans.

Enligt tingsrätten framgår det av den sammantagna utredningen att Sordash Ismail vid den för åtalet aktuella tidpunkten var inblandad i tämligen omfattande narkotikabrottslighet. Utredningen talar även starkt för att de skulder som Sordash Ismail brottades med våren 2022 avsåg narkotikaskulder och det går enligt tingsrätten att dra slutsatsen att Sordash Ismail hämtade narkotika som han fördelade vidare till andra, bland dem Ahrit Rit och Ahmed Baraijia. Narkotikan har sedan sålts vidare på gatunivå av, såvitt nu är av intresse, Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro och att det är denna hantering som Sordash Ismail i brevet från häktet kallar ”bizzniz”, där han bland annat uppmanar Ahrit Rit att kalla narkotika för specifika kodord. Av innehållet framgår tydligt även att Sordash Ismail betraktar Frida Ismail, Serwa Ismail och Ahrit Rit, som fullt införstådda med vad det är han ber dem säga och göra för att frita honom från brottsmisstankar under förundersökningen.

Utredningen talar även starkt för att Europcars lokaler i Hudiksvall fungerat som bas för narkotikaaffärer och förvaringsplats av narkotika, som förvarings- och provskjutningsplats av skjutvapen. Av brottsplatsundersökningen sommaren 2022 framgår att det fanns totalt fem skotthål i väggarna i lokalen. Rushdi Kaakoush har vidare berättat att han provsköt en pistol inne på Europcar när han vistades där mellan den 26 februari till den 28 februari 2022. Av utredningen framgår också att Sordash Ismail använt lokalen som bostad för egen del och för Rushdi Kaakoush när denne var på besök. Det finns en ostridig uppgift i målet att Rushdi Kaakoush före gripandet av honom den 1 mars 2022, hade övernattat i Europcars lokaler i Hudiksvall vid totalt 17 eller 18 tillfällen.

Särskilt om Sordash Ismails och Alex Yamanes relation

Alex Yamane och Sordash Ismail är bekanta och de har samstämmigt uppgett att deras bekantskap beror på en skuld som Sordash Ismail har till Alex

Yamane. Sordash Ismail har emellertid inte velat berätta vad skulden avser. Av uppgifter från polisförhör som åklagaren åberopat och läst upp framgår att Sordash Ismail berättat att han haft kontakt med en ”Sam” från Stockholm som Rushdi Kaakoush ”arbetar” åt och att det bl a handlar om narkotika och vapen. ”Sam” är Alex Yamane och Sordash Ismail har honom inlagd i sin kontaktbok i telefonen och via appen Signal med aliaset ”TIS”. Kontakten ”TIS” har telefonnummer 15623045065, ett amerikanskt telefonnummer enligt Sordash Ismail och som omnämns i en textkonversation mellan Sordash Ismail och Frida Ismail under våren 2022.

I juni 2022 var Sordash Ismail häktad och Alex Yamane hade då kontakt med Sordash Ismails syster Serwa Ismail om att han vill ha pengar, 320 000 kr, och att Serwa måste ordna betalning. Alex Yamanes påtryckningar på Serwa Ismail om betalning av skulden började enligt vad som framgått av den information som påträffats, den 3 juni 2022. Diskussionen fortsatte den 9, 10, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21 och 22 juni 2022. Alex Yamane kallar sig här ”Sam Adhane”. Hela konversationen så som den framgår av Alex Yamanes telefon redovisas här:

Den 3 juni 2022

Sam: ”saker måste klaffa”… ”Förstår du mig”

Serwa: ”Såklart jag förstår. Jag är tacksam för ditt tålamod. Men snälla ge oss lite tid. Jag har verkligen inte glömt dig.”

Sam: ”Det har gått lång tid Serwa”

Serwa: ”Iaf ge mig lite tid. Jag är helt ensam i detta nu.”

Sam: ”Vem driver hennes firma?”…”Sitter biggie också”…”Luren e avstängd”

Serwa: ”Inte vad jag vet om. Provade också ringa men avstängd. Prova igen om en stund”

Den 9 juni 2022

Sam: ”Behöver raka svar”

Den 10 juni 2022

Sam: ”Serwa”

Den 13 juni 2022

Sam: ”Du vill inte svara ha, de farligt spel”

Serwa: ”Handlar inte om att jag inte svara, utan handlar om att jag jobbar o kan tyvärr inte alltid svara. Snälla du måste förstå det. Jag har inte glömt dig, är inte lätt glömma dig. Jag försöker lösa pengar. Snälla ge mig lite tid. Det är inte lite pengar liksom. Helt ärligt så är det inte mig du jobbat med så jag försöker ändå göra rätt för oss. Du förstår vad jag menar. Jag är egentligen helt oinblandat i detta men jag försöker verkligen. Du får gärna ringa min pappa så får du hör att han försöker sälja sin bostad”

Sam: ”Fixa kontakt med din pappa”…”Du ber att folk ska hjälpa din rullstolsburna bror som sitter”…”Fixa kontakten”…”Lyssna har förlorat min fru och son, jag är inte här för att skoja

Serwa”…”Hämta kontakten med din far”˝

Den 14 juni 2022

Serwa: ”Hej! Har inte ignorerat dig. Jag pratade med min pappa igår igen o han försöker sälja stugan dom sagt. Men du ska få hans uppgifter så du kan själv ringa till honom så du får höra att jag verkligen försöker”

Den 16 juni 2022

Sam: ”Okej kan du ge mig hans uppgifter tack”

Den 17 juni 2022

Sam: ”?”

Den 18 juni 2022

Sam: ”Jag behöver mina pengar nu”…”Du ger mig ingen svar”

Serwa: ”Satt precis och skrev ett meddelande till dig”…”Här är pappas kontaktuppgifter”

Sam: ”Du gav mig garanti”…”Håll ditt ord”…”Är fucked up position nu”…”Behöver de”

Serwa: ”Men snälla rara har jag sagt att du inte ska få dina pengar”

Sam: ”Du gav mig garanti”

Serwa: ”Jag har skrivit att jag är ensam o behöver tid”

Sam: ”Jag lyssnade på dig och va lugn”

Serwa: ”jag n fråga som du säkert kan svara på. Om jag är ensam så hur ska jag få 300.000?”…”Rätt mkt pengar liksom”

Sam: ”De 320 exakt”…”Fick 80”

Serwa: ”Ja du ser”

Sam: ”Ge mig hans uppgifter då”

Serwa: ”Är det lätt o fixa så mkt ensam?”

Sam: ”Jag förstår men är i en dålig sits”

Serwa: ”Jag förstår men det är jag också”

Sam: ”Jag vet”…”Man kan sälja huset snabbt”…”Ta lån vad som helst”

Serwa: ”Som jag skrev, jag har inte ett skit med detta att göra egentligen. Jag är också schyst”

Sam: ”Så skulle du inte bland in dig från första början och ge mig garanti”…”Hade agerat annorlunda”

Serwa: ”Var inte så lätt att sälja men prata med han”…”Har du syskon”

Sam: ”De mkt pengar för mig”…”Från min ficka”…”Jag har lagt ut”

Serwa: ”Jag förstår o inget jag vil du ska lägga ut men jag behövde också tid o det skrev jag tydligt till dig”…”Gav dig garanti men skrev tydligt att jag behöver er tid”

Sam: ”Okej vad vet din pappa om situationen”…”Hur ska jag prata med hnm”

Serwa: ”Han vet allt”…”inte bråka o prata tydligt”

Sam: ”Pratar han svenska eller kurdiska”

Serwa: ”Om vad som kan hända om inte det betalas”…”Ja han pratar svenska”

Sam: ”Okej”…”Så han vet allt”

Serwa: ”Säg att jag o Frida är i en fara”

Sam: ”Kan lösa att ngn pratar kurdiska med han så det inte blir missförstånd”

Serwa: ”Folk vill ha sina pengar”…”Kolla vad som blir bäst för er. Men jag vill att du är med i samtalet”

Sam: ”Okej”

Serwa: ”Vem är denna ngn?”…”Snälla svara på min fråga för jag vill inte att vem som helst Ri ger han”

Sam: ”En vän till mig”

(ljudsamtal i 2 minuter)

Sam: ”Ring”…”Vi får hitta ett annat håll”

(ljudsamtal i 9 minuter)

Den 19 juni 2022

Sam: ”Hej, jag behöver fullständig personuppgifter, adress email samt mobilnummer till henne”

Den 20 juni 2022

Serwa: ”Ringer dig när jag kommer hem. Är på jobbet till 15 o är med en kund så kan inte prata”

Sam: ”Ok”

Den 22 juni 2022

Sam: ”Hej Serwa”…”?”

Den 21 juni 2022

Sam: ”Kalla fötter eller”…”Har väntat”…”Du ser att jag ringer dig”…”Sluta leka”//

Den 22 juni 2022 skickar Serwa de begärda personuppgifterna till Alex Yamane på Elina Ismail. Serwa skickar personuppgifterna till Sam kl. 10.25. I en konversation mellan ”Mats Holmström” och ”CM” ser man att ”Mats Holmström” lägger upp samma uppgifter till ”CM” samma kväll kl. 21.22 och skriver: ”320 plus 15%”.

Alex Yamane känner Herman Jalizada och Landry Niyonkuru

Av utredningen framgår att Alex Yamane känner Herman Jalizada sedan länge. Jalizada stoppades av polis den 25 februari 2022 i Stockholm i samma bil som Alex Yamane. Herman Jalizada greps och dömdes 22 mars 2023 av Svea hovrätt (i mål B 13836-22), till nio år och sex månaders fängelse för två fall av förberedelse till mord m.m.. Herman Jalizada var vid tidpunkten för tingsrättens dom skriven på Ullaredsgränd 24 i Älvsjö, i närheten av den plats som vapenbytet ägde rum den 26 februari 2022 (åtalspunkt 1). Åklagaren har gjort gällande att Alex Yamane genom sin bekantskap med Herman Jalizada medverkat till att Kaakoush kunnat inneha automatgeväret och kunna genomföra bytet till två pistoler på Ullaredsgränd.

Av utredningen framgår vidare att Alex Yamane känner Landry Niyonkuru som den 25 februari 2022 greps av polis, frihetsberövades och dömdes i hovrätten för grovt vapenbrott genom innehav av ett tårgasvapen, två skjutvapen och ett pansarskott.

Rörelse- och kommunikationsuppgifter

Av rörelse- och kommunikationsanalysen framgår att Sordash Ismail hade ett flertal telefonkontakter med Rushdi Kaakoush den 26 februari 2022. Kl. 15.55 den 26 februari 2022 fick Rushdi Kaakouish telefonsamtal från Sordash Ismail och kopplade då upp mot en basstation i området Jakobsberg. Kl. 16.06 ringde Rushdi Kaakoush till Sordash Ismail och samtalet pågick i 30 sekunder. Rushdi Kaakoush positionerade sig vid tidpunkten i Barkarby.

Kl.16.20 gjorde Ahrit Rit en korttransaktion på Burger King i Järfälla (51 kr). Rushdi Kaakoush geopositionerade sig vid samma tidpunkt i anslutning till Barkarby Köpcentrum där bland annat den nämnda Burger King-restaurangen ligger. Kl. 16.31 ringde Rushdi Kaakoush till Sordash Ismail och samtalet pågick i 13 sekunder och därefter skickade Sordash Ismail ett textmeddelande till Rushdi Kaakoush med innehållet: ”Resturang Kurdistan Viksjö”.

Kl. 17.12 gjordes en sökning i Ahrit Rits mobiltelefon på adressen Ullaredsgränd 22. Sökningen gjordes via Apple Maps och appen Waze (en navigationsapp). Kl. 17.52 sökte även Sordash Ismail på samma adress, Ullaredsgränd 22.

Av foton från ett filmklipp kl. 18.13-18.14 som påträffats i Gjuljan Prengas telefon framgår att han satt i baksätet på hyrbilen från Europcar i Hudiksvall som Ahrit Rit körde åt Sordash Ismail den 26 februari 2022. Av fotona framgår att en person sitter på passagerarplatsen i framsätet med ett automatgevär i knät. Personen har en Sail Racing-jacka på sig. Rushdi Kaakoush bar en sådan jacka vid gripandet av honom i Hudiksvall den 1 mars 2022 och han har erkänt att han innehaft automatgeväret i bilen men uppgett att det inte var funktionsdugligt.

Av NFC:s förhandsbesked om tillståndspliktigt vapen och vidare undersökning har framgått:

Gällande frågan, om vapnet som framgår i insänt bild-/videomaterial omfattas av vapenlagens bestämmelser om tillståndsplikt, så har det vid förgranskningen framkommit följande preliminära bedömning:

- ett vapenliknande föremål som bedöms vara en tillståndspliktig automatkarbin av märket Zastava, modell M70AB1. Dock kommer det inte att kunna bestämmas huruvida vapnet är funktionsdugligt, obrukbart eller modifierat. Magasinets normala patronkapacitet är 30 stycken patroner. Automatkarbinen är ett vapen av militär karaktär som regelmässigt bör ses som skjutvapen av särskilt farlig beskaffenhet.

Tingsrätten bedömer att vapnet torde ha varit funktionsdugligt för att, såsom är klarlagt, användas för ett byte till två fungerande pistoler.

Av Sordash Ismails och Rushdi Kaakoushs geopositioner framgår vidare att Sordash Ismail efter sökningen på adressen Ullaredsgränd 22 började Sordash Ismail att röra sig i riktning söderut. Mellan kl. 18.12 och 18.53 finns en uppkoppling i direkt närhet till adressen. Vid kl. 19.01 började Sordash Ismail åter att röra sig norrut igen och han befann sig då på Kungsholmen (troligen på E4 Essingeleden). Det är enligt tingsrätten mot bakgrund av den sammantagna utredningen klarlagt att Sordash Ismail befann sig på eller i direkt anslutning till utbytesplatsen av vapnen på Ullaredsgränd den 26 februari 2022 där Ahrit Rit, Rushdi Kaakoush och Gjuljan Prenga samtidigt var. Sordash Ismail åkte i en annan bil till platsen som han körde själv. Tingsrätten noterar att han i varje fall inte var så påverkad av sjukdom och höga intag av mediciner att han inte

kunde köra bil långa sträckor och trots att han saknar körkort. Tingsrätten bedömer att Sordash Ismails förklaring om att hans syfte med resan vid det här tillfället var att åka till Skärholmen för att köpa 200 gram hasch som han ville att Ahrit Rit skulle frakta hem åt honom, saknar trovärdighet.

Vad hände efter mötet på Europcar den 28 februari 2022?

Efter mötet på Europcar har av utredningen framgått att Sordah Ismail, Ahmed Baraijia och Rushdi Kaakoush åkte hem till Sordash Ismail på Vänortsvägen i Hudiksvall. Alex Yamane åkte från Hudiksvall med bil till Stockholm. När han kom till Stockholm tog han in på hotell.

Tingsrätten anser att det klart framgått av utredningen ovan att Alex Yamane använt aliaset ”TIS” på Signal. Alex Yamane har även använt aliaset ”lasse.dahlqvist” på Snapchat. Han har genom sina alias haft kontakt med Rushdi Kaakoush under februari 2022 samt även den 28 februari 2022. Efter mötet på Europcar, vid 18.40-tiden den 28 februari 2022 befann sig Alex Yamane på väg söderut på E4. Han och Rushdi Kaakoush hade mellan kl. 18.42 och 19.07 kontakt genom ett flertal meddelanden till varandra med okänt innehåll.

Rushdi Kaakoush positionerade sig vid tidpunkten på Vänortsvägen, liksom Sordash Ismail och Ahmed Baraijia. Vid kl. 19.50 var Alex Yamane alltjämt på väg söderut på E4.

Sordash Ismails telefon är mellan kl. 18.55 och kl. 00.00 uppkopplad mot basstationer som täcker Håsta/Håstahöjden och södra Hudiksvall. Telefonuppkopplingarna talar för att Sordash Ismail under denna tidsperiod befann sig på hemadressen Vänortsvägen. Av utredningen har framgått att Johanna Forsman och Ahmed Baraijia efter middagen hos Sordash Ismail, skjutsade Rushdi Kaakoush strax efter kl. 20.00, till Europcars lokal. Mellan kl. 21.18 och kl. 21.36 hade Sordash Ismail och Rushdi Kaakoush ett flertal kontakter genom telefonsamtal och textmeddelanden, d v s under tidsperioden som Rushdi Kaakoush färdas längs med E4 från Hudiksvall till Söderhamn tillsammans med Liam Legebro, Abdulkarim Al Ali och Philip Bodin.

Efter skjutningen, kl. 23.56, kl. 23.59 och kl. 00.00 ringde Sordash Ismail till

Rushdi Kaakoush, samtalen besvaras dock inte. Sordash Ismail befann sig då alltjämt i södra Hudiksvall och Rushdi Kaakoushs telefon positionerade sig vid tidpunkten i Ina (väster om Söderhamn).

Dagen efter skjutningen, den 1 mars 2022

Av utredningen har vidare framgått att Rushdi Kaakoush ringde till Sordash Ismail vid kl. 08.36 nästa morgon. Det samtalet är endast 6 sekunder långt, och det går inte att fastställa att det är ett besvarat samtal. Kl. 10.36 ringde Morad Barkho till Sordash Ismail (samtalet besvarades inte).

Mellan kl. 10.46 och kl. 10.48 ringde Sordash Ismail till Rushdi Kaakoush vid tre tillfällen, de två första besvarades inte och det sista besvarades och pågick i 33 sekunder. Vid kl. 10.52 skickade Sordash Ismail ett meddelande (via Snapchat) till Rushdi Kaakoush, med innehållet: *"Mannen vet sa till dig göra så, ska jag fucking riskera allt för idiotier. Nej du är ett skämt bror"*.

Av innehållet i textmeddelandet framgår tydligt att Sordash Ismail är missnöjd med Rushdi Kaakoush, men det går enligt tingsrätten inte att dra några säkra slutsatser om i vilket avseende.

Vid kl. 11.33 ringde Sordash till Morad Barkho och samtalet besvaras sannolikt inte. Därefter ringde Sordash till Ahrit Rit och samtalet pågick i 54 sekunder.

Vid kl. 12:05 ringde Sordash Ismail igen till Morad Barkho och det samtalet pågick i 8 minuter 43 sekunder. Kl. 12.28 skickade Morad Barkho ett textmeddelande till Sordash Ismail med okänt innehåll.

Sordash Ismail och Alex Yamane (TIS) har en konversation via Signal mellan kl. 13.05 och kl. 13.32 enligt nedan.

Kl. 13.05 TIS: Har du glomt det finns en till person

Kl. 13.05 TIS: Jag vet inte om du vet

Kl. 13.05 TIS: Ka knulla han om de esa

Kl. 13.29 Sordash: Vem en till? Var?

Kl. 13.31 TIS: Nar kan du vara har

Kl. 13.32 TIS: Kommer knulla hnm

Kl. 13.32 Sordash: Håller på kollar, kaos här fan.

Kl. 13.32 TIS: Ar trott pa det har

Kl. 13.32 TIS: Man kan inte lita pa nagon

Kl. 13.32 TIS: Vi maste traffas

Kl. 13.32 TIS: Kommer gora horhus

Kl. 13.32 Sordash: Man försökte vända alla mot mig och japp mig walla

Kl. 14.01 ringde Sordash till Morad Barkho, samtalet pågick i 29 minuter 33 sekunder.

Alex Yamane (TIS) skickade meddelanden via appen Signal till Sordash Ismail mellan kl. 17.15 och 19.30 enligt nedan.

Kl. 17.15 TIS: Du behiver bara chilla

Kl. 17.15 TIS: Du vet anda inget som hander

Kl. 17.16 TIS: Men du maste komma ner

Kl. 17.16 TIS: Vi behiver orata

Kl. 17.16 TIS: Inga namn

Kl. 17.16 TIS: Prata inte ans med folk

Kl. 17.45 TIS: Hur far jag tag pa lillen

Kl. 17.45 TIS: Kan du tanka ut

Kl. 19.05 TIS: ?

Kl. 19.30 TIS: Ser du det jag skickar

Kl. 19.10 skickade Sordash Ismail ett meddelande (via Snapchat) till Rushdi Kaakoush med innehållet: ”*Var e du*”. Meddelandet besvarade inte eftersom Rushdi Kaakoush då var frihetsberövad.

Bedömning i åtalspunkt 1, grovt vapenbrott

Av förhörsuppgifter, positioneringar av telefoner, kortbetalningar av drivmedel m.m. och foton tagna av bl a Gjuljan Prenga den 26 februari 2022, framgår att Ahrit Rit vid lunchtid åkte från Hudiksvall i en av Europcars hyrbilar, en mörkblå Golf, till Stockholm. Gjuljan Prenga var med i bilen och de hämtade Rushdi Kaakoush i Stockholm, på restaurang Kurdistan i Viksjö och dit även Sordash Ismail infunnit sig. Det är även utrett att Alex Yamane var på restaurangen och då träffade Sordash Ismail och Rushdi Kaakoush. Det är vidare klarlagt att Rushdi Kaakoush i området Kallhäll/ Viksjö tog emot ett automatgevär av modell Zastava M70 och att han senare samma kväll på Ullaredsgränd i Älvsjö bytte geväret mot två funktionsdugliga pistoler. Rushdi Kaakoush tog sedan med sig pistolerna i bilen till Hudiksvall som Ahrit Rit framförde.

Det är vidare utrett att Ahrit Rit åkte från Hudiksvall till Stockholm endast i syfte att hämta Kaakosuh och vapnen eftersom han återvände så snart vapnen bytt innehavare. Ahrit Rit har gjort gällande att han inte visste att det fanns vapen i bilen och att han agerade av nöd när han strax utanför Hudiksvall insåg att det fanns vapen i bilen och då inte vågade protestera eller agera och att han således lurats när han blivit utnyttjad som transportör. Automatgeväret låg emellertid vid något tillfälle av transporten till Ullaredsgränd helt synligt i knät på Rushdi Kaakoush i framsätet, vilket framgår av ett foto som Gjuljan Prenga tog från baksätet. Mot den bakgrunden och då Ahrit Rit ändå fortsatte att köra till bytesplatsen och således och oavsett vad han sagt om det, även var närvarande vid vapenbytet, är hans invändning om nöd inte trovärdig. Även med beaktande av Sordash Ismails brev på häktet med instruktioner till Ahrit Rit om att han skulle hävda att han blivit hotad att me, framstår invändningen om nöd som en överlagd invändning, oavsett att brevet aldrig lämnade häktet.

Sammantaget har Ahrit Rits invändning om nöd motbevisats av åklagaren.

Mot bakgrund av vad som framgått av utredningen drar tingsrätten vidare slutsatsen att Ahrit Rit inte på eget initiativ vidtagit resan med hyrbilen från Europcar i Hudiksvall till Stockholm på det sätt som framgått, utan att han agerat som transportör på Sordash Ismails begäran. Ahrit Rit hade även dagen innan, den 25 februari 2022, varit i Stockholm och då träffat Sordash Ismail och Rushdi Kaakoush på ett hotell i Stockholmstrakten. Åklagaren har gjort gällande att avsikten var att redan den 25 februari hämta Kaakoush och ta med vapen till Hudiksvall men att den planen inte gick att genomföra eftersom Landry Niyonkuru greps av polis den 25 februari och att något vapenbyte då inte kunde ske. Den 26 februari åkte Ahrit Rit därför till Stockholm igen för att hämta Rushdi Kaakoush, genomföra vapenbytet och ta med sig Rushdi Kaakoush och pistolerna till Hudiksvall.

Sordash Ismail har härefter innehaft och förvarat en av pistolerna i Europcars lokaler fram till den 19 maj 2022 då han greps.

Omständigheterna talar för att Alex Yamane medverkat till vapenbytet så som åklagaren gjort gällande. Det är utrett att han kände Herman Jalizada (som då var bosatt på Ullaredsgränd 24), att Herman Jalizada under 2021 hade köpt en stulen pistol av Alex Yamane och att han handlade med vapen. Vidare träffade Sordash Ismail en ”Sam” på restaurang Kurdistan i Viksjö innan vapenbytet ägde rum. Det är sannolikt att ”Sam” är Alex Yamane mot bakgrund av vad Sordash Ismail uppgett i polisförhör. Även Ahrit Rit har uppgett att en ”Sam” var utanför restaurangen i Viksjö. Fler omständigheter, som att Alex Yamane kände Sordash Ismail och gjorde narkotikaaffärer med honom vid tidpunkten är också besvärande för Alex Yamane. Det finns dock ingen enstaka omständighet eller bevis som direkt knyter Alex Yamane till vapenbrottet. Uppgiften att Alex Yamane höll i en av pistolerna på mötet på Europcar den 28 februari 2022 framstår som sannolik men den bygger främst på en medtilltalads berättelse. Uppgiften måste därför bedömas med försiktighet och anses ha ett lägre bevisvärde.

Sammantaget bedömer tingsrätten att åtalet mot Rushdi Kaakoush, Ahrit Rit och Sordash Ismail är styrkt och ska bifallas medan åtalet mot Alex Yamane i

denna åtalspunkt ska ogillas.

Bedömning i åtalspunkt 2, stämpling till grovt narkotikabrott

När det gäller åtalet för stämpling till narkotikabrott, har av den sammantagna utredningen framgått att ett möte ägde rum på Europcar på sena eftermiddagen den 28 februari 2022. De som deltog var bland andra de tilltalade Rushdi Kaakoush, Alex Yamane, Sordash Ismail Ahmed Baraijia. Tingsrätten anser det utrett att mötet handlade om att dela upp narkotikamarknaden i Hälsingland och att Alex Yamane och Rushdi Kaakoush tillsammans sökte anstifta, förmå, Ahmed Baraijia, Sordash Ismail, Moayad Al Hassan, Morad Barkho att ta emot de mängder narkotika, cannabisharts och kokain som åklagaren gjort gällande i gärningsbeskrivningen och att Sordash Ismail och Ahmed Baraijia kom överens med Rushdi Kaakoush och Alex Yamane om att ta emot de angivna mängderna. Ahmed Baraijia har för egen del uppgett att han inte accepterade förslaget (”inshallah”) om att ta emot narkotika. Detta påstående bedömer tingsrätten inte som sannolikt eftersom utredningen i övrigt tydligt visat att Ahmed Baraijia ägnade sig åt narkotikabrottslighet i vilken han använde Liam Legebro och Abdulkarim Al Ali som säljare på gatunivå och att detta även ägde rum vid denna tidpunkt. Hans påståenden om att han inte ville vara med på planen är därmed motbevisade av åklagaren. På mötet bestämdes även att dela upp narkotikamarknaden i Hälsingland där Sordash Ismail skulle ansvara för Hudiksvall, Ahmed Baraijia för Söderhamn och Morad Barkho för Bollnäs. Uppdelningen framstår som logisk med hänsyn till var dessa tre var bosatta och redan verksamma. Mot bakgrund av vad som framkommit om de tilltalades narkotikabrottslighet vid tidpunkten har det enligt tingsrätten således funnits en konkret fara för brottets fullbordan och fullbordat brott hade varit att bedöma som grovt narkotikabrott. Åtalet är därmed styrkt och ska bifallas. Med hänsyn till att planerna avsett organiserad narkotikahandel i Hälsingland och de mängder narkotika som planerats att distribueras är stämplingsbrottet att bedöma som grovt.

Bedömning i åtalspunkt 3, anstiftan av mord alt. medhjälp till mord

När det gäller mordet på Mahmoud Shougar, har åklagaren gjort gällande att det var planerat sedan en tid innan av Sordash Ismail, Alex Yamane och Ahmed Baraijia eftersom de hade skäl att vilja undanröja det problem som Mahmoud Shougar innebar för främst Ahmed Baraijias narkotikaförsäljning i Söderhamn. För att projektet med narkotikaleveranserna skulle gå i hamn så fanns det således ett problem som måste lösas med ”Somalierna” i Söderhamn.

Det finns också enligt tingsrätten konkret stöd i utredningen för den uppfattningen bl a då Abdulkarim Al Ali blivit misshandlad tidigare och då Mahmoud Shougar den 25 februari 2022 tydligt förbjöd Abdulkarim Al Ali och Liam Legebro att ”beckna” i Söderhamn, samt då mötet på Europcar några timmar före mordet bevisligen handlade om att dela upp narkotikamarknaden i Hälsingland och ge Ahmed Baraijia kontroll över Söderhamn.

Tingsrätten, som hänvisar till skälen även under bedömningen av åtalspunkt 1 och 2, finner emellertid att de nu angivna omständigheterna inte var för sig, eller tillsammans, får en sådan bevismässig tyngd att de kan läggas till grund för bedömningen att åtalet för anstiftan av mord alternativt medhjälp till mord är styrkt.

Skadestånd

Utgångspunkter för bestämmande av ersättning för kränkning och anhörigersättning

Den 1 juli 2022 trädde de nya reglerna i 5 kap. 6 § skadeståndslagen om bestämmande av kränkningsersättning i kraft. Syftet var bl a att påtagligt höja ersättningsnivåerna och på så sätt i princip fördubbla ersättningen för kränkning till brottsoffer. De nya höjda nivåerna var enligt lagstiftaren endast tänkta att tillämpas vid skadehändelser som inträffat efter ikraftträdandet den 1 juli 2022 (prop. 2021/22:98 s. 17-19 och 43-44). Under en inledande period rådde dock oklarheter om huruvida bestämmelsen skulle anses ha retroaktiv verkan. Av NJA 2023 s. 362 följer emellertid att ersättning för kränkning som skedde före ikraftträdandet ska bestämmas utifrån den ersättningsnivå som,

enligt vedertagen rättspraxis vid domstillfället, gäller för sådana äldre ersättningsfall, d v s de nya reglerna ska enbart tillämpas vid skadehändelser efter den 1 juli 2022. För skadehändelser innan dess gäller alltså de tidigare lägre ersättningsnivåerna. Storleken på kränkningsersättningen enligt de tidigare nivåerna ska därmed bestämmas utifrån de schabloner för brottsskadeersättning som Nämnden för brottsskadeersättning satt upp (se bl a NJA 2017 s. 938).

Den 1 juli 2022 trädde även de nya reglerna i 2 kap. 3 a § skadeståndslagen i kraft om särskild anhörigersättning. I likhet med vad som framgått ovan ska dessa tillämpas på skadehändelser som inträffat först efter ikraftträdandet.

Utgångspunkt för bestämmande av ersättning för personskada

Av 5 kap. 2 § skadeståndslagen följer att om en personskada lett till döden ska ersättning betalas för bl a personskada, som till följd av dödsfallet åsamkats någon som stod den avlidne särskilt nära. Den personkrets som är skadeståndsberättigad består främst av personer som delat hushåll med den avlidne, såsom föräldrar, make/maka, sambo, barn och registrerad partner (prop. 2000/01:68 s. 72). Vuxna syskon ingår som huvudregel därmed inte i den personkrets som är berättigad till skadestånd.

Mahmoud Shougars anhöriga

Eftersom åtalet mot Ahmed Baraijia, Sordash Ismail och Alex Yamane för brott mot Mahmoud Shougar ogillas, lämnas även yrkandena om skadestånd utan bifall.

Abdulkarim Al Ali, Liam Legebro och Rushdi Kaakoush döms för brott mot Mahmoud Shougar varför de också är skadeståndsskyldiga gentemot Mahmoud Shougars nära anhöriga.

Ersättning för sveda och värk och särskild anhörigersättning

Med hänsyn till det ovan nämnda tillerkänns Mahmoud Shougars mor och far,

Hawa Abaker och Abobakir Shougar vardera det yrkade beloppet om 60 000 kr i ersättning för personskada i form av sveda och värk samt psykiskt lidande jämte yrkad ränta från den 28 februari 2022. Mot bakgrund av vad som framgått av utredningen bedömer tingsrätten att Mahmoud Shougars syskon Montaha Shougar, Mohamed Shougar, Shahd Shougar, Intisar Shougar, Zahra Shougar och Ali Shougar inte tillhör den skadeståndsberättigade personkretsen varför deras yrkanden om skadestånd för personskada lämnas utan bifall.

När det gäller den yrkade ersättningen avseende särskild anhörigersättning, hade dessa regler inte trätt i kraft den 28 februari 2022 varför samtliga yrkanden i denna del lämnas utan bifall.

Begravningskostnader

Zahra Shougar tillerkänns begärd ersättning för begravningskostnader som enligt åberopad faktura uppgår till 17 559 kr. Ränta på beloppet ska löpa från fakturadatumet, den 31 maj 2022.

Förlorad inkomst

Hawa Abaker har framställt yrkande om skadestånd avseende förlorad inkomst under tiden efter mordet då hon varit sjukskriven. Till stöd för yrkandet har åberopats ett intyg från sin arbetsgivare, Söderhamns kommun, där det framgår att Hawa Abaker under tiden från den 7 mars 2022 till den 10 maj 2022 har förlorat totalt 36 664 kr i bruttoinkomst på grund av sjukskrivningen. Av ingivna läkarintyg framgår också att Hawa Abaker varit sjukskriven på heltid under samma period.

Av 5 kap. 3 § 1 p skadeståndslagen framgår att det vid bestämmande av inkomstförlust ska avräknas förmån som den skadelidande med anledning av förlusten har rätt till i form av ersättning enligt socialförsäkringsbalken eller någon annan likartad förmån. Sjukpenning från Försäkringskassan är ett exempel på sådan ersättning som ska avräknas. Någon utredning om huruvida Hawa Abaker haft rätt till sjukpenning under den nu aktuella perioden har dock inte presenterats och frågan är inte utredd på något annat sätt. Det är därför inte klarlagt om det från det yrkade skadeståndet ska avräknas något belopp som motsvarar erhållen ersättning för sjukpenning. Detta medför bedömningen att

yrkandet om ersättning för förlorad inkomst inte är styrkt varför det lämnas utan bifall.

Sammantaget medför detta att Abdulkarim Al Ali, Liam Legebro och Rushdi Kaakoush solidariskt med varandra ska förpliktigas att utge skadestånd till Hawa Abaker och Abobakir Shougar med vardera 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 28 februari 2022, samt till Zarah Shougar med 17 559 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 31 maj 2022.

Baran Yasar

Rushdi Kaakoush, Liam Legebro och Abdulkarim Al Ali döms för brott mot Baran Yasar och är därför skadeståndsskyldiga gentemot honom.

Ersättning för kränkning och sveda och värk

De nya ersättningsreglerna avseende kränkning hade inte trätt i kraft vid tidpunkten för det mordförsök som Baran Yasar utsattes för den 28 februari 2022. Mot den bakgrunden och vad som i övrigt framkommit i målet, anser tingsrätten att skälig ersättning för kränkning bör bestämmas till 125 000 kr. När det gäller det yrkade beloppet för sveda och värk samt psykiskt lidande framgår av den utredning som presenterats i målet att beloppet är skäligt. Ersättning för personskada i form sveda och värk ska därmed utgå med 20 000 kr. Beloppen ska löpa med yrkad och lagstadgad ränta från den 28 februari 2022.

Sammantaget medför det att Rushide Kaakoush, Liam Legebro och Abdulkarim Al Ali solidariskt med varandra ska förpliktas att utge skadestånd till Baran Yasar med sammanlagt 145 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 28 februari 2022.

Åtalet mot Alex Yamane

Stämningsansökan 2023-03-14, åtalspunkt 1-4

Åklagaren har åberopat den muntliga och skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan (ab 5) och förklarat att yrkandet om kvarstad i åtalspunkt 3 inte längre görs gällande.

Yuwadi Phonphaengkhwa och Wanna Treesunthorn har biträtt åtalet och åberopat den bevisning som framgår av ab 608-609 och 771-773.

Inställning

Alex Yamane har förnekat samtliga gärningar och bestritt ansvar för brott. Han har inte haft någon erinran mot det särskilda yrkandet om bättre rätt av i beslag tagen ammunition i åtalspunkt 1. Han har bestritt skadeståndsanspråken i åtalspunkt 3 och som skäligt belopp vitsordat yrkad ersättning för sveda och värk. Han har inte haft någon erinran mot sättet att beräkna ränta.

Ansvar

Inledning

Bevisningen i åtalspunkt 1-4 bygger till stor del på krypterade textmeddelanden i chattjänsten SkyECC, en global krypterad informationstjänst som under några år användes av brottsaktiva för att polis och åklagare inte skulle komma åt informationen. Tjänstens kodsystem knäcktes och avkodades av internationell polis under våren 2021, och som sedan kunnat ta del av innehållet i stora mängder SkyECC-meddelanden.

Gemensamt för åtalspunkt 1-4

Alex Yamane var innehavare av en SkyECC-telefon som beslagtogs den 29 juni 2022. Polisen har bl a upprättat en brukaranalys och ett händelse-PM beträffande Alex Yamanes innehav av telefonen och hans eventuella användning av telefonen och bruket av SkyECC-id FODRGR. Polisens brukaranalys har syftat till att identifiera brukaren av SkyECC ID FODRGR och av bakgrunden i analysen framgår följande.

Av ett PM gällande telefonens IMEI-nummer framgår att den sålts av Zoom

Mobiles. Av deras försäljningslista kan man se i Sky-materialet från Frankrike att Sky ECC id FODRGR har brukats i en enhet med IMEI-nummer 359 459 083 177 191. Vidare framgår att Alex Yamane köpte en Sky-telefon där. Av säljarens handskrivna listor finns noterat numret på telefoner som sålts i butik. På listan finns antecknat över 20 stycken iPhone med IMEI-nummer från den 14 september 2020 där sista siffran är alltid ett löpnummer. Herman r (1) (Jalizada hade nr 7). Telefonen kostade 12 500 kr och betalades genom en kontantfaktura som Alex menar att polisen förmått honom att upprätta och att det är möjligt att det gjorts i efterhand.

Av PM kontantfaktura framgår att den är utställd av Zoom mobile. Fakturan är daterad 2020-09-18 på summan 12 500 kr och är benämnd "mobiltelefoner". Försäljaren på Zoom mobiles är förhörd runt denna faktura. Via Alex Yamanes Swish-rapport kan man utläsa att Alex gör ett Swishköp 2020-09-18 och att han antecknat i meddelanderaden att Swishen avser ”däck”.

Brukaranalysen

Alex Yamane, tidigare namn Alex Furelid, Sam Mehari och Seim Mehari, är misstänkt för grovt vapenbrott m.m. utifrån utredningsuppgifter som framkommer i det inhämtade materialet från den krypterade kommunikationstjänsten SkyECC.

Underlaget till brukaranalysen grundar sig på inhämtade kommunikationschattar med textmeddelanden, ljudfiler och bilder från plattformen SkyECC. Där det är möjligt är SkyECC-uppgifterna kontrollerade mot faktiska omständigheter och händelser som möjliggör identifiering av brukaren. Promemorior, information som framkommit i beslagtagna mobiltelefoner, hemliga tvångsmedel, foton från husrannsakningar, samt bankuppgifter utgör därmed också underlag för brukaranalysen. Av Sammanfattning/Slutsats i Brukaranalysen framgår att alar för att Alex Yamane (tidigare namn Alex Furelid, Sam Mehari och Seim Mehari) brukat krypteringstjänsten SkyECC. Samt att Alex under samma tid haft en social mobiltelefon med telefonnummer 46760901018 (benämns som *1018). Denna brukaranalys visar på flertal gemensamma faktorer mellan SkyECC id FODRGR och poster som registrerats i Alex sociala mobiltelefon.

Nedan redovisas en kortare sammanfattning på de premisser som framkommit i brukaranalysen. Totalt redogörs för mer än tjugo premisser som enskilt i olika grader talar för att Alex brukade SkyECC id FOD (FODRGR). Sammantaget talar dessa premisser starkt för att Alex Yamane brukade SkyECC id FOD.

1. I Alex sociala telefon finns filmklipp som visar en telefon med appen SkyECC (tidsstämplad 2020-09-17). Av innehållet i filmklippet framgår att det inte går att öppna appen SkyECC, filmklippet har skickats till användaren Aa via appen Whatsapp. Personen (Aa) svarar ”Ok bror ringer snart”. Dagen efter (2020-09-18) köper Alex en mobiltelefon för 12 500kr från Zoom Mobiles i Norsborg. Uppgifter från Zoom Mobiles talar till viss del för att telefonen som köptes var en krypterad telefon. Nästa dag (2020-09-19) skriver Alex i ett meddelande ”Jag har köpt en ny bror”, meddelandet skickas till samma person (Aa) som Alex skickade filmklippet till.

2. Alex reser 2020-10-03 till Amsterdam från Arlanda, med flygbolaget KLM. Alex befinner sig i Amsterdam från morgonen till kvällen då han flyger åter till Sverige. SkyEcc id FOD befinner sig i Amsterdam under motsvarande tidpunkter, detta framgår av basstationsuppkopplingar, samt chattmaterial, där bland annat FOD skriver att han befinner sig på Coffee shop Ibiza, i Alex sociala mobiltelefon finns foton från Amsterdam, samt foton på Alex när han sitter på Coffee shop Ibiza.

3. I SKY-chattmaterial för Alex FOD skriver id FOD 2020-10-12 att han ska till Norrköping på fredag. Alex sambo Alexandra skriver (fredagen, 2020-10-17) att hon tycker att det är jätteskumt att Alex ska åka till Norrköping. Samma dag visar Alex kontoutdrag att han gör ett kortköp på Circle-K i Stavsjö (27km nordost om Norrköping). Stavsjö ligger 141km sydväst om Stockholm.

4. I SKY-chattmaterial mellan 2020-09-18 – 2020-10-31 finns för Alex id FOD chatt där FOD skriver och frågar när han ska befinner sig i Spanien. Den 2020-10-28 skickar Alex id FOD och frågar vilken dag han ska vara i Spanien? Dagen efter (2020-10-29) skickar Alex ytterligare ett meddelande; vilken stad? Hur länge ska du vara där. 2020-10-30 finns i Alex sociala telefon, lagrade så kallade cookies från resebokningssidan Mr Jet. 2020-10-31 får Alex FOD meddelande från id DSE6Q9 som skriver att personen är där och en adress i

Almeria där de ska träffas. Dagen efter skickar Alex id FOD till DSE6Q9 i vilket han skriver och frågar om den okände mottagaren är där länge och att Alex kommer att höra av sig en vecka innan han kommer, detta på grund av corona-viruset.

5. I SKY-material för Alex id FOD finns en bild på en pistol som ligger på ett marmormönstrat underlag. Bilden är tidsstämplad 2020-11-17. En likadan marmormönstrad skiva finns på bild och filmklipp från Alex sociala mobiltelefon från 2021-02-07. Den marmormönstrad skivan tillhör ett bord som stod i den bostad på Flygkårsvägen 51 i Täby som Alex och Alexandra vid tidsperioden 2020-10-30 till 2021-10-25 hyrde.

6. I SKY-chattmaterial för Alex id FOD skickas 2020-12-13 bilder på cannabis till flera andra SKY användare. I bakgrunden på den aktuella bilden syns en mässingsfärgad lampfot. Motsvarande mässingsfärgad lampfot har anträffats i Alex sociala mobiltelefon från adressen Flygkårsvägen 51 i Täby, där Alex och Alexandra vid tidpunkten bodde. En likadan mässingsfärgad lampfot finns i sovrummet på Svampskogsvägen 16 i Vallentuna, detta i samband med att polisen genomför husrannsakan 2022-06-29.

7. I Alex sociala mobiltelefon anträffas en skärmavbild över en SKY-chatt med användaren ”Tiger”, tidsstämplad 2020-12-17. Innehållet i konversationen som framgår av skärmavbilden har samma innehåll som i SKY-chatten mellan Alex FOD och id Q8QVPN. Tidsstämpeln för skärmavbilden är cirka sju (7) minuter efter att konversationen i SKY-chatten ägt rum. Uppgifterna talar för att Alex vid tidpunkten brukade Alex FOD.

8. I Alex sociala mobiltelefon anträffas en skärmavbild över en SKY-chatt, tidsstämplad 2020-12-22 17:08:32. Innehållet i chatten är skrivet på ryska. Innehållet i chatten återfinns i SKY-materialet för Alex FOD. Sammantaget talar detta för att Alex vid tidpunkten brukade SkyECC id FOD.

9. I SKY-material för Alex id FOD, 2020-12-22, vid 17:18 skriver id JXV2Y8 till FOD och frågar var i Solna han är och sedan att han ska komma till thelins, samma id skriver några minuter senare ännu ett meddelande: ”vändzonen där vi brukar see”. Thelins Konditori på Centralvägen i Solna ligger vid en vändzon. I Alex kontoutdrag för samma datum (2020-12-22) vid klockan

17:51 finns även en korttransaktion på Thelins i Solna.

10. Uppgifter i SKY-material och i Alex sociala mobiltelefon talar för att han vid tidpunkten (2020-12-24) hade tillgång till och brukade en BMW.

11. I Alex sociala mobiltelefon finns 2020-12-25 bilder på stora mängder kontanter (sedlar), samma datum och dagen innan nämns i SKY-material för id FOD ”cash is ready” och ”I leave money…”, sammantaget talar detta till viss del för att Alex vid tidpunkten var brukare av id FOD.

12. På adressen Skarprättarvägen 20 i Järfälla ligger företaget 87:ans Plåt och Lack. Adressen och företaget förekommer i både Alex sociala mobiltelefon samt i SKY-material för id FOD (2021-01-03). Sammantaget talar uppgifterna för att Alex var brukare av SkyECC id FOD.

13. Uppgifterna talar starkt för att SkyECC id 86B3RY och Whatsapp-användarkontot Aa brukas av samma användare. Aa skriver 07:46:05 (2021-01-05) att Alex ska lägga till honom på himlen. Några minuter därefter (07:48:49) sker den första kontakten via SKY-materialet mellan Alex FOD och id 86B3RY. Uppgifterna i detta stycke talar starkt för att Alex vid tidpunkten var brukare av SkyECC id FOD.

14. I Alex sociala mobiltelefon finns skärmavbild som visar användaruppgifter för SkyECC-id NMPX8V (tidsstämplad 2021-01-07). I SKY-chattmaterialet framgår att Alex FOD samma datum, endast en (1) timme senare har kontakt med samma användare (som på skärmavbilden). Sammantaget talar detta till viss del för att Alex vid tidpunkten var brukare av id FOD.

15. I SKY-material för Alex id FOD skickar, 2021-01-05, id 86B3RY till id FOD, innehållet i de meddelanden som skickas handlar om en app för kodning av bilnycklar. I chattmaterialet nämns orden: ”från 2013 till 2016” och ”Faceliften du ver”, ”vet*”. I chattmaterialet skickas även en bild på ett Youtube klipp, där klippet heter ”Katana-Decoder HU66 gen1&gen2 tools quick start” (filmklippet visar en beskrivning av hur man öppnar bildörrar med detta verktyg). I Alex sociala mobiltelefon finns meddelanden som Alex skickar via Whatsapp, 2021-05-23, till användaren Boki. Dessa meddelanden innehåller samma ord som i ovan nämnda SKY-chatt, orden: ”2013”,

”Facelift” och ”Har Katana men vet inte hur jag ska göra”. Sökning har gjorts på samma ord i Alex sociala mobiltelefon. Sökresultaten för orden ”Facelift” och ”Katana” ger endast träff på det datum och meddelandet som skickas ovan. Vilket talar för att Alex endast har använt dessa ord vid annan tidpunkt och i annat sammanhang än ovan nämnda.

16. I SKY-chattmaterial för Alex id FOD, 2021-01-08, mellan 01:14-01:26 i en chatt där id JXV2Y8 skriver till id FOD, nämns ”Riddermark” och bland annat ”när är du här bror”. Vid 01:54 har i polisens händelserapport registrerats att ett inbrott sker på Riddermarks Bil på Veddestavägen 2 i Barkarby, första polispatrull kommer till platsen 01:57 och då har gärningspersonerna lämnat platsen. Polisen söker sedan efter gärningspersonerna med hund i området däromkring. Alex skickar klockan 02:14 på sin sociala mobiltelefon till Alexandra där han skriver att han kanske ska sitta i arresten i 48 timmar. Alex skriver också att han gömmer sig. Drygt en timme senare skickar Alex till Alexandra att han klarade sig. I SKY-chattmaterial för Alex id FOD som skickas på eftermiddagen därefter (2021-01-08), skriver id FOD till id NMP8XV ”Tack broder hamnade i värsta knaset haha !!”.

17. I SKY-material för Alex id FOD, 2021-01-13, skickar id 86B3RY vid 22:28 till id FOD med innehåll ”Beklagar sorgen bror”. En minut senare (22:29) skickar SKY id JXV2Y8 till FOD med innehåll ”Beklagar bror”. Dessförinnan (samma dag) på eftermiddagen vid 16:46 skickar Alex ett meddelande till Alexandra (från Alex sociala mobiltelefon) innehållet i det meddelandet är ”Fick reda på att David är död”. Sammantaget talar det för att de olika meddelandena som skickas detta datum handlar om samma avlidne person.

18. I SKY-material för Alex id FOD, 2021-01-30, skriver id JXV2Y8 två meddelanden (21:56:06 och 22:44:54) med samma innehåll till id FOD. Innehållet i dessa meddelanden tolkas handla om när FOD slutar jobba. Av Alex arbetsschema från Täby kommun för det aktuella datumet framgår att Alex vid tidpunkten var schemalagd för arbete.

19. I SKY-chattmaterial för Alex id FOD skickar, 2021-02-04 klockan 12:14:58, id 86B3RY till FOD ett telefonnummer *2988. Två minuter senare,

12:16:50, mottar Alex ett meddelande (via Whatsapp) på sin sociala mobiltelefon, innehållet i detta meddelande är exakt samma telefonnummer som det som skickades via SKY. Vilket till viss del talar för att Alex vid tidpunkten brukade id FOD.

20. I SKY-materialet skickar Alex id FOD, 2021-02-04 16:03:27 en bild till id 2B51YD. Bilden visar en google-sökning på företaget Inntech, av bilden framgår även adressen Boovägen i Saltsjö-boo. I Alex sociala mobiltelefon finn en bild med likadant innehåll (en Google sökning på företaget Inntech), den bilden är tidsstämplad 16:50:58, samma datum. Dagen efter (2021-02-05) skickar Alex FOD ett meddelande till id 2B51YD, innehållet i meddelandet är samma adress som framgick av bilderna dagen innan. Sammantaget talar detta till viss del för att Alex vid tidpunkten brukade SkyECC id FOD.

21. I Alex sociala mobiltelefon finns lagrad information som visar att Alex 2021-02-26 klockan 23:58:37 får en bild med texten ”Sky är knäckt”. Samt att Alex därefter skickar bilden vidare till två användare (Sweise och Aa) via WhatsApp. Samt därtill att Alex dagen efter har en fortsatt konversation med Aa angående att Sky är knäckt. Detta sammantaget talar för att Alex har kunskap om SkyECC, samt att han har en anledning att vidareförmedla informationen till andra. Att det därtill i SKY-materialet för Alex FOD inte finns någon utgående kommunikation efter tidpunkten när Alex fått bilden, talar till viss del att Alex vid tidpunkten brukade Alex FOD.

22. I Alex sociala mobiltelefon har anträffats totalt fyra olika skärmavbilder som direkt kan kopplas till SkyECC-material (dessa fyra finns individuellt redogjorde i detta material). Att samtliga dessa fyra skärmavbilder kan kopplas till SkyECC-material där den ena parten är SkyECC id FOD talar starkt för att Alex under tidsperioden brukade id FOD.

23. I SKY-materialet för Alex id FOD förekommer namnet ”Landry” i tre olika unika meddelanden (2021-01-16, 2021-01-17 och 2021-01-18). Av analysen framkommer att Alex känner Landry, detta då det finns minst två (2) av polis dokumenterade tillfällen när Alex och Landry kontrolleras av polispatruller tillsammans, detta i maj och juli 2021. Därtill att Alex bokar en tågresa och i bokningen anger Landrys e-postadress. Tågbokningen görs 2021-

01-27, vilket är cirka 10 dagar efter kontakten i SKY-materialet.

24. I både Alex sociala mobiltelefon samt i Sky-material för id FOD förekommer de tre orden/smeknamnen: Cocos, Salle och Näsa. De tre orden/smeknamnen förekommer i samma meddelande (i Sky-materialet) och i samma anteckning (i Alex sociala mobiltelefon). Sammantaget talar detta för till viss del för att Alex vid tidpunkten brukade Alex FOD.

25. Smeknamnet näsa/näsan nämns vid flera tillfällen i både Alex sociala mobiltelefon samt i SkyECC id FOD. Sammantaget talar uppgifterna starkt för att Alex vid tidpunkten var brukare av SkyECC id FOD. (stycke 6.4.5.25) 26. Smeknamnet Salle nämns vid flera tillfällen i både Alex sociala mobiltelefon samt i SkyECC id FOD. Sammantaget talar uppgifterna starkt för att Alex vid tidpunkten var brukare av SkyECC id FOD.

27. Smeknamnet Coco nämns vid flera tillfällen i både Alex sociala mobiltelefon samt i SkyECC id FOD. Sammantaget talar uppgifterna för att Alex vid tidpunkten var brukare av SkyECC id FOD.

Av vittnesförhör med polisens analytiker Mikael Nyström har i huvudsak följande framgått.

Brukaranalysen syftar till att knyta en brukare till en SkyECC som är en krypterad app som man kan använda i avskalade telefoner för en säker användning. Man köpte telefonerna som var förinställda med den här programvaran och en användare som var förutbestämd och man kunde bara kommunicera med andra som hade motsvarande telefon, ingen annan.

Det IMEI som är knutet till FOD är en Apple iPhone 7 och har brukats i en enhet som slutar på 191. De uppgifter som svensk polis har om SkyECC är att det varit knutet till det här IMEI-numret, det är den informationen de fått, att Sky-ECC FODRGR har använts på en enda telefon och att FOD kan inte ha funnits i någon annan telefon. Om flera personer använt samma alias så har de ändå haft samma telefon.

De hade regelbundna möten i ärendet, han, Jon Linälv och Mikael Lindberg m

fl. De bollade frågor mellan varandra. Han vet inte när i tid han fick veta att Alex Yamane var misstänkt. Han har tagit del av sky-materialet och chattarna i telefonen. Han har tagit del av alla chattar och där det berörts platser eller namn har han försökt hitta samband, bl a med den sociala luren om det har samband med chattar i Sky-telefonen. I vissa fall har kollegor plockat ut uppgifter och gett honom och då har han inte kollat upp själv. Arbetet har syftat till att kontrollera om Alex Yamane var FOD och han jämförde inte med andra brukare utan hans slutsats är att Alex Yamane är brukaren. Kartbilden på sidan 190 i brukaranalysen visar att Alex Yamane och FOD kopplade upp i Amsterdam den 3 oktober 2020. I Alex sociala telefon finns en lagrad bild på ett boardingcard med flygbolaget KLM med flygresa från Arlanda till Amsterdam med ankomst 3 oktober 2020. FOD skickade ett foto med texten ”Coffe shop Ibiza”. Kl. 13.24 finns ett filmklipp i Alex Yamanes sociala telefon och där han filmat inne på coffeeshopen och ett foto i hans sociala telefon där han sitter inne på shopen. FODRGR varit på samma plats som Alex Yamane i Amsterdam vid fler tillfällen, den 12 oktober skrev FOD till FZ att han skulle till Norrköping på fredag och den 17 oktober skrev hans fru Alexandra på Whatsapp till honom att det var ”jätteskumt” att han skulle åka till Norrköping och att han inte kunde säga vad han skulle göra där. Alex Yamane var i Norrköping, han tankade iallafall bilen i Stavsjö norr om Norrköping. Den 8 januari 2021 fanns kommunikation mellan SkyECC id JXV2Y8 och FOD. Vid kl. 01.14 skickade JXV2Y8 ordet ”Riddermark” till Alex FOD. Därefter skickas ytterligare ett par meddelanden fram till 01.26. I Alex sociala telefon finns en konversation från natten den 8 januari 2021 från kl. 02.15 där Alex Yamane och Alexandra skriver till varandra. Alex inleder med att säga att han kanske får sitta i arresten i 48 timmar och ber Alexandra att sjukanmäla honom. Därefter skriver Alex att han gömmer sig. Drygt en timme senare skriver Alex att han klarade sig. I Alex Yamanes sociala telefon påträffade även ett foto med tidsstämpeln 7 januari 2021 kl. 08.29. Fotot är en skärmavbild från en mobiltelefon och visar användaruppgifter för ECC id NMPX8V med name Adamerik". I Sky-chattmaterialet för FOD finns en konversation med denna användare för första gången ca en timme senare, kl. 09.33.

I Sky-chatten en konversation med användaren 86B3RY om en app för

kodning av bilnycklar. Det finns i SkyECC-materialet endast lagrade meddelanden från användare med id 86B3RY som också skickar ett foto på ett klipp med en instruktionsfilm som visar hur verktyget används. I Alex Yamanes sociala telefon finns tre meddelanden om ”facelift” och ”har catana” och ”från 2013 till 2016” nämns i samma sammanhang i två olika konversationer i sökning på hans telefon den 23 maj 2021.

Av vittnesförhöret med Mikael Lindberg har följande i huvudsak framgått.

Han har arbetat som polis i mer än 10 år och är nu på områdespolisen. De har varit tre som byggt analysen och tanken är att se om de kan knyta Sky-materialet och chattarna till brukarna genom ett Sky-id som de försöker knyta till personer i verkligheten. Flera chattar har varit på ryska i den här telefonen och de hittade en kontakt i Alex Yamanes sociala telefon ”Sweise” där de såg meddelanden om att de skulle träffas i samband med att det skulle chattas på ryska. Vadym Dolonskyi är från Ukraina och det är hans uppfattning att Sweise är Vadym Dolonskyi. Sweise skickade ett foto på en Nissan Navara och Vadym Dolonskyi hade tillgång till en sådan bil vid tillfället. Sweise skickade även ett registreringsnummer, LMN90R, till Alex Yamane och det hör till den bilen, den ägdes då av ”DG takrenovering AB´” och Vadym Dolonskyi var VD för det företaget då. I en Sky-konversation med FOD skrev en användare (SkyECC id 86B3RY) ”är det byggarens?”, ”Wadim?” och sedan ”Men lat oss spika d med honom” och det stämmer at det var vid samma tidpunkt som Sweise skrev till Alex Yamane på Whatsapp ”Lindhagensspplan 45” och att Vadym Dolonskyi var skriven på Lindhagensplan 45 då. Sweise skickar även meddelanden med rysk text som de översatt. De gjorde husrannsakan i Vadyms bostad på Lindhagensplan 45 och där påträffades ett likadant bord, likadana stolar, en karaff och en ljusstake som Sweise hade foton av. Hans slutsats är att Vadym Dolonskyi är Sweise.

Aliaset FOD skrev på ryska på Sky vid sex tillfällen i november och december och då hade Alex Yamane och Sweise haft kontakt strax innan, bl a den 30 november 2020 mellan kl. 14.00 och 14.35, samtidigt som Alex Yamane gjorde ett kortköp precis vid Lindhagens plan ca 60 meter från Vadyms lägenhet. De var då i närheten av varandra. Förmodligen är det någon annan än Alex Yamane som skriver ryska meddelanden. Alex Yamane har innan

signalerat till motparten att han lämna över telefonen till den som kan ryska. Jag lämnar telefonen till den sen som inte kan ryska. Den 22 december 2020 skrevs 130 meddelanden mellan FOD och FZ och de sista på ryska skickade Alex Yamane vid 16-tiden då Alex Yamane skickade en bild till Sweise och ”call” eftersom han ville ha hjälp med att översätta de sista ryska meddelandena. Två timmar senare fortsatte konversationen mellan FOD och FX. Man kan tolka det som att Alex Yamanen skickar det till Sweise och skriver ”call” så han vill ha hjälp med översättning, från Alex Yamanes sociala telefon. Den 24 december fick han ett meddelande ”I will not talk” och det tyder på att det är någon annan som ska kommunicera. Det ser ut som att de ska träffas, Alex Yamane och Sweise om 20 minuter som det står och det är slutsatsen de dragit.

Åtalspunkt 1, grovt vapenbrott

Av utredningen framgår att Richard Sideryd utsattes för ett rån i sin bostad i Skogås i södra Stockholm den 30 augusti 2020.

Av förhöret med målsäganden Richard Sideryd har följande framgått.

Richard Sideryd har i huvudsak uppgett att det knackade på dörren mitt på eftermiddagen och utanför stod det en man med pistol och frågade om han förstod. Tre maskerade personer trängde sig in i hans bostad och frågade efter nycklarna till vapenskåpet. De visste att han hade vapenskåp och han visade att det fanns i klädkammaren. Han bestals på en älgstudsare, ett hagelgevär en revolver kaliber 38, en revolver 357 Magnum, och ammunition för ungefär ett halvår varav 2 500 st 22-or och några hundratals 9-or. Pistolen, en Sig Sauer, hade han modifierat något med en tum längre pipa, 9 mm, och det var märklappar på den från vapenkontroll. Gärningsmännen tog en stor Biltemaväska och en ryggsäck som de fyllde med grejer så mycket de kunde. En av gärningsmännen höll koll på honom hela tiden. Denne tejpade hans händer och körde in honom i badrummet när de var klara och sa åt honom att stanna där i fem minuter.

Han fick senare se en påse med beslagtagen ammunition som han tillverkat själv. Den ammunition som de hittade med de laddningarna är sannolikt hans. En ask Fiocchi är en sådan som han hade och en gul ask med märkta patroner som han haft i många år och laddat med sina egentillverkade patroner. Han hade Maltech-ammunition också och fick se en ask som det var hemladdade patroner i men han kan inte säga säkert att han har laddat dem eftersom även andra skyttar gör egna patroner men i det sammanhanget och det övriga så ökar sannolikheten att det kommer från honom. Det är två olika kulor och den går inte att köpa och måste man göra själv. Den högra går att köpa men inte med de tändhattarna. Det är hans ammunition såvitt han kan bedöma. Han fick tillbaka två av vapnen 2022.

Under den i detta mål aktuella mordutredningen framkom information till polisen som talade för att Alex Yamane tidigare haft tillgång till en Sky-telefon, ett konto på Sky ECC och att han hade haft en av Sideryds stulna SIG Sauer-pistol den 17 november 2020, då Alex Yamane och hans hustru bodde på Flygkårsvägen i Täby. Åklagaren har gjort gällande att Alex Yamane sålde pistolen till Herman Yalizada för 32 000 kr samma dag.

Av utredningen framgår att Alex Yamane även hade ammunition till pistolen i bostaden, varav en del Sideryd själv tillverkat och märkt. Även fabrikstillverkad ammunition som försvann vid rånet. Omärkt ammunition påträffades i en öppnad ask i en jackficka. I ett sovrum påträffades ammunition som Sideryd tillverkat och märkt och som Sideryd därför kunnat identifiera som sina egna.

Vid husrannsakan i Rushdi Kaakoushs fars bilverkstad, 87ans Plåt & Lack i Järfälla, påträffades även ammunition, 123 patroner i kaliber .38 Special varav 100 st i en låda i en byggnad i ett förvaringsutrymme ovanför taket på nedre våningen. 23 lösa patroner anträffades i en annan byggnad i förvaringsutrymmet ovanför taket.

Vid husrannsakan i Alex Yamanes bostad den 29 juni 2022 gjordes beslag av 100 patroner i en öppnad ask av märke Fiocchi i kaliber 9 mm Luger som påträffades i en jackficka. I en plastpåse i en Guccilåda under vänstra nattduksbordet i sovrummet påträffades en ask av märket Magtech med två

olika typer ammunition. Rickard Sideryd har uppgett att den sistnämnda är hans ask och han har identifierat 5 stycken av dessa patroner som hemmagjorda. Två patroner påträffades även i en skål på en byrå i vardagsrummet.

Åtalspunkt 2 och 3

Av utredningen har framgått att flera okända gärningsmän försökte stjäla en personbil, en Audi Q5, på Riddermarks Bil på Veddestavägen i Järfälla under natten den 8 januari 2021. Ett vittne hade sett tre gärningsmän som tagit sig in på det inhägnade området strax före kl. 02.00 och larmade polis. Högra sidorutan var sönderslagen på bilen som sedan stod och larmade. På övervakningsfilm sågs tre personer som befann sig inne på området. En av dessa personer klättrade vid ett tillfälle in i aktuellt fordon och verkade sedan befinna sig på förarplatsen. Samtliga gärningsmän var mörkt klädda med luva och hade flytt från platsen innan polisen kom.

Av utredningen har vidare framgått att Yuwadi Phonphaengkhwa och Wanna Treesunthorn utsattes för ett rån under natten mot den 19 januari 2021, när de låg och sov i Wanna Treesunthorns lägenhet, belägen på bottenvåningen i ett flerfamiljshus på Hundlokegränd 26 i Hässelby. Två okända och maskerade gärningsmän hade trängt sig in i bostaden genom att slå sönder glaset i en altandörr och under pistolhot tillgripit guldsmycken, exklusiva klockor och andra värdesaker till ett sammanlagt uppskattat värde om flera hundra tusen kronor. En av målsägandena blev slagen med pistolen på benet, bands och tvingades ligga på golvet.

Polisens händelse-PM

Man fann chatkommunikation på den krypterade plattformen Sky ECC mellan Sky ECC FODRGR, här kallad ”FOD” och en annan användare med aliaset Sky ECC NMPX8V, här kallad ”NM”. Alex Yamane hade vid gripandet av honom den 29 juni 2022 ett foto på en Sky-kontakt i sin sociala telefon med Sky-ID ”NMPX8V”. Fotot är enligt metadatan skapat den 7 januari 2021. Det som därefter sker, är att cirka en timme efter datering och klockslag på fotot i

Alex telefon, så börjar en Sky-konversation mellan FOD och NM 2022-01-07 kl. 09.33. NM inleder konversationen med att skriva om att de har plingat på och att de nu kommer att trycka där till 10 och försöka igen. NM skickar därefter en bild till FOD som ser ut som en trappuppgång och vid en jämförelse med polisens foto tydligt framgår är tagen någonstans på Hundlokegränd. Sky-konversationen fortsätter sedan med att FOD ställer frågor till NM om någon är där och spekulerar sedan i att hon kan vara nojjig vilket indikerar att NM befinner sig utanför en kvinnas bostad. NM frågar FOD om man ska avbryta och komma tillbaka runt 19–20 tiden på kvällen. FOD håller med om det. De båda Sky ECC-användarna diskuterar sedan var bilen ska parkeras och NM skriver WBC705 och Sångvägen. Utdrag från Vägtrafikregistret på WBC705 visar att det är en Audi RS3 Sportback. Ägaren till bilen bodde på Galoppvägen i Järfälla. Sky-konversationen fortsätter med att NM skriver att denne varit dit igen men att ingen öppnade och att de knackade på och att de hörde någon prata inifrån. NM skriver att de måste ”muffa” balkongvägen på natten. FOD skriver att denne ska försöka fixa DHL-kläder och bekräftar sedan att han har fixat kläder. FOD och NM bestämmer sedan möte under kvällen. De skriver också om möjligheterna till att ”ta” en RS3 som står i Jakan.

Under kvällen/natten finns planer på att stjäla en bil då FOD och en ytterligare användare av Sky ECC JX, här kallad ”JX”, vill ha hjälp av FOD med att fixa en ”robbish bil”. JX skriver kl. 23.01, ”Walla q5 e perfekt”. Kl. 00.36 skriver JX till FOD ”Bror vi har bilen vart e du” och vidare ”Bror vi e i Barkaby”. JX frågar FOD kl. 00.39 ”Om hur länge är e du här”. Av tidigare konversation framgår att JX skickar en bild kl. 01.13 till FOD och skriver ”Riddermark”, JX frågar även när FOD är där, då är kl. 01.25 den 8 januari 2021. JX skickar även ett foto på Veddestavägen där Riddermarks låg, till FOD. 30 minuter senare inkom larmet om inbrott ovan.

Vid spegling av Alex Yamanes fru Alexandras telefon, framgår att Alexandra skickar ett meddelande den 8 januari kl. 00.16 55 till Alex Yamanes sociala telefon och att han skickar tillbaka en helsvart bild kl. 02.15 och skriver ”Kanske sitter i arresten 48 timmar”. Detta är i tid för brottet på Riddermarks bil. Kl. 02.16 skriver Alex till Alexandra att han gömmer sig och vill att

Alexandra ska sjukanmäla honom.

Alexandra skriver tre frågetecken och Alex svarar kl. 03.42 att han klarade sig.

På förmiddagen den 8 januari kl. 15.46 skriver FOD till NM på Sky och tackar för hjälpen och skriver ”Tack broder hamnade i värsta knaset haha” följt av två hjärtan.

Av den följande Sky-konversation framgår sammanfattningsvis att FOD den 14 januari diskuterar med NM om någon som kallas ”näsan”. I Alex Yamanes sociala telefon finns en kontakt som är inlagd som ”Näsa” och att ”Näsa” är omnämnd under anteckningar i Alex Yamanes telefon. Även i Alexandras telefon är ”Näsa” omnämnd med telefonnummer den 1 juli 2022. Av polisens information går numret till en Mohamed Al Hassan och att han lämnat sitt telefonnummer vid ett förhör den 17 september 2022. Vidare framgår att Mohamed Ali Hassan tagit emot och skickat Swish till Alex Yamane och då använt telefonnummer 073-9245715. Det numret är döpt ”Näsa” i Alex Yamanes sociala telefon. Av bankkontoutdrag från Alex Yamanes bankkonto på Nordea framgår att Swishnumret 073-9245715 är kopplat till personnummer 910927-5850 som är Mohamed Ali Hassans personnummer. I Alex Yamanes sociala telefon finns även bilder på honom och Mohamed Ali Hassan tillsammans.

I misstankeförhör i ärende 5000-K1496029-22 den 25 januari 2023 med Vadym Dolonskyii så berättar Vadym att Näsa är en kompis till Alex Yamane. Vadym uppger även att han varit i kontakt med Näsa gällande någon bil.d

I Sky konversationen den 16 januari 2021 frågar NM om det finns Zutt och i så fall priset för det. Zutt är slang för Hasch. FOD svarar att det finns och att den kostar ”59”. Vidare i Sky konversationen skriver FOD att NM ska åka till ”Näsa” med ombyte och trycka och att man inte ska prata knas i luren. FOD ger instruktioner vad NM ska göra. NM frågar vad planen är. FOD svarar ” Vi tar de när vi ses snart”. FOD säger till NM kl. 23.00 att ”När du är med landy, säg till han att kontakta att Darcy ska vara placerad där han stod sist 05.00”. Angående Alex Yamanes koppling till Landry Niyonkuru har framgått att de har kontrollerats av polis tillsammans vid minst två tillfällen 2021-05-07 och

2021-07-02 när de färdats i samma fordon. Namnet Landry förekommer också vid en tågbokning som Alex Yamane gjort den 27 januari 2021 och betalat med sitt kontokort. Beloppet var 689 kr och den postadress som angavs var landryniyonkuru1994@hotmail.com. Den postadressen tillhör sannolikt Landry Niyonkuru född 1994 som i polisens system har tre olika epostadresser registrerade varav samtliga innehåller förnamnet Landry och efternamnet Niyonkuru och året 94. Adressen som SJ-bokningen gjorts med är en fjärde variant men som fortfarande har samma struktur.

Vidare framgår att Sky-konversationen fortsätter tidigt på morgonen den 17 januari 2021. NM verkar vara förvirrad över var det är någonstans som de ska in. Man diskuterar hur det ska se ut utanför adressen. NM skickar två bilder till FOD kl. 05:25:44 respektive 05:25:50. I förhör med målsägande den 14 december 2022 uppger målsäganden Yuwadi att den ena bilden troligen är hos grannen då hon sett en sådan när hon varit ute och gått med hunden, den andra bilden känner Yuwadi inte igen. Den andra målsäganden, Wanna, berättar i förhör den 14 december 2022 att bilden är från grannens uteplats, och den andra bilden berättar Wanna i samma förhör är också tagen hos grannen.

FOD skriver att det inte ska vara en jaccuzzi där. FOD skickar kl. 19:18:09 respektive 19:18:21 två bilder till NM som föreställer en av målsägande, Yuwadi. I målsägandeförhör den 14 december 2022 uppger Yuwadi Phonphaenghwa att det är hon på bilden och att det var genom den dörren som rånarna kom in i lägenheten vid rånet.

FOD skriver kl. 05.41 att det blir för sent. FOD skriver till NM kl. 05.43 att ”Parka bilen i Jakan så man kan köra igen imorgon”. Den 17 januari 2021 skickar FOD bilderna en gång till kl. 22.52 efter att NM ville att de skulle skickas igen. NM skriver att han ska visa bilderna för ”Landry”.

Konversationen fortsätter sent på natten/ tidigt på morgonen den 18 januari 2021. NM pratar om att ta sig in genom att ”bolla”. Det förefaller handla om att ”dyrka” upp låset. FOD tycker att han borde ha tänkt på det tidigare. NM frågar om vilken ”Zutt” som finns. FOD säger att den heter Godfather. Man fortsätter med att diskutera priser för ”zutten”. NM skriver sedan ” När ses vi då så vi kan gå vidare från den hära thaien”. Målsägandena för det grova rånet

på Hundlokegränd 26 är av thailändskt ursprung. Återigen nämns ”Näsan” då NM frågar om ”ni” är kvar och att han kommer till ”Näsan” inom 1 timme. NM skickar sedan två bilder som ser ut att vara på en Wickr-konversation.

Konversationen fortsätter på kvällen/natten den 18 januari – 19 januari 2021. FOD skriver att de ska köra som de pratade om och ”Köra som vi pratade”, ”Som lejon” i 1 - 2 minuter. Kl. 02.52 skriver NM att han väntar på 1 och att han ska röra sig dit. Kl. 02.52 skickar NM en bild inifrån en bil. Kl. 03.45 skriver NM att det inte fanns några kontanter men en Rolex och massa guld och väskor. Detta stämmer också bra överens med vad som tillgreps på Hundlokegränd 2630. Kl. 03:16 skriver NM att det är klart. Detta stämmer bra överens med brottstiden i K69045-21 vilken har angetts vara 02:50 till och med 03:16 den 2020-01-19. Kl. 12.08 den 19 januari 2021 frågar FOD var man ”staschade”. Sedan verkar man bestämma att man ska åka dit. ”Stascha” är slang för ”stoppa undan, gömma”. Detta indikerar att man gömt undan det tillgripna godset från Hundlokegränd 26.

Av förhören med målsäganden Yuwadi Phonphaengkhwa och Wanna Treesunthorn har följande framgått.

Yuwadi Phonphaengkhwa

Hon låg i soffan ca kl. 03 med en rock och låg med huvudet mot dörren som de krossade rutan på och hennes kompis Wanna sov på andra sidan soffan. När hon vaknade hade hon pistolen mot sitt huvud. Hon hörde ljudet av dörren och sedan hade hon pistolen mot huvudet. Det verkade som om de visste att hon hade ett säkerhetsskåp därinne. De slog henne och tvingade ner henne mot golvet med huvudet neråt. Den tjocka gärningsmannen var med henne hela tiden och när hon hämtade nyckeln. Den smale försökte rafsa åt sig allt ner i en säck. Hon hade värdefulla saker och den svarta tjocka personen tog allt. Den långe hade en svart säck där de lade hennes Chanel och Louis Vuitton.

Hon låg och sov och de kom in väldigt snabbt och hade en pistol de pekade mot hennes huvud. Hon skrek och bovarna drog i henne in i rummet men hon hade ingen nyckel till säkerhetsskåpet. Nyckeln var i soffan och hon sa att hon skulle hämta den. Gärningsmannen slog henne i huvudet och drog ut henne till rummet, de hade saker som täckte ansiktena och en av dem hade ett spjut med

två taggar och det kändes som om han var beredd att döda henne. Han var lång och smal och den andre hade handskar och en pistol. De tog allt de kunde hitta och letade överallt. Hennes kompis satt i soffan men pistolmannen misshandlade henne. De försökte hålla fast henne och sa åt henne att ta av rocken så hon blev helt naken. De sa ”pengar!”, ”Rolex!” och ”alla saker!”. De tog allt från skåpet och sa att om hon följde efter inom två minuter skulle de döda henne. Hon var så rädd och bad att de inte skulle döda henne. Hon sa ”ta allting bara låt mig leva”. Under tiden de band fast henne var de tvungna att lägga ifrån sig pistolen och då ville hennes kompis ta pistolen men hon sa ”gör inte det vi försöker överleva bara”. De sa ”pengar!” ”pengar!” men hon hade gett dem allt hon hade. De slog henne i huvudet och på benet och hotade henne med pistol. Nu känns det ibland som att någon ska komma och slå sönder rutan och hon upplever det som hände igen. De sa ”pengar” på svenska och använde både engelska och svenska och hon svarade på engelska.

Hon tvingades ta av sig rocken när de skulle binda henne för rocken var i vägen då. de band henne sedan med händerna bakom ryggen när hon låg på golvet med den där vita grejen. De hotade sedan att döda henne om hon följde efter. De sprang sedan därifrån.

Hon gillar att festa och ha på sig dyra saker och tror de kan ha sett henne då. Hon har dansat på en klubb i stan i sex år. Hon har inga dyra saker på sig då. Hennes vän klippte upp bandet med saxen efteråt.

Hon var skärrad och förskräckt och hon bad om sitt liv. Att hon äger dyra saker är för att hon köpt dem som en investering. Hon har köpt dem för sin lön och sparade pengar och pengar som hennes kille gett henne. Det som är med på listan är det som hon har kvitton kvar för. Hon har inte fått ersättning från sitt försäkringsbolag för sakerna.

Hon har mått dåligt och kunde inte arbeta på fyra månader och tänkte på att någon skulle komma och döda henne. Hon var rädd för allt. Hon tänkte innan att bostaden var en trygg plats men det var det inte. Hon gick till läkare och psykolog och mådde dåligt länge. Hon är fortfarande påverkad av det.

De gjorde polisanmälan direkt och efter att de varit hos polisen kontaktade de till försäkringsbolaget. Hon hade hemförsäkring hos Moderna. Hon har inte

fått någon ersättning än och de väntar väl på att tjuvarna ska gripas. Det är inte avklarat och hon väntar på rättegången. Hennes kille sköter det och han har försökt hjälpa till.

Hon har ett kvitto på en Rolex som hon har köpt och hon har foto på när hon köpte den. Det var längesen och hon minns inte när. Hon lånade pengar av en vän som gick med till butiken och betalade för klockan och hon har nu betalat tillbaka lånet.

I de två första förhören fick hon uppskatta skadorna och värdet. Hon hade inte hunnit kolla allt då. Hon var skärrad i det första förhöret och samlade ihop värdet efter att hon hörts av polisen. Gärningsmännen tog med sig allt hennes guld också som var värt 100 000 kr. Hon har blivit rånad på värdesaker förut. Det tog sig in i hennes bostad. Hon hade sina saker hos sin vän då och gjorde ingen anmälan till sitt försäkringsbolag den gången.

Wanna Treesunthorn

Det var vid 03-tiden när hon låg och Yuwadi låg och sov båda två i soffan när någon slog sönder dörren och kom in och riktade en pistol mot Yuwadi. Mannen som hotade Yuvadi frågade efter pengar och hon skrek. Gärningsmannen sa åt Yuwadi att vara tyst och försökte släpa henne. En gärningsman hade en metallgrej och stod bredvid henne. Hon såg att bakdörren inte var riktigt stängd och tänkte att hon skulle fly men att hennes kompis skulle bli dödad då. En av gärningsmännen sa att de skulle stänga dörren. De ville ha pengar och saker och Yuwadi gick in i rummet där säkerhetsskåpet fanns. Det var mörkt och man såg inte så bra och de frågade efter nyckeln. Yuwadi var skärrad och frågade henne var nyckeln fanns men hon var så chockad att hon inte visste var den var. Gärningsmännen tryckte ner Yuwadi mot golvet för att hon inte skulle se dem. De tog nyckeln och tog alla saker i skåpet och röjde med allting i en svart säck, saker i skåp, allt värdefullt i badrummet. En av gärningsmännen sa till Yuwadi att lägga sig ner och sa åt henne att ta av sig sin tjocka rock. De fick sedan ligga framför tvn med ansiktena ner mot golvet. Sedan tände de lamporna och letade efter saker och när de gjort det släckte de igen. De lade ifrån sig pistolen och skulle binda Yuwadi hårt så hon inte skulle kunna röra på sig. De var inte nöjda med det de

fått och frågade ”var är pengarna och guldet?” och hon skrek då ”ni har tagit allt det finns inget mer!”. Sedan sa de att de skulle gå och att de inte fick springa efter dem på två minuter. De när de gått sprang hon till fönstret och kollade så de inte kom tillbaka och sedan hjälpte hon Yuwadi.

Hon trodde de skulle döda dem om de inte fick saker som de ville ha. Deras fokus verkade vara på Yuwadi. Det var en man som höll i en metallgrej som upplevde som hotfull, det var metallen som de slagit sönder rutan med, en kofot. Någon hade en pistol. Den som hotade Yuwadi hade pistol. De hade en stor svart sopsäck med sig när de kom och band. Hon har mått dåligt och blev paranoid efter det här.

Varför Yuwadi har så mycket värdesaker är för att hon tror det är en slags investering för att sälja vidare senare och tjäna pengar på dem. Hon hade semester när det hände och blev sjukskriven sedan. Hon visste inte först att hon hade panikångest och ringde ambulans för hon kunde inte andas. Hon mådde mycket dåligt och blev jätterädd.

De stal hennes guldhalsband som vägde 5 baht-enheter och som hon lagt i Yuwadis skåp. Det var ett smycke som är värt mer nu men då köpte hon det för 30 000 baht per bahtenhet så 40 000 kr är ett rimligt värde.

Åtalspunkt 4

Av utredningen gällande åtalet för grovt narkotikabrott alt. medhjälp till grovt narkotikabrott har följande framgått av den skriftliga bevisningen.

Den 2 oktober 2020 bokade Alex Yamane en flygbiljett till nästa dag, den 3 oktober 2020, med flygbolaget KLM, en tur & returresa Stockholm-Amsterdam med hemresa samma dag. Detta överensstämmer med Sky-materialet vari det framgår att Alex Yamane stämde träff på Coffeshop Ibiza i Amsterdam med en okänd person den 3 oktober 2020 och att hans kommunikation ägde rum med en motpart som hade SkyECC FZ ”FZ” som alias. Alex Yamane tog även en selfie på sig själv inne på Coffeshop Ibiza den 3 oktober 2020.

Av konversationen mellan FZ och FOD den 12 oktober 2020 framgår att FOD ”*på fredag*” den 16 oktober skulle åka till Norrköping. FOD och FZ diskuterade amfetamin ”*kristaller om det är rent amf? korrekt?*”. I telefonspeglingen av Alex Yamanes hustru Alexandra Furulids telefon fanns en Whats app-konversation med Alex Yamane där det framgår att han befann sig i Norrköping den helgen. Vidare tankade Alex Yamane har bilen på CirclK i Stavsjö norr om Norrköping på eftermiddagen den 17 oktober 2020 och betalade med ett kontokort kopplat till Alex Yamanes personkonto i Nordea. Senare på kvällen den 17 oktober 2020 var Alex Yamane i Stockholm och gjorde två kortköp, ett i Solna och ett i Hägersten.

Den 17 november 2020 inleddes en Sky-kommunikation mellan FOD och FZ på ryska. Den 21 november fortsatte konversationen men då på engelska. FOD uppgav då att han hade 33 kg ”*amnesia*” kvar (som enligt åberopat PM är en cannabissort). Vidare framgår av konversationen att personen bakom FZ frågar vad som ska göras med amfetaminet och att denne behöver vissa villkor för affären. FOD ska enligt konversationen träffa en person från ”*änglarna i Uppsala*” som vill testa (enligt PM ett vedertaget namn för Hells Angels).

Den 23 november 2020 fortsatte konversationen på engelska. FZ frågade vad man ska göra med ”*amf*” och vill ha för villkor för ”*affären*”. Sky ECC FOD skriver att denne ska träffa några killar.

Den 30 november 2020 fortsatte konversationen gällande narkotikaaffären, konversationen är på ryska och FOD uppgav att de vill testa 1 kg amfetamin och att priset är 21 000: -.

Den 18 december framgår det av konversationen på engelska, att det fanns 35 kg amfetamin kvar hos säljaren FZ och att det totala priset för allt är 730 000 kr.

Den 20 december framgår det av konversationen, nu på ryska, att FOD ville ta allt som fanns och att om allt passar så kunde det bli tal om 200 kg varje månad framöver. FOD föreslog priset 200 kg för 14 men nekades det priset av FZ. FOD skrev kl. 15.56: ”*Skriv till honom på engelska*” och FZ svarar med att denne inte kunde engelska men att det inte var några problem på ryska. FOD svarar ”*förstår*” och konversationen fortsatte på ryska efter att FOD svarat på

engelska att han hade ”*lämnat telefonen nu*”.

Den 21 december 2020 fortsatte konversation mellan FOD och FZ, även nu på ryska. Det framgår att FOD nu hade bestämt sig för att ta allt. FOD skrev på ryska kl. 21.46 att denne kommer att lämna telefonen.

Den 22 december fortsatte Sky-konversationen på Sky mellan parterna, konversationen är på ryska och man diskuterar hur själva överlämnandet av narkotikan ska gå till och att kodordet ”*volvo*” skulle användas när narkotikan överlämnades.

Den 22 december 2020 gjorde Alex Yamane ett kortköp på Thelins i Solna kl. 17.51

Den 23 december 2020 vid 21-tiden på kvällen skickade FOD ett meddelande till FZ på engelska, ”*18.00 imorgon*” vilket bekräftas med ”*Okej*”.

Den 24 december kl. 17.58 bekräftade FOD att denne var på mötesplatsen och väntade ”*On place bmw*” och FOD skickade ett foto på BMW:ns sidospegel till FZ. Sidospegeln liknar den på Alexandra Furulids BMW med regnr HPZ487. Av ett foto i Alex Yamanes telefon på interiören i en BMW framgår att den också har likheter med Alexandra Furulids BMW. Hon var registrerad ägare till bilen från den 17 november 2020 fram till den 18 augusti 2021.

Kl. 18.27 skrev FZ till ’FOD ”*ok.nu kan vi fira jul! Ha det så trevligt!*”

Två timmar senare och efter överlämnandet av narkotikan, diskuterade FOD och aliaset Sky ECC JX, ”JX” med varandra. JX skrev kl. 19.43 till FOD ”*Ej bror behöver jag öppna boxarna och räkna eller*” (”Ej” är ett hälsningsord).

Cirka två timmar senare i samma Sky-konversation skrev JX att ”*Det fattas*”.

I samma Sky-konversation den 24 december kl. 22.02 skrev JX ”*Det fattas mucke bror*” och kl. 22.03 ”*Vi fick 15.2*”.

FOD kontaktade då omgående FZ och av Sky-konversationen framgår det tydligt att man var upprörd och missnöjd över narkotikaaffären. Kl. 22.27 den 24 december skrev FOD ”*Jag räknar bara 15*”.

Den 25 december i Sky-konversation mellan FOD och JX framgår det att FOD

har ”para” (som är slang för pengar). Det framgår även att man betalade för 37 men fick bara 15. Även i Sky-konversation mellan FOD och säljaren av narkotikan FZ så diskuteras pengar.

FOD skrev kl. 17.11 den 25 december att han lämnade pengar för 15 idag till familjen. Av två foton påträffade i Alex Yamanes telefon framgår stora summor kontanter varav den ena bilden är daterad 25 december 2020 kl. 11:57:52 och den andra bilden 25 december 2020 kl. 18:07:37.

Konversationerna gällande ersättning för narkotikan ligger alltså i direkt tid för när bilderna är tagna. Vidare kan man av Sky-konversationen gällande narkotikabrottet i sin helhet utläsa att kilopriset förefaller vara 21 000 kr per kilo amfetamin som säljare och köpare förhandlar om.

Av konversationen framgår att FOD mottagit i vart fall 15 kg amfetamin, vilket ger ett totalt värde på 315 000 kr om man utgår från kilopriset 21 000 kr. Gällande de två bilderna på kontanter som är anträffade i Alex Yamanes telefon så har Riksbanken granskat dessa bilder, i syfte att visa kontanternas ungefärliga värde. Riksbanken har kommit fram till att kontanterna på bilderna ses uppgår till 300 000 – 330 000 kr, motsvarande den ungefärliga summa som Alex Yamane skulle betala för 15 kg amfetamin.

I narkotikaaffären i detta ärende så sker förhandlingar mellan säljare och köpare på ryska vid flertalet tillfällen. Av utredningen har framgått att Alex Yamane använt sig av en rysk tolk vid namn Vadym Dolonskyi. Vadym Dolonskyi bodde vid tidpunkten på Lindhagensplan 45 i Stockholm. Den 30 november hade FOD en Sky-konversation på ryska med FZ mellan kl. 14.00 och kl. 14.35 samtidigt som Alex Yamane gjord ett köp på Shell Lindhagen Lindhagensplan 60, beläget mindre än 100 meter från Vadym Dolonskyis bostadsadress. Vadym Dolonskyi är medborgare i Ukraina och har enligt åberopat PM uppgett att han pratar ryska. Vadym Dolonskyi är också den person som polisen bedömer är användaren av Whatsapp-kontot Sweisie.

Förhören med Alex Yamane i åtalspunkt 1-4

Han förnekar brott och känner flera kriminella personer. Sky ECC är bara en

applikation. Det stämmer att fotot tagits någon gång under en 2,5 månaders period hemma hos honom. Han bjuder hem sina vänner och de kommer hem till honom och att någon då bär en pistol är inte förvånande för honom. Han har inte skaffat Sky-applikationen. Han Swishade betalningen för telefonen om 12 500 kr till säljaren åt en vän som han inte vågar berätta vem det är. Han hjälper sina vänner med betalningar. Det är inte han som haft FODRGR-kontot. Han har skrivit på en Sky-telefon under 2020 men vet inte på vilket konto. Det här är inte han som skrivit. Han har varit i Amsterdam och det finns bilder i hans sociala telefon som matchar. Han åkte till Amsterdam och var där med flera andra varav vissa åkte bil, det framgår av chatten. Han har flera tillsvidareanställningar och socialiserade och åkte sedan hem. Han var där för att roa sig. De andra som var med vill han inte berätta om av rädsla. Han har en del kriminella bekanta. Han köpte en biljett till sin kompis Landry. Han bodde i en lägenhet i Täby men inte på heltid. Han och Alexandra hade tillgång till lägenheten och pistolen fotades där. Han dementerar inte uppgiften att det är Sideryds pistol. Det finns en bild på Sky-kontot och han hade vänner hemma hos sig. han kan inte preciserade det exakt. Han tog ingen bild. Vid något tillfälle låg pistolen på bordet men han kan inte svara på när. Herman Jalizada är en barndomskompis. Han har inte sålt något vapen till Jalizada.

Chattarna om 87ans mm har de klippt ur sitt sammanhang där han förmedlat en adress på tre olika verkstäder till folk som behöver fixa sin bil, folk han känner väl och är vanliga ostraffade personer. De har bara klippt ur dem från flera års tid.

Fotot på en hand med en haschbit och en faktura under är inte hans hand. Det betyder inte att det är FODRGR som tagit bilden utan kan vara skickad till honom. Det framgår bara av analysen att det är han som skickat fotot. Den är avsänd från FODRGR-kontot men inte av honom. ”Sweisie” är hans bekant och finns med i en grupp i hans sociala telefon. De försöker sälja in stålmaterial till svenska företag. Han har inte frågat hur man avkodar en bil. Han kan inte kommentera vem Sweisie är.

Fotona på sovrummet är på Flygkårsvägen och det är han på bilden. Fotot är på hans klocka men det finns också och bilder i Sky ECC som inte är tagna med FODRGR-kontot och man kan inte se att bilderna är tagna med FODRGR men

iaf skickade med FODRGR. Han kan inte säga att bilderna är tagna i hans sovrum och av honom. Det är inte den lampan. Han kan inte svara på om det är hans lägenhet. Det kan vara foton från en annan lägenhet.

Det stämmer inte att FODRGR-kontot bara använts från en telefon med ett visst IMEI-nummer. Chat-konversationen av FODRGR stämmer inte och det vet han för han har tagit del av samma info som analytikern. Han kan inte svara på om FODRGR använts i olika telefoner. Han kan ha använt Sky-chattar men kan inte säga på vilket sätt.

Angående att Alexandra skrivit att det var jätteskumt att han skulle till Norrköping och att det råkat sammanfalla med att FODRGR hade skrivit att han ska till Norrköping har han förklarat i förhör. Han skulle till Norrköping med vissa personer dagen efter. Den här FODRGR är någon annan som ska till Norrköping. Man har tagit det ur sitt sammanhang och det gäller inte samma dag. Det är ganska säkert inte han som är FODRGR här. Han var på jobbet då.

Angående uppgifterna om att ”vi kommer med para” och att han har varit i Solna den 22 december 2020 och har gjort en betalning på Thelins i Solna så vet han vilka som använder FODRGR-kontot och som han kan ha umgåtts med. Det är inte konstigt att han någon gång följer med till en viss plats. Han kan inte säga exakt vilka datum han varit med de här personerna som åklagaren påstår är grovt kriminella. Han kan ha varit i samma bil som de här personerna. Det är flera personer som använt FODRGR. Mer än två i alla fall.

Vadym Dolonskyi kommer från Ukraina och är född där och pratar ukrainska, svenska och engelska. Han är inte ryss och kan inte prata ryska.

Det är ganska tydligt att det finns underrättelseuppgifter om att han är ”S”. De har medvetet åtalat honom fast det inte är han. Det stämmer inte att han hanterat ett foto på ”NM” den 7 januari 2021 med Sky ECC-ID ”NMPX8V” i sin sociala telefon. Han hade inte kontakt med ”NM” en timme senare. Om det är ”Näsa” på bilden har han inga kommentarer till. Att det är samma tidsstämplar på båda bilderna på honom och ”Näsa” tillsammans och att Alexandra skickat ett telefonnummer som går till ”Näsa” är det Jon Linälv som säger, i den gamla iPhone 12-telefonen. Han och FOD är inte samma person.

Hans smeknamn är inte ”S”. Den som kallas ”S” på Sky är en annan som talar om honom. FOD är inte han huvudbrukare av, det är ganska tydligt. Någon gång har han mycket möjligt använt FOD. Det kan ha hänt och han kan inte säga när för det är så långt tillbaka i tiden. Även om det verkar som om andra brukat den här telefonen så talar han bara för sig själv. Han kan inte precisera exakt när han använt telefonen eftersom det är nästan tre år tillbaka. Han kan ha lämnat telefonen från sig men han kan inte säga exakt hur det gått till eller hur han använt telefonen. Han vill inte sitta här och hitta på något. Han känner Vadym Dolonskyi och de jobbar med metall i Nordic Steel. Det har med metall att göra, de letar efter potentiella kunder till metall. Han och fyra personer i Whatsapp. En är bosatt i Schweiz och en i Ukraina och Vadym. De sysslar med metall. Allt slags stål inom byggindustrin. Han kontaktar svenska bolag och presenterar upplägget. Han hänvisar till hemsidan. Han är konsult och det framgår hur mycket kontakter han haft i Whatsapp-gruppen. Vad han vet så kan inte Vadym tala ryska. Om Vadym skickat en fil på ryska så visar det bara att Vadym själv har översatt från Google translate. Men det är inte säkert att det är Vadym som skickat någon fil från Nordic Steel. Det stämmer att han varit i närheten av Thelins i Solna som framgår av fotona men det är 100 procent inte han som använt Sky. Det är Alexandras bil. Han använde den inte. Hon ville att han skulle köra hem hennes familj och han protesterade och använde bara BMWn när hon var med. Han hade två bilar registrerade i sitt namn och behövde inte låna hennes bil. BMWn på bilderna finns inte på Sky. Han hade inget möte på julafton i Solna och han var på Thelins två dagar innan men hade inget med narkotika att göra.

Tingsrättens bedömning i åtalspunkt 1-4

Av den skriftliga utredningen bestående i bl a brukaranalyser och händelse-PM samt vittnesförhören med Mikael Nyström och Mikael Lindberg har framgått att Alex Yamane köpte en iPhone-telefon avsedd för krypterade chattkonversationer med Sky-pin ”FODRGR” den 17 september 2020. Det är vidare klarlagt att det varit fråga om en telefon, inte flera, som använts för FODRGR-kontot. Alex Yamane har medgett att han köpt telefonen åt en kompis och kan ha använt Sky-pinet FODRGR vid något tillfälle men att det

varit minst två användare till. Förutom att Yamane inte velat uppge några namn är de förklaringar han lämnat till de många för honom besvärande omständigheter om att han befunnit sig i Amsterdam, Norrköping och i Solna samtidigt som Sky-pinet FODRGR, vaga och undvikande. Innehållet i chattar med andra brukare, där Alex Yamanes barndomsvän Herman Jalizada är en, handlar om planering och utförande av de brott som Alex Yamane är åtalad för i denna del.

När det gäller åtalspunkt 1, är Alex Yamanes barndomsvän Herman Jalizada dömd för grovt vapenbrott genom att den 17 november 2020 ha köpt en från Richard Sideryd stulen pistol (Svea hovrätts dom 2023-03-22 i mål B 13836-22). Hovrätten har kommit fram till att Jalizada köpte pistolen av brukaren av Sky-pin FODRGR. Alex Yamane har förnekat att det är han som sålt pistolen till Jalizada men medgett att pistolen funnits i hans bostad samma dag där den fotograferats på köksbordet i hans bostad. Mot bakgrund av det nu nämnda och då Alex Yamane var den som brukade Sky-pinet FODRGR den 17 november 2020, är åtalet mot Alex Yamane avseende vapenbrott genom innehav och överlåtelse av en stulen pistol Sig Sauer 210-6 styrkt och ska bifallas.

När det gäller åtalspunkt 2 och 3 finner tingsrätten det klarlagt att Alex Yamane varit ensam brukare av Sky-pin FODRGR vid tidpunkten då tillgrepp av en Audi Q5 på Riddermarks Bil i Järfälla planerades i Sky-konversationen och försök genomfördes den 7 och 8 januari 2021, liksom vid planeringen av och genomförandet av rånet på Hundlokegränd i åtalspunkt 3. Brottsplanerna är detaljerade och konkreta, i ord och med foton om hur och var rånet skulle ske och där Alex Yamane framstår som drivande. Yamane skrev bl a i Sky-konversationen kvällen den 18 januari 2021 till NM att de skulle ”*Köra som vi pratade*”, ”*Som lejon*” (jfr Svea hovrätts dom 2023-03-22 i mål B 13836-22). Sammantaget är det styrkt att Alex Yamane deltagit i planeringen och före under och efter rånet ge råd och anvisningar till de som varit på plats och utfört rånet att han är betrakta som gärningsmän. Åtalet är således styrkt och ska bifallas.

I åtalspunkt 4 har framgått av utredningen att Alex Yamane avtalat och genom en narkotikaaffär och att han i överlåtelsesyfte förvärvade drygt 15 kilo amfetamin på julafton 2020 av användaren Sky-pin FX. Narkotikaförvärvet är

tydligt beskrivet med önskad vikt och pris samt dag och tid för leverans. Den 24 december kl. 17.58 bekräftade FOD att denne var på mötesplatsen och väntade ”*On place bmw*” och FOD skickade ett foto på BMW:n han satt i så att sidospegel syntes, till FZ. Bilen har stora likheter med den BMW:n som Alex Yamanes hustru Alexandra vid tidpunkten stod som registrerad ägare till. Det framgår inte var leveransen till Alex Yamane ägde rum men det framgår klart att den levererades. Härefter överlät Yamane narkotikan vidare till användaren bakom Sky-pin JX. Ett par timmar efter leveransen skrev JX till Alex Yamane ”*Det fattas mucke bror*” och kl. 22.03 ”*Vi fick 15.2*”. Alex Yamane vände sig i sin tur till FZ som kl. 22.27 den 24 december 2020 skrev ”*Jag räknar bara 15*”. Åtalet för narkotikabrott är därmed styrkt och ska bifallas.

Åtalet är således styrkt i sin helhet och ska bifallas. Brotten i åtalspunkt 1, 3 och 4 är att bedöma som grova av de skäl åklagaren angett.

Enskilda anspråk

Eftersom Alex Yamane döms för brott mot målsägandena i åtalspunkt 3, Yuwadi Phonphaengkhwa och Wanna Treesunthorn, är han skadeståndsskyldig gentemot dem. De yrkade beloppen för stulen och ej återfunnen lösegendom är styrkta genom kvitton och foton samt uppskattade och skäliga värden i övrigt varför yrkandena ska bifallas. Den begärda ersättningen för sveda och värk är vitsordad och ska utgå. På beloppen ska lagstadgad ränta löpa från brottsdatum.

Richard Sideryds yrkande om bättre rätt till i beslag tagen ammunition är lämnat utan erinran och styrkt varför det ska bifallas.

Påföljd

Utgångspunkter för straffens bestämmande

Straff ska bestämmas efter brottets eller den samlande brottslighetens straffvärde. Straffvärdet bestäms utifrån allvaret av brottet eller brotten. Vid bedömningen av straffvärdet ska särskilt beaktas om brottet eller brotten

inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person.

Straffet för mord är fängelse på viss tid, lägst tio år och högst arton år, eller på livstid. Som skäl för livstids fängelse ska det från och med den lagändring som trädde i kraft den 1 januari 2020 särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös. Omständigheterna ska för att leda till livstids fängelse vara sådana att de framstår som allvarligare än vad omständigheterna vid mord alltid är (jmf NJA 2021 s. 583).

Rushdi Kaakoush

Rushdi Kaakoush döms för mord, försök till mord, grovt vapenbrott och stämpling till grovt narkotikabrott. Han var 18 år vid brotten. Någon annan påföljd än fängelse är inte aktuell. Omständigheterna är sådana att straffvärdet uppgår till livstids fängelse.

Abdulkarim Al Ali

Abdulkarim Al Ali döms för mord och försök till mord. Han var 18 år vid brotten. Någon annan påföljd än fängelse är inte aktuell. Omständigheterna är sådana att straffvärdet uppgår till livstids fängelse.

Liam Legebro

Liam Legrebro döms för mord och försök till mord. Han var 20 år vid brotten. Någon annan påföljd än fängelse är inte aktuell. Omständigheterna är sådana att straffvärdet uppgår till livstids fängelse.

Ahmed Baraijia

Ahmed Baraijia är 32 år och förekommer under två avsnitt i belastningsregistret. Han är dömd den 22 juni 2022 för medhjälp till försök till grovt vapenbrott till 10 månaders fängelse. Verkställigheten påbörjades under tiden som Ahmed Baraijia varit häktad i detta mål, den 16 september 2022 och den 27 oktober 2022 frigavs Ahmed Barijia villkorligt med en återstående strafftid om 100 dagar och en prövotid som gick ut den 27 oktober 2023.

Ahmed Barijia döms nu för stämpling till grovt narkotikabrott. Straffvärdet uppgår enligt tingsrätten till ett år och sex månaders fängelse. Straffvärdet och artvärdet medför att någon annan påföljd inte är aktuell. Brottet är begånget innan den ovan angivna fängelsedomen. Med beaktande av bestämmelsen i 34 kap. 2 § brottsbalken bestäms påföljden till ett års fängelse.

Sordash Ismail

Sordash Ismail är 43 år och förekommer under 21 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 22 december 2022 till sex månaders fängelse för narkotikabrott. Sordash Ismail påbörjade verkställigheten av straffet under tiden han varit häktad i detta mål och straffet ansågs verkställt den 12 januari 2023. Sordash Ismail döms nu för grovt vapenbrott och stämpling till grovt narkotikabrott. Tingsrätten bedömer att straffvärdet för den samlade brottsligheten uppgår till tre år och sex månaders fängelse. På grund av brottens höga art- och straffvärden är någon annan påföljd än fängelse inte aktuell. Brotten är begångna innan den ovan angivna fängelsedomen. Med beaktande av bestämmelsen i 34 kap. 2 § brottsbalken bestäms påföljden till tre års fängelse.

Alex Yamane

Alex Yamane är 29 år och förekommer under sex avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast år 2016 för försök till grov stöld och våld mot tjänsteman i två fall till skyddstillsyn. Han döms nu för stämpling till grovt narkotikabrott, grovt vapenbrott, försök till tillgrepp av fortskaffningsmedel, grovt rån och grovt narkotikabrott. Det är fråga om brott med höga art- och straffvärden. Det grova rånet har ett straffminimum om fem års fängelse och straffvärdet för den sammanlagda brottsligheten uppgår till nio års fängelse. Någon annan påföljd än fängelse är inte aktuell.

Johanna Forsman

Johanna Forsman är 32 år och förekommer under två avsnitt i belastningsregistret. Hon dömdes dels den 22 juni 2022 för medhjälp till försök till grovt vapenbrott till fyra månaders fängelse. Verkställigheten påbörjades den 24 november 2022 och Forsman frigav villkorligt den 24 januari 2023 med

en återstående strafftid om 40 dagar och en prövotid som går ut den 24 januari 2024. Forsman dömdes härefter den 7 juli 2023 för ringa dopningsbrott och narkotikabrott till åtta månaders fängelse och den tidigare villkorligt medgivna friheten förverkades i sin helhet. Domen är överklagad. Hon döms nu för skyddande av brottsling, grovt brott. Straffvärdet uppgår till ett års fängelse. Brottet är begånget innan de båda fängelsedomarna. Med beaktande av bestämmelsen i 34 kap. 2 § brottsbalken är straffmätningsvärdet inte högre än att en frivårdande påföljd kan komma ifråga. Tingsrätten bedömer att det finns ett klart behov av stöd och kontroll varför en skyddstillsynspåföljd framstår som den mest lämpliga påföljden. Johanna Forsman har inga missbruksproblem och hon har samtyckt till och bedöms lämplig för samhällstjänst. För att skyddstillsynspåföljden ska få tillräcklig skärpa förenas den med samhällstjänst motsvarande sex månaders fängelse.

Ahrit Rit

Ahrit Rit är 24 år och förekommer under tre avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 3 mars 2022 för grovt narkotikabrott och narkotikabrott i tre fall till fängelse i tre år och tre månader. Ahrit Rit påbörjade verkställigheten av fängelsestraffet den 1 april 2023. Han har inte varit frihetsberövad i detta mål. Ahrit Rit döms nu för grovt vapenbrott med ett straffvärde som uppgår till två års fängelse. Brottet är begånget före den nu aktuella fängelsedomen. Med beaktande av bestämmelsen i 34 kap. 2 § brottsbalken uppgår straffmätningsvärdet till ett års fängelse. Någon annan påföljd än fängelse är inte aktuell.

Frihetsberövanden

De tilltalade har varit häktade i målet enligt vad som framgår av bifogade avräkningsunderlag. Vid huvudförhandlingens sista dag, den 12 oktober 2023, begärde åklagaren att Ahmed Baraijia, Abdulkarim Al Ali, Liam Legebro, Alex Yamane, Sordash Ismail och Rushdi Kaakoush skulle vara fortsatt häktade med restriktioner.

Ahmed Baraijia, Abdulkarim Al Ali, Liam Legebro, Alex Yamane, Sordash

Ismail och Rushdi Kaakoush begärde att försättas på fri fot.

Dagen efter, den 13 oktober 2023, beslutade tingsrätten att häktningen avseende Ahmed Baraijia skulle hävas och att Ahmed Baraijia omedelbart försättas på fri fot.

Tingsrätten beslutade att Abdulkarim Al Ali, Liam Legebro, Alex Yamane, Sordash Ismail och Rushdi Kaakoush skulle vara fortsatt häktade i avvaktan på att dom meddelas eller annat beslutas. Tingsrätten biföll även åklagarens begäran om fortsatt tillstånd att meddela de tilltalade restriktioner.

Avräkningsunderlag och strafftidsbeslut bifogas domen.

Fortsatt häktning efter dom

Rushdi Kaakoush

För mord är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Det föreligger även fortsatt risk för att Rushdi Kaakoush undanröjer bevis eller på annat sätt påverkar utredningen. Han ska därför vara fortsatt häktad till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom. Åklagaren ska också ha fortsatt rätt att meddela de restriktioner som framgår av domslutet.

Abdulkarim Al Ali

För mord är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Det föreligger även fortsatt risk för att Abdulkarim Al Ali undanröjer bevis eller på annat sätt påverkar utredningen. Han ska därför vara fortsatt häktad till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom. Åklagaren ska också ha fortsatt rätt att meddela de restriktioner som framgår av domslutet.

Liam Legebro

För mord är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Det föreligger även fortsatt risk för att Abdulkarim Al Ali undanröjer bevis eller på annat sätt påverkar utredningen.

Han ska därför vara fortsatt häktad till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom. Åklagaren ska också ha fortsatt rätt att meddela de restriktioner som framgår av domslutet.

Sordash Ismail

För grovt vapenbrott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Det föreligger även fortsatt risk för att Sordash Ismail undanröjer bevis eller på annat sätt påverkar utredningen. Han ska därför vara fortsatt häktad till dess domen vinner laga kraft i ansvarsdelen mot honom. Åklagaren ska också ha fortsatt rätt att meddela de restriktioner som framgår av domslutet.

Alex Yamane

För grovt rån, grovt vapenbrott och grovt narkotikabrott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Det föreligger även fortsatt risk för att Alex Yamane undanröjer bevis eller på annat sätt påverkar utredningen. Han ska därför vara fortsatt häktad till dess domen vinner laga kraft i ansvarsdelen mot honom. Åklagaren ska också ha fortsatt rätt att meddela de restriktioner som framgår av domslutet.

Förverkande och beslag

Åklagarens yrkanden om förverkanden och bevisbeslag är medgivna, har stöd i lag och ska godtas. Gunnar Sidryds yrkande om bättre rätt till ett i beslag taget skjutvapen är styrkt och ska bifallas.

Ersättningar

Regleringen

Offentliga försvarare och målsägandebiträden har rätt till skälig ersättning av allmänna medel för arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget har krävt. Ersättningen för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som

är rimlig med hänsyn till uppdraget art och omfattning.

Arbete

Tingsrätten kan inledningsvis konstatera att målet har avsett åtta (ursprungligen nio) tilltalade och allvarlig brottslighet. Förundersökningsmaterialet har varit omfattande och uppgår till mer än 13 000 sidor. Förhandlingen har ägt rum i Attunda tingsrätt p g a storleks- och säkerhetsskäl under totalt 23 dagar (varav 20 dagar avsett det stora åtalet med samtliga tilltalade närvarande och 3 dagar avsett Alex Yamane som ensam tilltalad). Den totala effektiva tiden, omfattar drygt 92 timmar. Ett tidigare förhandlingstillfälle har dessutom måst ställas in efter sju förhandlingsdagar under våren 2023. Sex tilltalade har varit frihetsberövade med restriktioner under lång tid. Advokaterna har begärt ersättning för arbete enligt följande.

Målsägandebiträdet för Mahmoud Shougars anhöriga, advokat Rebecca Vinsa Mueller, har begärt ersättning för 651,5 timmars arbete.

Målsägandebiträdet för Baran Yasar, advokat Hanna Hedlund, har begärt ersättning för 336 timmars arbete.

Rushdi Kaakoushs försvarare advokaten Viktor Isero har begärt ersättning för 680 timmars arbete och advokaten Max Ahlgren för 818,97 timmar.

Sordash Ismails försvarare advokaten Viktor Banke har begärt ersättning för 777,25 timmars arbete och advokat Martina Michaelsdotter Olsson för 625,75 timmar.

Abdulkarim Al Alis försvarare advokat Carl-Oskar Morgården har begärt ersättning för 677 timmars arbete.

Alex Yamanes försvarare advokat Marcus Stalebrant har begärt ersättning för 1296,5 timmars arbete.

Liam Legerbros försvarare advokat Carl-Gösta Myhrberg har begärt ersättning för 584 timmars arbete.

Ahmed Baraijias försvarare advokat Gustaf Andersson har begärt ersättning för 646,7 timmars arbete.

Ahit Rits försvarare advokat Christian Forslind har begärt ersättning för 408,9 timmars arbete.

Johanna Forsmans försvarare advokat Per Wiesel har begärt ersättning för 333 timmars arbete och enligt en tidigare ingiven kostnadsräkning efter en huvudförhandling den 3 juli 2023, för ytterligare 6,25 timmars arbete.

Åklagaren har yttrat sig över de kostnadsräkningar och arbetsredogörelser som advokaterna har gett in. Åklagaren har därvid inte haft någon erinran mot advokat Myhrbergs och advokat Wiesels kostnadsyrkanden. När det gäller övriga advokater anser han i huvudsak att den yrkade ersättningen framstår som för hög då antalet arbetade timmar framstår som för många, samt att det även tycks som att det finns betydande skillnader mellan olika kostnadsräkningar trots att åtalen mot huvuddelen av de åtalade i princip handlat om samma förlopp, förutom tre åtalspunkter mot Yamane som avser helt annan brottslighet. Åklagaren har även anfört att två av de tilltalade har haft två offentliga försvarare förordnade men att man, trots att dessa arbetat på samma advokatbyråer, inte tycks ha utnyttjat möjligheterna att av effektivitetsskäl samarbeta och på så sätt kunnat reducera tidsåtgången för inläsning av befintligt material.

Tingsrätten delar delvis åklagarens uppfattning och att antalet arbetade timmar i vissa fall framstår som alltför många. Det är emellertid mot bakgrund av målets omfattning och karaktär svårt att hitta en tydlig och objektiv måttstock för hur många arbetstimmar som varit skäligen påkallade. Det tingsrätten har att utgå ifrån är de av målsägandebiträdena och försvararna inlämnade kostnadsräkningarna med tillhörande arbetsredogörelser. Tingsrätten gör följande bedömning.

Målsägandebiträdet advokat Rebecca Vinsa Muellers antal arbetade 651,5 timmar framstår som för alltför högt även mot bakgrund av hon bl a företrätt flera klienter varav några med tolkbehov. Hon tillerkänns ersättning för skäliga 500 timmars arbete.

Differensen i antalet nedlagda timmar mellan advokat Stalebrant och övriga försvarare i målet är inte obetydlig och måste betraktas som avsevärd även med beaktande av att Alex Yamane varit föremål för fyra ytterligare

åtalspunkter i en särskild stämningsansökan som handlagts under tre av de totalt 23 förhandlingsdagarna. Advokat Stalebrant har varit förordnad som offentlig försvarare sedan september 2022 och även om han förklarat den mycket stora och avvikande omfattningen av sitt arbete, framstår antalet nedlagda arbetstimmar som alltför högt och uppdraget som försvarare delvis överarbetat. Mot bakgrund härav, samt då tingsrätten är medveten om att en jämförelse mot andra försvarare inte är ett särskilt träffsäkert verktyg, får advokat Stalebrant anses vara skäligen tillgodosedd genom ersättning för 950 timmars arbete vilket inkluderar arbete avseende det separata åtalet mot Yamane för bl a grovt rån, vilket motsvarar ett avdrag om 346,5 timmar. Advokat Stalebrants yrkanden i övrigt, bl a för merkostnader för tidsspillan, även om de framstår som något höga, får anses vara inom ramen för vad som kan anses skäligt.

Advokaterna Max Ahlgrens och Viktor Bankes arbetade timmar överstiger med 118,97 timmar respektive 80,25 timmar av de maximalt 700 timmar som tingsrätten bedömer får utgöra gräns för vad som är rimligt med avseende på omfattningen av deras respektive uppdrag. Det har i båda fallen dessutom handlat om klienter med två offentliga försvarare.

Sammanfattning

Det nu redovisade innebär att försvararna och målsägandebiträdena får följande ersättning.

Advokat Rebecca Vinsa Mueller tillerkänns ersättning för arbete motsvarande 500 timmars arbete samt yrkad ersättning för utlägg och tidsspillan.

Advokat Viktor Isero tillerkänns yrkad ersättning för arbete, utlägg och tidsspillan.

Advokat Max Ahlgren tillerkänns ersättning för 700 timmars arbete samt yrkad ersättning för tidsspillan och utlägg.

Advokat Viktor Banke tillerkänns ersättning för 700 timmars arbete samt yrkad ersättning för tidsspillan och utlägg.

Advokat Martina Michaelsdotter Olsson tillerkänns yrkad ersättning för arbete, tidsspillan och utlägg.

Advokat Hanna Hedlund tillerkänns yrkad ersättning för arbete, tidsspillan och utlägg.

Advokat Carl-Oskar Morgården tillerkänns yrkad ersättning för arbete, tidsspillan och utlägg.

Advokat Markus Stalebrant tillerkänns ersättning för arbete med motsvarande 950 timmars arbete samt yrkad ersättning för tidsspillan och utlägg.

Advokat Carl-Gösta Myhrberg tillerkänns yrkad ersättning för arbete, tidspillan och utlägg.

Advokat Gustaf Andersson tillerkänns yrkad ersättning för arbete, tidsspillan och utlägg.

Advokat Christian Forslind tillerkänns yrkad ersättning för arbete, tidsspillan och utlägg.

Advokat Per Wiesel tillerkänns yrkad ersättning för arbete, tidsspillan och utlägg med den justeringen att milersättning enligt den tidigare ingivna kostnadsräkningen (ab 380) medges med 37 kr per mil.

Staten ska stå kostnaderna för försvarare och målsägandebiträden.

Sekretess

Det finns skäl att förordna om fortsatt sekretess på det sätt som framgår av domslutet.

Ersättning till brottsofferfonden

Eftersom fängelse ingick i straffskalan när brotten begicks ska Sordash Ismail, Abdulkarim Al Ali, Rushdi Kaakoush, Alex Yamane, Ahrit Rit, Ahmed Baraijia och Johanna Forsman betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

RÄTTEN

Rådmannen Maria Malm samt nämndemännen Gert Bergkvist, Anita Höglund och Marianne Persson
Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Maria Malm

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Hälsinglands tingsrätt senast **den 1 december 2023**. Överklagandet ska vara skriftligt. Hälsinglands tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Hälsinglands tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Hälsinglands tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Hälsinglands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid.

Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Hälsinglands tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.



Skiljaktiga meningar i hovrätten

Hovrättslagmannen Susanne Hård och nämndemannen Allan Cederborg

Susanne Hård och Allan Cederborg är skiljaktiga i fråga om Liam Legebro har gjort sig skyldig till mord och mordförsök och anför:

Vi ansluter oss till de överväganden och den bedömning som majoriteten gjort beträffande Liam Legebro fram till det stycke som innefattar majoritetens sammanvägda bedömning s. 32 tredje stycket samt att det inte är styrkt att Liam Legebro såg Rushdi Kaakoush hantera vapnet i Ina eller att han maskerat sig.Vi anser till skillnad från majoriteten att det vid en sammantagen bedömning av den bevisning som åberopats i målet inte är utrett att Liam Legebro hade uppsåt till att Mahmoud Shougar skulle dödas eller till att Baran Yasar skulle skjutas. Skälen härför är följande.

Under kvällen den 28 februari 2022 förekom en konversation mellan Abdulkarim Al Ali och Mahmoud Shougar. Denna avslutades med att de skulle träffas vid Granskärsspåret. Abdulkarim Al Ali hade samtidigt kontakt med Liam Legebro och skickade då bl.a. en skärmbild av en del av sin konversation med Mahmoud Shougar. Utredningen ger dock inte stöd för att Liam Legebro dessförinnan var delaktig i eller kände till de diskussioner som Abdulkarim Al Ali hade haft med Mahmoud Shougar i februari 2022 eller att han var involverad i den osämja mellan Abdulkarim Al Ali och Mahmoud Shougar som framträder i dessa chattar.Utredningen ger inte heller stöd för att Liam Legebro hade någon kontakt med Rushdi Kaakoush före den 28 februari 2022 eller var drivande i de åtgärder som vidtogs för att Rushdi Kaakoush skulle hämtas i Hudiksvall och köras till Söderhamn samma kväll. Även om utredningen på sätt majoriteten konstaterat starkt talar för att det var Liam Legebro som förmedlade kontakten mellan Abdulkarim Al Ali och Max Persson Andersson och senare förslog att Philip Bodin skulle köra när Max Persson Andersson fick förhinder framstår det mera som en slump att Liam Legebro följde med vid det senare tillfället. Med beaktande härav och av bedömningen av tillförlitligheten till Philip Bodins

Postadress	**Besöksadress**	**Telefon**	**Telefax**	**Expeditionstid**
Box 170 851 03 Sundsvall	Södra Tjärngatan 2	060-18 68 00 **E-post**: hovratten.nedrenorrland@dom.se www.hovrattenfornedrenorrland.se		måndag – fredag 08:00–16:00

uppgifter finns det skäl att göra en annan bedömning rörande Liam Legebros uppsåt än Abdulkarim Al Alis. De försvårande omständigheter som vi i likhet med majoriteten anser finns beträffande Liam Legebro visar inte på annat än att han var införstådd med att en brottslig handling kunde komma att begås. Det finns inget i utredningen mot Liam Legebro som visar att denna gärning skulle vara att Mahmoud Shougar eller någon annan, som eventuellt skulle ha följt med denne till mötet, skulle komma att dö eller skjutas. Åklagaren har alltså inte bevisat att Liam Legebro visste om eller ens insåg risken att sådana handlingar skulle kunna komma att utföras. Den omständigheten att det inte finns något i utredningen som talar för att det som hände förvånade, upprörde eller chockade honom medför ingen annan bedömning. Liam Legebro ska därför frikännas för åtalet för mord och mordförsök.

Överröstade i denna del är vi i övrigt ense med majoriteten.

Kammarrättsrådet Natalie Kramer

Kammarrättsrådet Natalie Kramer är skiljaktig i fråga om Alex Yamane gjort sig skyldig till grovt vapenbrott, grovt narkotikabrott och grovt rån i den så kallade SKY-delen och anför följande.

I likhet med majoriteten kommer även jag fram till att utredningen visar att Alex Yamane köpte en SKY-telefon i september 2020, men att det inte är visat att köpet avsåg FOD-telefonen.

När det gäller om Alex Yamane är den enda eller huvudsakliga användaren av FOD-telefonen vill jag inledningsvis framhålla att det, för det fall Alex Yamane inte är FOD, är mycket svårt för honom att föra bevisning om var FOD har befunnit sig vid olika tillfällen. Det han kan göra är att visa var han själv har varit. Även detta kan dock vara svårt när det har gått en tid sedan händelsen och det blir snarare fråga om att, såsom också gjorts, hänvisa till kortköp och arbetsscheman.

Av FOD:s konversationer framgår med tydlighet att han agerar tillsammans med andra personer i sin brottsliga verksamhet. Även om utredningen visar på en nära anknytning mellan FOD och Alex Yamane måste det för att beviskravet ska vara uppfyllt vara uteslutet att FOD och Alex Yamane är två olika personer som ingår i samma kriminella gruppering eller sammanhang.

FOD har inte lämnat någon personlig information om sig själv, som uppgifter om familj, bostad eller arbete, som på ett tydligt sätt talar för att Alex Yamane är FOD. Åklagaren har lyft fram att FOD och Alex Yamane har samma bekantskapskrets, vilket i jämförelse med uppgifter om familj ger en större krets av personer som kan vara FOD.

Bevisningen visar att Alex Yamane vid flera tillfällen har varit på samma plats som FOD. Det är fråga om besöken i Amsterdam och på Thelins. Jag bedömer att Alex Yamane också varit på samma plats som FOD vid de tillfällen då konversationer på SKY-telefonen har fotograferats av. När det gäller Amsterdam framgår det dock av FOD:s konversation att han inte är ensam på platsen, eftersom han skriver ”Iam with 2 black guys upstairs in the shop”. Denna beskrivning skulle kunna omfatta Alex Yamane. Oavsett detta är det sammanlagt fråga om en handfull tillfällen under en period om fem månader som FOD och Alex Yamane bevisligen befinner sig på samma plats.

Som majoriteten redogjort för har bilder på vapen och cannabis i FOD:s konversationer kunnat kopplas till Alex Yamanes bostad. Även jag noterar också att Alex Yamane i sin telefon har haft bilder på en stor mängd kontanter som mängdmässigt kan överensstämma med kontanter som FOD har skrivit att han haft vid samma tillfälle. Det finns dock inget i FOD:s konversationer som talar för att vapen, narkotika eller kontanter förvarades i FOD:s bostad.

Jag håller med majoriteten om att Alex Yamanes koppling till Aa, som också är SKY-användaren 86B, starkt talar för att Alex Yamane är brukare av FOD.

Det finns dock även omständigheter i den av åklagaren åberopade bevisningen som talar mot att Alex Yamane är FOD. Det finns tillfällen då det är tydligt att en annan/ny person

presenterar sig som FOD, t.ex. i konversation med FZ1 den 17 november 2020 då FOD skriver (på ryska) ”Det är jag från annan mobil”. Konversationen mellan de två SKY-användarna har tidigare varit på engelska, men efter denna tidpunkt är det omväxlande engelska och ryska som används. Det finns inget i utredningen som talar för att Alex Yamane behärskar ryska. Åklagaren har visserligen påstått att Alex Yamanes bekant Vadym Dolonskyi kan ryska och att denne eller någon annan kan ha bistått Alex Yamane med översättning. Utredningen visar dock inte att detta rent faktiskt har skett. Det framgår att FOD-telefonen ibland överlämnas mellan olika personer och att språket då byts. Så som meddelandena är formulerade framstår det dock inte som att någon del av konversationen är osjälvständig eller att det är fråga om översättningar. Bedömningen försvåras av att det verkar som att olika personer skriver från FZ1 eftersom den användaren ibland kan kommunicera på engelska och ibland inte.

Det finns enligt brukaranalysen tillfällen då FOD i chattar har uppgett sig vara på en viss plats, medan det har kunnat konstateras att Alex Yamane har befunnit sig på en annan plats. Den 28 oktober 2020 har FOD skrivit att han är i Norge och kommer till Spanien imorgon. Den 9 januari 2021 har FOD skrivit att han är i Göteborg och tror sig vara det till dagen efter. Alex Yamane har båda dessa dagar gjort kortköp i Stockholm. Även om FOD kan lämna felaktiga uppgifter om var han befinner sig, talar detta ändå emot att Alex Yamane är FOD.

Enligt min uppfattning är omnämnandet av ”S”, vilket är Alex Yamanes smeknamn, i FOD:s konversationer även det en omständighet som talar emot att Alex Yamane är FOD, även om det inte kan uteslutas att det i det enskilda fallet är en annan person än Alex Yamane som avses.

Det kan sammanfattningsvis konstateras att utredningen visar att Alex Yamane har en mycket stark koppling till SKY-användaren FOD och dennes kriminalitet. Det är dock inte uteslutet att FOD är en annan person än Alex Yamane. Vissa omständigheter talar snarare för att så är fallet. Alex Yamane skulle t.ex. kunna arbeta med eller för SKY-användaren FOD. En annan möjlighet är att Alex Yamane är en av flera som använder sig av

FOD-telefonen. Åklagaren har således inte lyckats bevisa att Alex Yamane är den enda eller den huvudsakliga användaren av FOD-telefonen. Det finns då inte skäl för mig att värdera försvarets bevisning avseende den frågan, men det kan ändå konstateras att den bevisningen lyfter fram ytterligare exempel som talar emot att Alex Yamane är ensam eller huvudsaklig användare av SKY-telefonen.

Utredningen visar inte heller att Alex Yamane varit brukaren av FOD-telefonen vid någon av de gärningar som Alex Yamane är åtalad för i denna del. Åtalet ska därför ogillas.

Överröstad i denna del är jag i övrigt överens med majoriteten.



HOVRÄTTEN FÖR NEDRE NORRLAND
Rotel 5
Handläggare 4

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2024-03-22
Sundsvall

Aktbilaga 235
Mål nr B 1838-23

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid **20011212-6313**	Datum för dom/beslut **2024-03-22**
Efternamn **Legebro**	Förnamn **LIAM Ifeanyi**

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad	**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet** *(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*
2022-03-01	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

☒ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

………………………………………………
Natalie Kramer

Postadress Box 170 851 03 Sundsvall
Besöksadress Södra Tjärngatan 2
Telefon 060-18 68 00
Telefax
E-post: hovratten.nedrenorrland@dom.se
Webb: www.hovrattenfornedrenorrland.se
Expeditionstid måndag–fredag 08:00–16:00



HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND
Rotel 5
Handläggare 4

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2024-03-22
Sundsvall

Aktbilaga 236
Mål nr B 1838-23

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid	Datum för dom/beslut
20031226-4450	**2024-03-22**
Efternamn	Förnamn
Kaakoush	**William Ashraf RUSHDI**

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad	**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet** *(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*
2022-03-01	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

………………………………………………
Natalie Kramer

Dok.Id 223277



HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND
Rotel 5
Handläggare 4

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2024-03-22
Sundsvall

Aktbilaga 237
Mål nr B 1838-23

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid **20030906-7536**	Datum för dom/beslut **2024-03-22**
Efternamn **Al Ali**	Förnamn **Abdulkarim**

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad	**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet** *(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*
2022-03-01	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

………………………………………………
Natalie Kramer

Dok.Id 223279



HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND
Rotel 5
Handläggare 4

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2024-03-22
Sundsvall

Aktbilaga 238
Mål nr B 1838-23

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid **19901204-0466**	Datum för dom/beslut **2024-03-22**
Efternamn **Forsman**	Förnamn **Karolina JOHANNA**

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad	**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet** *(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*
2022-04-11	2022-04-28

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

………………………………………………
Natalie Kramer

Postadress	**Besöksadress**	**Telefon**	**Telefax**	**Expeditionstid**
Box 170 851 03 Sundsvall	Södra Tjärngatan 2	060-18 68 00 **E-post**: hovratten.nedrenorrland@dom.se **Webb**: www.hovrattenfornedrenorrland.se		måndag–fredag 08:00–16:00



HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND
Rotel 5
Handläggare 4

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2024-03-22
Sundsvall

Aktbilaga 239
Mål nr B 1838-23

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid **19931207-4538**	Datum för dom/beslut **2024-03-22**
Efternamn **Yamane**	Förnamn **Alex**

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad	**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet** *(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*
2022-06-29	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

………………………………………………
Natalie Kramer

Dok.Id 223282



SVERIGES DOMSTOLAR
www.domstol.se

Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om

2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstadomstolen.se

Anvisning för överklagande HR, avgörande, med pt • Producerat av Domstolsverket • 2017-07